

令和6年度 入札監視委員会（第4回）議事概要

南関東防衛局

|               |                                                                                               |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所       | 令和6年11月19日（火）<br>横浜第2合同庁舎 低層棟1階 共用第3会議室                                                       |
| 委員<br>（◎：委員長） | 梅村 靖弘（大学教授）<br>苑田 浩之（弁護士）<br>田才 晃（大学名誉教授）<br>◎細田 孝一（大学名誉教授）<br>松本 次夫（税理士・公認会計士）<br>（敬称略：五十音順） |

I 防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

|                                          |                 |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 審 議 対 象 期 間                              |                 | 令和6年7月1日～令和6年9月30日                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                  |
| 審 議 対 象 件 数                              |                 | 52件                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                  |
| 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について） |                 |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                  |
| 抽 出 案 件                                  |                 | 6件                                                                                                                                                                  | <div>(審議概要)</div> <div>・ 契約状況、指名停止措置状況及び低入札価格調査等について報告</div> <div>・ 抽出案件の概要説明</div>                                                                                              |
| 建設工事                                     | 一般競争（政府調達協定対象）  | 2件                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                  |
|                                          | 一般競争(政府調達協定対象外) | 0件                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                  |
|                                          | 企画競争方式          | 0件                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                  |
|                                          | 随意契約方式          | 0件                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                  |
| 建設コンサルタント業務等                             |                 | 4件                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                  |
| ○委員からの意見・質問<br>○それに対する回答等                |                 | 意見・質問                                                                                                                                                               | 回 答                                                                                                                                                                              |
|                                          |                 | <div>① 横須賀米軍(6)厚生施設新設建築工事<br/>(一般競争入札方式(政府調達協定対象))</div> <div>辞退理由が「内容を精査した結果、技術上の理由で受注できないと判断したため」とのことだが、本工事は技術的に高度なものなのか。</div> <div>評価値が高い者が辞退しているが、理由は何か。</div> | <div>建物としては複雑であるとか特別な技術を使うというものではないが、本工事の規模に見合う配置技術者の体制が取れなかったのが辞退理由であると推測している。</div> <div>本件の辞退者に限らず、辞退した者からよく聞かれる理由として、技術提案を提出してから開札するまで2か月から3か月の期間を有するので、その間に予定していた技術者の</div> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>本件の総合評価落札方式は、除算方式と思われるが、南関東防衛局の総合評価落札方式は除算方式で行うという根拠は何か。</p> <p><b>② 横須賀(6)病院新設電気工事<br/>(一般競争入札方式(政府調達協定対象))</b></p> <p>1 者応札となった理由は何か。</p> <p>各者に声がけをしたうえでの1 者応札となったとの認識で良いか。</p> <p>本件は1 者応札だが、応募者がいなかった場合の対処法はどうしているのか。</p> <p>抽出事案ではないが、同じ政府調達協定対象事案に予定価格が約15億円の土木工事では、応募者が5者となっているが、工種により応募者数に違いが出るのか。</p> <p>本工事は共同企業体が受注しているが、1 者単体では施工が出来ないほどの規模なのか。</p> <p>総合工事として一括ゼネコンに発注して、下請けで設備業者が入る様な発注は考えなかったのか。</p> | <p>配置が出来なくなったとか、図面の精査をしたところ採算性に乏しいことが判明したとかの理由で辞退しており、これは評価値の高い、低いに関係のないものである。</p> <p>「工事」を発注する際の総合評価落札方式は、防衛省制定の「事務処理要領」に基づき実施しており、当該要領において「除算方式で行う」旨が規定されているところである。</p> <p>設備工事一般については、昨今の民需好調のため公共工事には受注希望者が大変少なくなっている傾向となっている。</p> <p>また、本工事は設備工事としては規模が大きいこと、また病院という特殊施設のため高度な技術を求められることから、それに対応できる技術者を出せるサブコンがなかなか集まらなかったというのが要因と考えている。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>格付を緩和する等、業者が参加しやすい工夫をして再公告を行うこととなる。</p> <p>設備業者は土木業者に比べて規模の大きな工事に対応できる業者数が少ないため、応募者数に違いが出たものと思われる。</p> <p>本工事は1 期工事で、この後2 期工事も予定されておりさらに全体的な金額は増えることとなり、1 者で技術者をそろえるのはなかなか難しいのではないかとと思われる。</p> <p>総合工事として発注しても下請けとなる設備業者が見つからず、敬遠されることが多く、本工事も昨年総合工事として発注したが、不成立となったため、分離発注を行ったものである。</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>このような規模の工事を分離発注して、規模を小さくすることにより、業者が集まりやすくなるとか業者が動きやすくなるとかは考えられないか。</p> <p><b>③ 浜松外(6)広報施設新設等土質調査</b><br/>(一般競争入札方式(政府調達協定対象外))</p> <p>本件の総合評価落札方式は、先述の「除算方式」とは明らかに異なる方式となっているが、この方式が適用されている根拠は何か。</p> <p>評価点の内訳 d 業務の実施方針・実施フロー・工程計画・その他において、7点の者と0点の者がいるが、0点の者は実施方針等を全く考えていないと言うことか。</p> <p>応募する業者は、賃上げ表明を行うと加点があることは承知しているのか。</p> <p><b>④ 厚木外(6)滑走路整備等舗装工事監理業務</b><br/>(一般競争入札方式(政府調達協定対象外))</p> <p>本業務に、川崎宿舎地区を抱き合わせて発注したのは何故か。</p> | <p>本工事に關しては、病院施設ということもあり、ある設備を分けて分離発注することは、難しいものと考ええる。</p> <p>本件のような調査・設計等の「業務」を発注する際の総合評価落札方式は、先述の「工事」の場合とは別の「実施細則」が制定されており、当該細則において、業務の特性に応じ、①標準型(1:3)、②標準型(1:2)及び③簡易型の3タイプのいずれかを適用する旨が規定されている。</p> <p>なお、本件の総合評価落札方式は、委員ご指摘のとおり、「工事」の場合の「除算方式」と異なり、技術評価点に価格評価点を加え評価値を算出する、所謂「加算方式」が採用されている。</p> <p>本件においては、実施方針・実施フロー・工程計画については評価しておらず、その他において賃上げを行ったか否かを評価しており、0点の者は賃上げ表明を行わなかった者である。</p> <p>評価基準は公表しており、業者は承知している。</p> <p>川崎宿舎地区の工事監理業務は、単独で発注するには規模が小さすぎたため、近くの厚木地区の工事監理業務と合わせてロットを大きくして発注した。</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                    |             |                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                    |
|--------------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
|                    |             | <p>⑤ 武山(5補)教育施設整備設計に係る技術協力業務<br/>(公募型プロポーザル方式)</p> <p>プロポーザル方式の業者選定の流れを説明願いたい。</p> <p>予定価格はどのようにして算出したのか。</p> <p>⑥ 池子米軍(6)埋蔵文化財調査業務<br/>(随意契約方式)</p> <p>埋蔵文化財発掘調査は法律により業務を行うものが決まっているため、随意契約を行ったのか。</p> <p>競争の原理は本業務では働かないということか。</p> | <p>最初に学識経験者に対して、技術提案の内容及び評価の基準について説明し、アドバイス等を得た後、公示を行う。</p> <p>次に、業者から提出された技術提案書を局職員で審査を行い、その内容について学識経験者に意見聴取を行い、技術提案が最も優れた者を特定し、見積合せを行うこととなる。</p> <p>特定した業者に対して、仕様書に沿って実施内容に対応した参考見積書を提出させ、局で内容を精査したうえで予定価格としている。</p> <p>埋蔵文化財発掘調査は、文化財保護法により、県教育委員会が行うものと承知しているが、神奈川県における発掘調査等は、本業務の受注者である財団法人に委託している。</p> <p>そのため、委託先の財団法人、神奈川県教育委員会及び南関東防衛局の3者間で締結した協定書の中で発掘調査等の実施は本財団法人に委託する事を定めていることから、本財団法人と随意契約を行ったものである。</p> <p>局としては協定書に基づき本財団法人と契約するほか選択肢はないため、競争性の原理は働かない。</p> |                    |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 |             | 特に意見なし                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                    |
| 2. 談合疑義案件の処理状況について |             |                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                    |
| 談 合 疑 義 案 件        |             | 総件数                                                                                                                                                                                                                                   | 0 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | (審議概要)<br>・ 該当案件なし |
| 工 事                | 談 合 情 報     |                                                                                                                                                                                                                                       | 0 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                    |
|                    | 点 検 結 果 疑 義 |                                                                                                                                                                                                                                       | 0 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                    |
| 業 務                | 談 合 情 報     |                                                                                                                                                                                                                                       | 0 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                    |
|                    | 点 検 結 果 疑 義 |                                                                                                                                                                                                                                       | 0 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                    |

|                         |                                                          |     |
|-------------------------|----------------------------------------------------------|-----|
| ○委員からの意見・質問             | 意 見・質 問                                                  | 回 答 |
| ○それに対する回答等              | なし                                                       | なし  |
| 委員会による意見の<br>具申又は勧告の内容  | 特に意見なし                                                   |     |
| 3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について |                                                          |     |
| 審 議 概 要                 | 順位傾向の分析、落札率・応札率等の分析、調査項目別の平均落札率等の<br>分析等を行った資料を委員に配布・報告。 |     |
| ○委員からの意見・質問             | 意 見・質 問                                                  | 回 答 |
| ○それに対する回答等              | なし                                                       |     |
| 4. 再苦情処理（再説明請求回答）       |                                                          |     |
| ・該当案件なし                 |                                                          |     |

令和6年度 入札監視委員会（第4回）議事概要

陸上自衛隊

|               |                                                                                               |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所       | 令和6年11月19日（火）<br>横浜第2合同庁舎 低層棟1階 共用第3会議室                                                       |
| 委員<br>（◎：委員長） | 梅村 靖弘（大学教授）<br>苑田 浩之（弁護士）<br>田才 晃（大学名誉教授）<br>◎細田 孝一（大学名誉教授）<br>松本 次夫（税理士・公認会計士）<br>（敬称略：五十音順） |

I 防衛省発注機関が締結する建設工事等に関する審議

|        |                      |
|--------|----------------------|
| 審議対象期間 | 令和5年4月1日 ～ 令和6年3月31日 |
| 審議対象件数 | 153件                 |

※ 抽出案件なし

II 防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等を除く）に関する審議

|                                          |                                                                           |                           |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 審 議 対 象 期 間                              | 令和5年4月1日 ～ 令和6年3月31日                                                      |                           |
| 審 議 対 象 件 数                              | 8,751件                                                                    |                           |
| 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について） |                                                                           |                           |
| 抽 出 案 件                                  | 総件数<br>6 件                                                                | （審議概要）<br><br>・ 抽出事案の概要説明 |
| 一 般 競 争                                  | 4 件                                                                       |                           |
| 指 名 競 争                                  | 1 件                                                                       |                           |
| 随 意 契 約                                  | 1 件                                                                       |                           |
|                                          | 意 見・質 問                                                                   | 回 答                       |
| ○委員からの意見・質問<br>○それに対する回答等                | ①陸上自衛隊武山駐屯地で使用する電気<br>（一般競争契約（1者応札））<br><br>落札率が約90%だが予定価格はどのように作成しているのか。 | 物価等の情勢を踏まえ、入札の前日に作成している。  |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>特定の業者が落札しているが、他の業者参加も可能であるのか。また、他の同業者に参加の声掛けはしているのか。</p> <p>再生可能エネルギー率によって予定価格は変わるのか、また、再生エネルギー１００％を目指すのか。</p> <p><b>② 陸上自衛隊駒門駐屯地で使用する電気<br/>(一般競争契約（１者応札）)</b></p> <p>予定価格は予定数量に単価を掛けて求めているか。</p> <p><b>③ １９１号病棟エレベーター改修役務<br/>(一般競争契約（１者応札）)</b></p> <p>具体的にどのような改修内容なのか。</p> <p>１号機と２号機の積算等の価格が違うのは何故か。<br/>当初、カゴごと全部とり替えるか、今回のように一部改修でやるかの検討はしたか。</p> <p>日立が作ったものは日立が改修するのは順当ではあるものの、他業者にも声掛けはしたか。</p> <p>理屈はその通りだが、一者しか参加していないのも問題である。片っ端から声掛けをする姿勢は大事だと思料する<br/>公平性も大切だが、競争性を高める観点も大切である。</p> <p>今回は改修であるものの、カゴ自体の交換も可能であると認識した。<br/>しかしながら、金額が跳ね上がるのは、本末転倒のため、当初から改修か交換かの検討が必要である。</p> <p>消耗品の交換だとほかの方々が話した内容通りだが、本案件は消耗品の交換ではなく、一昔前であれば随意契約前提でやることを一般競争入札を原則として実</p> | <p>予定価格の範囲内であれば他の業者でも落札は可能であり、同業者には入札参加の声掛けを実施している。</p> <p>再生可能エネルギー比率によって割高になると認識している。国としての政策になるため再生可能エネルギー１００％を目指していく。</p> <p>電力は予定数量に単価を掛けて求めている。</p> <p>2014 耐震基準に合わせる耐震補強であり、制御盤及びかご内運転盤改修・巻上機改修・ドアマシン一式改修・かご内照明の LED 化・主ロープ改修・各階乗場ボタン組品改修・フェッシャープレート取付・耐震構造改修である。</p> <p>１号機と２号機では仕様上の改修内容に差異があるため、それが金額の差に表れている。<br/>耐震基準不適合な部分を改修する目的であるため、全部改修というのは当初から検討していない。</p> <p>一般競争入札の性質上、特定の業者に有利に働いてしまうような声掛けはしていない。</p> <p>承知した。</p> <p>承知した。</p> <p>承知した。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>施しているが、少々無理があるのではないかと思料する。諸々の理由があつて厳しいことは承知しているが、予定価格をしっかりとみていくことは重要である。</p> <p><b>④派遣海賊対処行動支援隊等（第20次要員等）に対する追送等（一般競争契約（複数者応札））</b></p> <p>入札金額の内訳を見たところ日通が極端に安価なのは、物流の設備やノウハウのおかげなのか。</p> <p>入札金額の内訳、通常貨物、大物貨物、どれを取っても安く落札率61.53%となっているが何故なのか。</p> <p>借上げ航空機ではないと思うので、民間の定期便の空いているところを活用する形で輸送するのか。</p> <p>輸送する貨物は、企業が民航機の空いているところを探して安くなるところを企業努力で探してくるのか。</p> <p><b>⑤「令和5年度豪州における米豪軍との実動訓練（S J 23）」用装備品等の輸送（指名競争契約（公募複数者応募））</b></p> <p>本件も前案件と同様のものだと思う。</p> <p>貨物を輸送する場合、期間の幅を持たせて入札をするのか。幅を持たせた場合金額が安くなるのか。</p> <p>市価調査はディスカウント（割引）しない状態で提出されるのか。</p> <p>入札では、(株)SEALSの努力で安くなっているのか。</p> <p>入札によっては、予定価格が下回り、不調になることもあり得るのか。</p> <p>緊急の輸送になると、金額が割高になるのか。</p> <p><b>⑥ 横浜駐屯地で使用する電気（随意契約（1者応札の後不落随意契約））</b></p> <p>令和4年度入札は、2者参加とあるが、ゼロワットパワー(株)以外</p> | <p>そのとおり。</p> <p>何故安価になるかを日通から具体的に聞き取ったことはないが、企業のノウハウや努力が存在するものと思われる。</p> <p>そのとおり。</p> <p>そのとおり。</p> <p>そのとおり。期間に幅を持たせた仕様書に基づき入札を実施している。</p> <p>輸送期間を限定すると金額は高くなるため、仕様書においては輸送期間に幅を持たせることに留意している。</p> <p>そのとおり。複数業者からの市価調査に基づき適正な予定価格を積算している。</p> <p>そのとおり。</p> <p>緊急の輸送になると、輸送手段の確保が困難なため、当然、割高になる。</p> <p>令和4年度応札者は、ゼロワットパワー(株)と大和ハウス工業(株)である。</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



|                        |                                                                                     |                                                                 |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
|                        | <p>の業者はどこか。</p> <p>ゼロワットパワー(株)とは、どんな企業なのか。</p> <p>緊急等その他、いざとなったら対応できるのは東電となるのか。</p> | <p>再生可能エネルギー、地熱・バイオマス発電等のエネルギー事業の企業であると聞いている。</p> <p>そのとおり。</p> |
| 委員会による意見の<br>具申又は勧告の内容 | 特に意見なし                                                                              |                                                                 |
| 2. 談合疑義案件の処理状況について     |                                                                                     |                                                                 |
| 談 合 情 報 件 数            | 0 件                                                                                 | (審議概要)<br><br>・ 該当案件なし                                          |
| ○委員からの                 | 意 見・質 問                                                                             | 回 答                                                             |
| ○それに対する<br>回答等         | なし                                                                                  |                                                                 |
| 委員会による意見の具申又<br>は勧告の内容 | 特に意見なし                                                                              |                                                                 |
| 3. 再苦情処理（再説明請求回答）      |                                                                                     |                                                                 |
| 該当事案なし                 |                                                                                     |                                                                 |

令和6年度 入札監視委員会（第4回）議事概要

海上自衛隊

|               |                                                                               |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所       | 令和6年11月19日（火）<br>横浜第2合同庁舎 低層棟1階 共用第3会議室                                       |
| 委員<br>（◎：委員長） | 梅村 靖弘（大学教授）<br>苑田 浩之（弁護士）<br>◎細田 孝一（大学名誉教授）<br>松本 次夫（税理士・公認会計士）<br>（敬称略：五十音順） |

I 防衛省発注機関が締結する建設工事等に関する審議

|        |                      |
|--------|----------------------|
| 審議対象期間 | 令和5年4月1日 ～ 令和6年3月31日 |
| 審議対象件数 | 38件                  |

※ 抽出案件なし

II 防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等を除く）に関する審議

|                                          |                                                                                                         |                                                         |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 審 議 対 象 期 間                              | 令和5年4月1日 ～ 令和6年3月31日                                                                                    |                                                         |
| 審 議 対 象 件 数                              | 7,896件                                                                                                  |                                                         |
| 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について） |                                                                                                         |                                                         |
| 抽 出 案 件                                  | 総件数<br>6件                                                                                               | （審議概要）<br><br>・ 抽出事案の概要説明                               |
| 一 般 競 争                                  | 4件                                                                                                      |                                                         |
| 指 名 競 争                                  | 1件                                                                                                      |                                                         |
| 随 意 契 約                                  | 1件                                                                                                      |                                                         |
|                                          | 意 見・質 問                                                                                                 | 回 答                                                     |
| ○委員からの意見・質問<br><br>○それに対する回答等            | ① 業務用仮設物等の整備の監理業務（令和5年度）<br>（一般競争契約（1者応札））<br><br>海外で施設を作るという内容なので受注できる企業が多くないのか。<br><br>市場価格の調査は、3者から参 | 今回は、こちらから3者をお願いしたが、1者のみの応募であった。<br><br>3社に声がけしたが、見積を入手で |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>考見積をとって、金額を算出したということか。</p> <p>前提として、辞退した2者は、この契約を受注することが可能か。</p> <p>辞退した2者はどこか。</p> <p>各分野の管理者がどのように現場にいるという条件の積算になっているのか。</p> <p>資料に、人の出し方まで決められていないので、人件費の積算条件が分かりにくい。</p> <p>今回の契約のような特殊な積算条件だと、受注できる企業が限られてくると思う。</p> <p>この場合で、国内状況と国外状況との違いをどのように積算に入れているのか教えてほしい。</p> <p>例えば、ある国でも都市部と地方では事情が異なる。</p> <p>その場合には、どのように単価を積算しているか、教えてほしい。</p> <p>管理すること自体には、それほど価格差はないと思う。</p> <p>問題なのは、人件費・手当の差であると思うが、どうか。</p> <p>国際協力派遣隊(JICA)等、継続的に派遣される時の人件費と、今回のような場合の人件費とで、差は生じるのか。</p> <p>たとえば、管理者の技術水準により、単価が変動したりするが、今回のようなケースとは違うのか。</p> <p>今回の契約は市場価格方式ということもあり、基本的には見積価格を基準に進めていくという認識である。その状況で、一つ一つ価格を積算するのは困難かもしれない。</p> <p><b>② 硫黄島における調理作業等業務</b><br/>(一般競争契約(複数者応札))</p> <p>この契約は令和5年から令和8年まで継続しているが、複数年度で設定している理由は何か。</p> | <p>きたのは1者のみであった。他の2者は見積を辞退した。</p> <p>対応できると考えている。</p> <p>パシフィックコンサルタンツ(株)と八千代エンジニアリング(株)である。</p> <p>建築担当の管理者が1人50日間、土木は40日である。</p> <p>今回のような国外での契約では、国内の案件で通常適用する歩掛が適用できなかった。</p> <p>そこで、前回実績での見積と契約額の落比を参考にして算出した。</p> <p>今回については、前回と同じ場所に設置しており、条件の大きな変動はないと判断し、前回実績での見積と契約額の落比を参考として計算した。</p> <p>手当等の差がある可能性があるが今回は前述したとおり同条件の実績落比を参考として計算した。</p> <p>見積書を基準に積算しておりJICA等の人件費等との比較を行っていない。</p> <p>横須賀に関しては、ジプチ以外の実績はほぼない。より適正な予定価格を算出するに当たっては、契約相手方からの見積書のほか、JICA等が開示している当該地域の人件費等を参考にすることも必要と考える。</p> <p>防衛省として、こういった遠隔地における委託業務については、単年度で契約業者を探すのが困難であるため、複数年度で実施することを前提に予算が成立している。</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>予定価格の決め方について、業者からの見積によるものであると思われるが、今回の状況はどうだったか。</p> <p>2 者の見積額にはかなり差があり、参考見積の決定が難しかったと思うが、どのような考え方で決定したか。</p> <p>当初の想定より、かなり安い価格で落札という結果になったが、その理由は何か。</p> <p><b>③ 発電機の借上げ及び設置（吾妻島）<br/>（随意契約（その他））</b></p> <p>この契約は、本来一般競争契約とすべきところを随意契約としている。緊急時であったからか。</p> <p>復旧までには何日かかったか。</p> <p>今回この業者を選定した理由は何か。</p> <p><b>④ NLP 関連施設維持管理業務<br/>（一般競争契約（1 者応札））</b></p> | <p>今回は 2 者から見積の提出を受けた。</p> <p>まずは、2 者の見積と厚生労働省賃金構造基本統計調査に基づいて積算した価格、過去の契約実績で使った見積との落比を参考・比較して、その中で最も有利なものを選んだ。</p> <p>以前の実績では、参加業者が防衛弘済会 1 者のみであった。<br/>それが、今回は 2 者となったことで競争が働いたものと考えている。</p> <p>そのとおりである。<br/>当該地区は、部隊運用上、要となる場所である。係る状況を踏まえ、本契約は、契約相手方と随意契約を締結した。</p> <p>事故発生から 4 日目に発電機を吾妻島に移送した。<br/>当該地区は、高圧ケーブルにより電力の供給を受けているが、当該ケーブルの速やかな交換は実施できなかったことから、発電機による電力供給とした。</p> <p>今回、この契約では 4 台の高圧発電機を借り上げた。吾妻島の電気は、2 系統のラインがあり、約 30 棟の建物に電気を供給している。<br/>単に、建物への電気供給であれば低圧発電機を扱う業者を選定することも可能ではあったが、今回は基点となる配電盤への電気供給が可能であったため、2 台の高圧発電機による電気供給を選択した。<br/>更に、使用した発電機に燃料を補給する手段として、計画的な発電機の設置であった場合は、通常燃料施設を設置するが、今回は緊急であったことから、人力での燃料補給のため交互運転をすることになり、2 台を追加することになった。<br/>今回 3 者に打診したところ、高圧発電機の速やかな準備及び移送が可能な業者が今回の契約業者のみであった。</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>これは単年度契約か。</p> <p>鹿島は従来から常駐している。本件については、競合する業者が現れにくい環境にある。</p> <p><b>⑤ 無停電電源装置 N-P P-7 2 2 の蓄電池交換 (一般競争契約 (複数者応札))</b></p> <p>落札率が低いことから審議案件として抽出した。<br/>この理由は何か。</p> <p>電池の交換という作業については、契約金額を下げられる要素が限られているように思うが、このあたりはどのように考えるか。</p> <p>本件について、いわゆるカタログ価格と呼ばれるものがあるかは分からないが、業者によっては最初にそういった価格を提示してくる可能性もあるのではないか。</p> <p>そうなると、状況によってはそういった価格で成立する可能性もあるのではないか。<br/>まったく実勢からかけ離れたという程ではないにしても、そういった価格からであれば、かなり安くできるのではないか。<br/>例えばウォシュレットを一般の顧客と業者が購入した場合、価格には差が出る。そのような状況はあるのではないか。</p> <p>こういった電池交換は、近々の実績があるのか。</p> <p>それでは、今後この契約が実績となっていくと思われる。</p> <p><b>⑥ 西側 5 0 H z 高圧ライン仮復旧 (随意契約 (競争性のないもの))</b></p> <p>「競争性がない」というのは、競争させられる状況になかった</p> | <p>年間を通して、機器の整備等を実施する契約である。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>当初調達要求をあげた際、2 者から見積もりを取得した。金額はいずれも税込 2,000 万円以上であった。<br/>その見積もり等を参考に市場価格方式により、予定価格を計算した。<br/>入札においては、参加業者間での競争が働いたため、税込 1,000 万円程度の低い落札率となった。</p> <p>調達要求に関しては、装備庁での類似品目の契約実績もあるため、そういった前例等も踏まえて、業者では見積もりを算定したのではないかと思料する。<br/>また入札時に競争相手がいたことにより更に競争性が働き、このような結果になったものと考えている。</p> <p>その可能性はある。</p> <p>その可能性はある。</p> <p>今回が設置されて初めての電池交換である。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>そのとおりである。<br/>今回、2 者に声をかけたものの、当</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                        |                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                       |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        | <p>という意味か。</p> <p>本件は、競争に適していないという意味ではなく、緊急性から競争に付している時間的余裕がなかったという事でよいか。</p> <p>契約の内容をいえば対応可能な業者は他にもあったが、この状況で対応できるのが今回の契約業者だけであったということではよいか。</p> | <p>該要求に対応できる業者が1者のみであった。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>そのとおりである。<br/>今回は基地機能の低下に陥る可能性がある状況であり、速やかに対処する必要があった。<br/>そのため、履行期限内に速やかに対応可能であった業者と随意契約するに至った。</p> |
| 委員会による意見の<br>具申又は勧告の内容 | 特に意見なし                                                                                                                                             |                                                                                                                                                       |
| 2. 談合疑義案件の処理状況について     |                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                       |
| 談 合 情 報 件 数            | 0 件                                                                                                                                                | (審議概要)<br><br>・ 該当案件なし                                                                                                                                |
| ○委員からの                 | 意 見・質 問                                                                                                                                            | 回 答                                                                                                                                                   |
| ○それに対する<br>回答等         | なし                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                       |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容     | 特に意見無し                                                                                                                                             |                                                                                                                                                       |
| 3. 再苦情処理（再説明請求回答）      |                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                       |
| 該当事案無し                 |                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                       |