

令和5年度 入札監視委員会（第3回）議事概要

南関東防衛局

| | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所 | 令和5年11月21日（火） 横浜第2合同庁舎 低層棟1階 共用第4会議室 |
| 委員 (◎：委員長) | 天野 康代（弁護士） 梅村 靖弘（大学教授） 田才 晃（大学名誉教授） ◎細田 孝一（大学名誉教授） (敬称略：五十音順) |

防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

| | |
|--------|--------------------|
| 審議対象期間 | 令和5年7月1日～令和5年9月30日 |
| 審議対象件数 | 40件 |

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

| 抽出案件 | 件数 | (審議概要) ・契約状況、指名停止措置状況及び低入札価格調査等について報告 ・抽出案件の概要説明 |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 建設工事 | 6件 | |
| 一般競争（政府調達協定対象） | 0件 | |
| 一般競争（政府調達協定対象外） | 2件 | |
| 企画競争方式 | 0件 | |
| 随意契約方式 | 0件 | |
| 建設コンサルタント業務等 | 4件 | |
| | 意見・質問 | 回答 |
| ○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等 | <p>① 池子米軍(5)生活支援施設（1809）新設建築工事（一般競争入札方式(政府調達協定対象外)）</p> <p>標準図等活用発注方式による区分B-3方式ということは、設計は別途発注か。</p> <p>辞退理由は何か。</p> <p>② 防大(5)照明設備改修電気工</p> | <p>そのとおりである。別途契約の設計業務で設計を行い、参考数量を元に数量契約を行っている。設計業務が完了次第完成図面を持って精算を行うという発注方式となっている。</p> <p>配置予定技術者を民間の工事に配置することになったため辞退した旨確認している。</p> |

事
**(一般競争入札方式(政府調達協
定対象外))**

入札参加者3者のうち2者が無効となっているのは何故か。

1番札の者だけに聞くわけではないのか。

入札参加者3者とも調査基準価格を下回ったため、施工体制確認のための追加資料の提出を求めたが、内2者から資料の提出ができない旨の申し出があったため、当該2者を無効としたものである。

調査基準価格を下回った者には開札後一斉に施工体制確認の追加資料の提出を求めている。

- ③ 横須賀外(5)土質調査
(一般競争入札方式(政府調達協
定対象外))
- ④ 横須賀教育隊外(5)隊舎新設
等土質調査
(一般競争入札方式(政府調達協
定対象外))
- ⑤ 厚木外(5)液状化等調査
(一般競争入札方式(政府調達協
定対象外))
- ⑥ 静浜外(5)液状化等調査
(一般競争入札方式(政府調達協
定対象外))

今回の事案では、液状化調査業務が多く発注されているが何か理由があるのか。

浜松の調査は行われていないのか。

静浜を落札した業者が厚木では辞退しているが理由は何か。

飛行場が大規模災害時に災害派遣活動等の拠点としての機能を有し、継続的に使用できなければならないことが大前提ではあるものの、大規模震災時での飛行場地区における液状化に対する検討がなされていなかったため、早急に調査を行い対策工事が必要であれば、今後対策工事を実施していかなければならないということで、その前段階の調査を行っているものである。

浜松は昨年度調査済みである。昨年度から全国的に各飛行場の調査を行っている。

厚木の業務には既設構造物調査が含まれており、規模も大きかったことから自社では対応ができなく辞退したと聞いている。

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|---------|--|----|-------------|--|----|---------|--|----|-------------|--|----|-------------------------------------------------------------------------|
| | <p>辞退理由に既設構造物調査の歩掛が開示されていないため積算が不可能であったとあるが、開示されていない理由は何か。</p> <p>入札した他の業者には既設構造物調査の積算ができるのに、辞退会社は何故できないのか。</p> <p>厚木の調査は、建物の周りの調査を行うものか。</p> <p>液状化は大体深度20mぐらいのところでききるが、建物を建てる場合は支持地盤をどこにするかを定めるため、場合によってはかなり深いところまでボーリングをしなければならないが、その際は別途発注となるのか。</p> <p>2度手間です予算を使うより1回で行った方が税金の使い方としては健全ではないか。</p> | <p>既設構造物調査には該当する歩掛がないため見積もりをとって予定価格を算出している。</p> <p>本業務は地質調査がメインの業務であるため、地質調査会社に発注をしているところだが、既設構造物調査は通常測量会社が行うことから、札を入れてきた者は、測量会社を協力会社として既設構造物調査の金額を算定しているが、辞退した者は協力会社が確保できなかったため積算ができなかったものである。</p> <p>そのとおりである。既設の建物を解体し、そこに新しい建物を建て替える際の建物周りの舗装や給水等を設計するための調査である。</p> <p>1本掘れば大体のことは分かるので、そこを調整しながらボーリングを進めることとなる。</p> <p>また、仮にボーリング長が長くなるようであれば、追加の予算を依頼するなりして、ボーリング長さなどを調整していくこととなる。</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | 特に意見なし。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. 談合疑義案件の処理状況について | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工 事 業 務 | <table border="1"> <tr> <td data-bbox="220 1552 517 1628">談 合 疑 義 案 件</td> <td data-bbox="517 1552 997 1628">総件数</td> <td data-bbox="997 1552 1477 1628">0件</td> </tr> <tr> <td data-bbox="220 1628 517 1697">談 合 情 報</td> <td data-bbox="517 1628 997 1697"></td> <td data-bbox="997 1628 1477 1697">0件</td> </tr> <tr> <td data-bbox="220 1697 517 1767">点 検 結 果 疑 義</td> <td data-bbox="517 1697 997 1767"></td> <td data-bbox="997 1697 1477 1767">0件</td> </tr> <tr> <td data-bbox="220 1767 517 1836">談 合 情 報</td> <td data-bbox="517 1767 997 1836"></td> <td data-bbox="997 1767 1477 1836">0件</td> </tr> <tr> <td data-bbox="220 1836 517 1874">点 検 結 果 疑 義</td> <td data-bbox="517 1836 997 1874"></td> <td data-bbox="997 1836 1477 1874">0件</td> </tr> </table> | 談 合 疑 義 案 件 | 総件数 | 0件 | 談 合 情 報 | | 0件 | 点 検 結 果 疑 義 | | 0件 | 談 合 情 報 | | 0件 | 点 検 結 果 疑 義 | | 0件 | <p>(審議概要)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・該当案件なし |
| 談 合 疑 義 案 件 | 総件数 | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 談 合 情 報 | | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 点 検 結 果 疑 義 | | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 談 合 情 報 | | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 点 検 結 果 疑 義 | | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○委員からの意見・質問 | 意見・質問 | 回 答 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○それに対する回答等 | なし | なし | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | なし | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|-------------------------|------------------------------------------------------|-----|
| 3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について | | |
| 審 議 概 要 | 順位傾向の分析、落札率・応札率等の分析、調査項目別の平均落札率等の分析等を行った資料を委員に配布・報告。 | |
| ○委員からの意見・質問 | 意 見・質 問 | 回 答 |
| ○それに対する回答等 | なし。 | なし。 |
| 4. 再苦情処理（再説明請求回答） | | |
| ・該当案件なし | | |

令和5年度 入札監視委員会（第3回）議事概要

陸上自衛隊

| | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所 | 令和5年11月21日（火） 横浜第2合同庁舎 低層棟1階 共用第4会議室 |
| 委員 (◎：委員長) | 天野 康代（弁護士） 梅村 靖弘（大学教授） 田才 晃（大学名誉教授） ◎細田 孝一（大学名誉教授） (敬称略：五十音順) |

I 防衛省発注機関が締結する建設工事等に関する審議

| | |
|--------|----------------------|
| 審議対象期間 | 令和4年4月1日 ～ 令和5年3月31日 |
| 審議対象件数 | 112件 |

※ 抽出案件なし

II 防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等を除く）に関する審議

| | |
|--------|----------------------|
| 審議対象期間 | 令和4年4月1日 ～ 令和5年3月31日 |
| 審議対象件数 | 7,947件 |

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

| | | |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 抽出案件 | 総件数 7件 | (審議概要) ・ 契約状況について説明 ・ 抽出事案の概況説明 |
| 一般競争 | 4件 | |
| 指名競争 | 3件 | |
| 随意契約 | 0件 | |
| ○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等 | 意見・質問 ① 給食・配食業務の部外委託 (一般競争契約(複数者応札)) 予定価格の積算要領に関しては業者の見積ではなくて発注者側で積算しているのか。 落札業者に関しては予定価格から3割以上安いがこの契約金額で人件費等大丈夫なのか。 なぜ他の業者と大きな金額の差異が出てくるのか。 | 回答 官側で直接人件費、直接物品費、菌検索等の業務管理費及び社会保険料等の一般管理費を調べて予定価格の積算を実施している。 入札において、金額誤りや齟齬がないよう事前に確認をした上で契約を締結している。また、異状なく契約を履行している。 落札業者からの聞き取りだが、入札金額の積算を行う上で、安く見積りすぎていたことが原因と確認している。 |

| | | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>参加業者については、実績のある業者か。</p> <p>落札できなかった業者は他駐屯地等において契約を締結しているか。</p> <p>落札業者に関しては他の参加業者に比べてかなり意欲を示しているが理由は何か。</p> <p>落札業者は初めて契約する業者か。</p> <p>② 高等工科学校生徒（一般）採用試験問題の作成・提供等（一般競争契約(複数者応札)</p> <p>教員が採用試験について作成することは可能だと思うが、外注にしている理由は何か。</p> <p>高等工科学校の教員も試験問題に関してチェックしているのか。</p> <p>採点に関してはどうしているのか。</p> <p>令和4年度と令和5年度の予定価格を比較して、予定価格が下がっている理由については何かあるのか。</p> <p>③ コンテナハウス等リース及び雑役務（一般競争契約(複数者応札)</p> <p>設置費、工事費の価格が下がっているが、2番札である(株)アクティオ山梨支店富士吉田営業所の項目別内訳の詳細は確認しているか。</p> <p>聴き取りの内容で下請企業分の価格が下がっている点への不当な要求はなかったのかを確認しているか。</p> <p>④ コンテナハウス等リース（一般競争契約(1者応札)</p> <p>毎年、コンテナハウスをリースしているが、何に使用されているのか。</p> <p>No.3とNo.4では、価格が倍近くなっているが、仕様上の相違があるのか。</p> | <p>他の駐屯地では、契約の実績がある。</p> <p>他の駐屯地で契約を締結している。</p> <p>落札業者からの聞き取りでは、本契約を落札して契約実績を残すことが一番の理由と聞いている。</p> <p>武山駐屯地では、初めてである。</p> <p>約1,000名の生徒が在籍しており、職員が採用試験を作成する余力がないため。</p> <p>教員も確認を実施している。</p> <p>採点に関しては高等工科学校側で実施している。あくまで、問題の作成・提供までが契約となる。</p> <p>令和5年度に関しては複数の業者から市価調査を得られたことで結果的に予定価格が下がっている状況となっている。</p> <p>(株)アクティオ山梨支店富士吉田営業所から項目別内訳の調査協力を得られなかった。</p> <p>落札金額の項目別内訳金額の調査はしているが、不当な要求があったかの確認はしていない。</p> <p>支援部隊隊員の居住空間として借上げしている。</p> <p>仕様上、内容が異なっているため、価格に相違がある。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>コンテナは何台も使用するので常に新品ではない認識で良いか。</p> <p>⑤ 「令和4年度ホーク部隊実射訓練」 器材梱包等の役務 (指名競争契約(公募時1者応札))</p> <p>令和3年度の入札者数は2者で(株)SEALSが落札し、落札率62%とあるが、この時点での他社との落札率の比較を教えてください。また、他社も応札率が低い入札となっているのか。</p> <p>(株)SEALSは、分析のところにもあるように、自社保有コンテナを持っており、かつ梱包木材も他との業務関係で再利用木材を持っていることが強みなのか。</p> <p>実際に受注できる企業となると、事実上限られるのか。</p> <p>⑥ 派遣海賊対処行動支援隊等 (第19次2波・第18次2波要員) 及び派遣海賊対処行動航空隊(第51次・第50次要員)の派遣・交代に伴う人員・装備品等輸送 (指名競争契約(公募時複数者応札))</p> <p>借上旅客機で往復人員を輸送したということであったが、これは航空自衛隊の空自機を使ってできないのか。</p> <p>借上機の往復に何日かかるか。</p> <p>航空会社にとって効率の悪い使い方なので割高なのか。</p> | <p>そのとおり。</p> <p>令和3年度については、(株)SEALSの落札率61.99%、その他(株)阪急阪神エクスプレスの応札があったが、こちらの応札率は122.38%と予定価格をやや上回っている。</p> <p>そのとおり。</p> <p>ホーク部隊実射訓練については、開始されたのが昭和50年からという歴史があり、これまで直近の状況をみると、公募に参加表明する業者がおおむね2者又は3者で、平成27年～令和5年の入札では落札者は(株)SEALSとなっている。平成26年は(株)上組で、やや変化があるが、それほど多くの業者が手を挙げる事業ではない。</p> <p>これ以外の事業で、国内の緊急所要や国外の訓練所要、昨今だとイスラエルの邦人輸送であったり、そういった優先順位の高いところに空自機が運用されている。</p> <p>この事業については、10年以上続いている事業であって定期的に要員を入れ替えるものであり、あまり緊急性がないため空自機の運用上、優先順位の低いものとなっている。</p> <p>4日～5日間かかる。</p> <p>そのとおり。</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>公募の公示では「25～80名の人員が同時に搭乗できる定期旅客機又は借上旅客機」となっていて定期便は可ということで公募しているとのことだが、結果的に借上機となったということか。</p> <p>航空機のセキュリティの条件は厳しいのか。航空機の状態や整備についてどのように確認しているのか。安ければなんでもいいとなると定期便になると考えられるので、そのあたりをどのようにチェックしているのか。</p> <p>⑦ 「令和4年度豪州における日豪実動訓練」用装備品等の輸送 (指名競争契約(公募時複数者応札))</p> <p>輸送費は一般的に実際の契約となると、標準料金でなくて交渉で6、7割になるが、この契約の落札率で55%と65%というのは、現実的に行われている実際に流通している価格としてはこのくらいか。</p> <p>借上げではないのか。</p> | <p>そのとおり。</p> <p>LC Cは除外している。理由としては、緊急時に代替え手段が確保できない。また、当該機材が使用できない場合に予備の機材が確保できない。</p> <p>JAL、ANA等の国内の一般的な旅客機や国外の実績のある航空会社は、審査を実施していない。</p> <p>実績が無く安全性が不明な一部の航空会社について、過去に安全性の確認をしたことがある。</p> <p>この契約での航空機はオーストラリアのカンタス航空を使用した。少し特殊な輸送で、利用可能な航空会社は限られている。フォワーダーは複数者参加しており競争性は働くが、キャリアーの競争性がない実態の中で、見積の段階ではパレット1枚あたりの単価が高くなっている。</p> <p>他方で、輸送時期が近づくにつれてキャリアーは航空機の余積を埋めるため価格を下げる。</p> <p>落札率としてパーセンテージ的には低いですが、積み方を工夫してパレット数を減らす、そしてフォワーダーとキャリアーの単価交渉の結果からこのような数字となっている。</p> <p>一般貨物との混載である。</p> |
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> | <p>特に意見なし。</p> | |
| <p>2. 談合疑義案件の処理状況について</p> | | |
| <p>談合情報件数</p> | <p>0件</p> | <p>(審議概要) ・該当事案無し</p> |
| <p>○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等</p> | <p>意見・質問 なし</p> | <p>回 答 なし</p> |

| | |
|------------------------|----|
| 委員会による意見の 具申又は勧告の内容 | なし |
| 3. 再苦情処理（再説明請求回答） | |
| ・該当事案無し | |

令和5年度 入札監視委員会（第3回）議事概要

海上自衛隊

| | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 開催日及び場所 | 令和5年11月21日（火） 横浜第2合同庁舎 低層棟1階 共用第4会議室 |
| 委員 (◎：委員長) | 天野 康代（弁護士） 梅村 靖弘（大学教授） 田才 晃（大学名誉教授） ◎細田 孝一（大学名誉教授） (敬称略：五十音順) |

I 防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

| | | | |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----|
| 審議対象期間 | 令和4年4月1日～令和5年3月31日 | | |
| 審議対象件数 | 34件 | | |
| 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について） | | | |
| 抽出案件 | 3件 | (審議概要) ・契約状況、指名停止措置状況について説明 ・抽出案件の概要説明 | |
| 建設工事 | 一般競争（政府調達協定対象） | | 0件 |
| | 一般競争（政府調達協定対象外） | | 3件 |
| | 企画競争方式 | | 0件 |
| | 随意契約方式 | | 0件 |
| 建設コンサルタント業務等 | 0件 | | |
| | 意見・質問 | 回答 | |
| ○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等 | ①浮棧橋整備（一般競争入札方式（政府調達協定対象外）） 契約金額は、設計等の費用も含まれているのか。 耐用年数はどのように決定されているのか。減価償却に何年を要するか。 | 契約金額には設計等の費用も含まれている。 標準的な年数は経過していると推測される。財産上は1円として取り扱っている。 | |

| | | |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>浮棧橋を更新する目安はどうなっているのか。</p> <p>物について、修理の要否はどのように判断されるのか。</p> <p>見積を複数社から入手できる可能性はなかったか。</p> <p>2回入札を実施した経緯を伺いたい。</p> <p>PCHの概要を伺いたい。</p> <p>PCHの耐用年数・ランニングコストはどうか。検討された上で採用されているのか。</p> <p>今回は見積もりをとって、査定をして予定価格を立てたとのことだが、最初の入札価格は発注者の予定価格を上回った為、再度入札となったという整理でよいか。</p> | <p>鋼製浮棧橋の耐用年数20年を大きく超過する浮棧橋が多数存在しており、逐次PCH製浮棧橋に換装する計画としている。</p> <p>維持管理要領で定めている要領及び周期に基づき点検し、当該点検の結果により修理を実施している。</p> <p>他に参加表明がなかったため1者となっている。</p> <p>1回目の入札価格が予定価格に到達しなかったためである。</p> <p>鉄よりは塩水に強い材質である。</p> <p>上級司令部（海幕）で検討され、その結果を元に採用されている。部隊で検討していない。</p> <p>そのとおりである。</p> |
| | <p>②硫黄島飛行場地区自火報設備補修（一般競争入札方式(政府調達協定対象外)）</p> <p>1回で決定しなかった理由は何か。</p> | <p>業者から受領した見積について官側で査定を行い、予定価格が見積金額より安くなった結果、業者による第1回目入札時の金額が予定価格を上回り、落札できなかったため、入札を再度実施することとなった。</p> |
| | <p>③格納庫屋根等修繕(一般競争入札方式(政府調達協定対象外))</p> <p>各社の見積額の差は何から出ているか。</p> <p>本件について、専門業者は関係しているか。</p> | <p>労務費や各建築業者のスタンスによって、かける費用は異なってくる。労務費は材料よりも比較的業者間での差が出やすいものと認識している。</p> <p>塗装やサイドショップの防水については、専門業者である。</p> |

| | | |
|-------------------------|------------------------------|-------------------------|
| | 計算方式は市場価格方式であったが、どこから入手したのか。 | 参加を表明した9社に依頼して3社から入手した。 |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | 特に意見なし | |
| 2. 談合疑義案件の処理状況について | | |
| 談合疑義案件 | 総件数 | 0件 |
| 工事 | 談合情報 | 0件 |
| | 点検結果疑義 | 0件 |
| 業務 | 談合情報 | 0件 |
| | 点検結果疑義 | 0件 |
| ○委員からの意見・質問 | 意見・質問 | 回答 |
| ○それに対する回答等 | なし | なし |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | なし | |
| 3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について | | |
| 審議概要 | なし | |
| ○委員からの意見・質問 | 意見・質問 | 回答 |
| ○それに対する回答等 | なし | なし |
| 4. 再苦情処理（再説明請求回答） | | |
| ・該当案件なし | | |

II 防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等を除く）に関する審議

| | | |
|------------------------------------------|----------------------|----|
| 審議対象期間 | 令和4年4月1日 ～ 令和5年3月31日 | |
| 審議対象件数 | 7,308件 | |
| 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について） | | |
| 抽出案件 | 総件数 | 4件 |
| 一般競争 | 総件数 | 2件 |
| | 指名競争 | 2件 |
| 随意契約 | 総件数 | 0件 |
| | 意見・質問 | 回答 |

| | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p> | <p>① 軽油2号（艦船用）免税 ※令和4年9月契約 （指名競争契約（公募時複数者応募））</p> <p>② 軽油2号（艦船用）免税 ※令和5年3月契約 （指名競争契約（公募時複数者応募））</p> <p>入札の際辞退した業者がいた経緯について説明願いたい。</p> <p>艦艇に燃料を供給するという作業については、入札された各社現地に施設があり、実施できる能力があるという認識でよいか。</p> | <p>本件は3年公募である。令和4年度については、業者側の都合により辞退となった。</p> <p>審査の段階で、その点も含めて確認している。</p> |
| | <p>③ NLP 関連施設維持管理業務 （一般競争契約（1者応札））</p> <p>人員の輸送方法及び宿泊等の費用は契約費用に含まれているのか。</p> <p>本件の契約業者は自前の宿泊施設を保有しているか。</p> <p>現在と別の業者が担当する場合、宿泊場所はどのようにするのか。元々現在の業者が自前の宿泊施設を既に構えているという状況の中で一般競争入札が成り立つのか。</p> <p>一般競争入札という外形を保っていくのであれば、例え高額になったとしても新規業者が参入するという前提をもって金額を出すべきではないかと考えるが、見積を入手する際にはどうなっているのか。</p> <p>現実には、現在の契約業者が宿泊施設等の費用を削減した見積をもってきている可能性がある。それでは新規業者の参入が困難である。</p> <p>現在の契約業者は、輸送・宿泊・施設の撤去含め全て含まれているのか、それを示す資料を現在の契約業者は提出しているか。</p> <p>本来、随意契約の要件がもっと広ければ特命随契の案件にな</p> | <p>本件は業者が常駐する形である。仮に別の業者が担当する場合も、費用は含んで算定される。</p> <p>人員及び資材の輸送については、厚木・入間各基地からの航空機、及び海上自衛隊の輸送艦（搭載LCA Cでのビーチング）で年に4回程度実施している。</p> <p>保有している。</p> <p>仮に、新たに発生する費用があれば、見積にその金額を入れる。</p> <p>随意契約は国の契約方式として要件が厳しく制限されている状況がある。</p> <p>見積の中にその詳細は記載されていない。諸経費の中に入っているものと考えられる。</p> |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>る可能性があるものであると考えられるが、現在のルール上は困難である。</p> <p>当初は、発注者から契約金額抑制のため業者の常駐を依頼したのではないかと推測される。現在は、1社しか入札していない状況のため、まだ表面化されていないが、今後仮に新規参入業者が現れた時、より説明が難しくなることが予想される。硫黄島は、環境の特殊性からルールを厳格に適応した運用が困難な部隊である。</p> <p>南鳥島も同様の状況である。ルールに基づいた運用ということであれば、先ほどお伝えした設置から撤去まで全て含んだ費用で見積・予定価格の算定を行い、その結果その価格より低い価格で入札されるのであれば、その方が適切ではないか。</p> <p>業務内容が常駐を求められている契約内容であれば新規業者が使う施設を新たに海自で設置する条件で応募することは可能か。</p> <p>現在の契約業者が使用している施設を購入・借用する等の検討はあってもいいのではないか。</p> | <p>現在、硫黄島には海自が管理している外来隊舎がない。新たに建築するのもハードルが高い。</p> |
| <p>④ 硫黄島発電設備等点検整備（一般競争契約（複数者応札））</p> <p>この契約の経緯は。</p> <p>今回のNLPの契約と比較して、他の手広い業務を担当している業者が低価格で入札してくることもあるのでないか。</p> <p>今回の契約業者は現在硫黄島の業務を担当している業者と資本関係等があるか。</p> <p>専門的業務であれば、硫黄島に常駐している業者でも勝てないこともあるか。もし、今回の契約業者が参加してこなかった場合、常駐業者が落札できたのか。</p> <p>予定価格は基本的には前年度ベースになるか。</p> | <p>今回は2社参加、契約業者は点検整備の専門業者が落札した。</p> <p>今回の対象機器である、常用発電機については、契約業者に維持管理業務の専門的技術を保有している。</p> <p>関係はない。</p> <p>今回は入札参加者の中で見積最安価な専門業者の見積もりを参考にしたので、手広く様々な業者をこなす業者が自社の価格算定で入札してきても落札は困難であることが予想される。</p> <p>前年度ベースと見積を合わせて参考になっている。</p> |

| | | |
|------------------------|--------|-------------------|
| 委員会による意見の 具申又は勧告の内容 | 特に意見なし | |
| 2. 談合疑義案件の処理状況について | | |
| 談合情報件数 | 0件 | (審議概要) ・該当案件なし |
| ○委員からの 意見・質問 | 意見・質問 | 回 答 |
| ○それに対する 回答等 | なし | |
| 委員会による意見の具申又 は勧告の内容 | | |
| 3. 再苦情処理（再説明請求回答） | | |
| ・該当事案無し | | |