

令和4年度 入札監視委員会（第4回）議事概要

防衛大学校

| | |
|---------------|---|
| 開催日及び場所 | 令和4年12月7日（水） 防衛大学校第4会議室 |
| 委員 (◎：委員長) | 天野 康代（弁護士） ◎細田 孝一（大学教授） (敬称略：五十音順) 梅村 靖弘（大学教授） |

防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

| | | | |
|--|--|--|----|
| 審議対象期間 | 令和3年4月1日～令和4年3月31日 | | |
| 審議対象件数 | 63件 | | |
| 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について） | | | |
| 抽出案件 | 2件 | (審議概要) ・契約状況、指名停止措置状況及び低入札価格調査等について報告 ・抽出案件の概要説明 | |
| 建設工事 | 一般競争（政府調達協定対象） | | 0件 |
| | 一般競争（政府調達協定対象外） | | 2件 |
| | 企画競争方式 | | 0件 |
| | 随意契約方式 | | 0件 |
| 建設コンサルタント業務等 | 0件 | | |
| | 意見・質問 | 回答 | |
| ○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等 | ① 学生舎乾燥室ユニットヒーター更新 (一般競争入札方式(政府調達協定対象外)) 本件は入札の参加資格が「制限なし」だが、金額の制限はあるのか。 | 当校では基本的に業者が広く参加できるように入札参加資格に制限は設けていない。 | |

| | | |
|---------------------------|--|---|
| | <p>ユニットヒーターの規格は業者が性能を満たしていれば最低限のものでどのメーカーでも性能を満たせばよいのか。</p> <p>落札価格が予定価格よりも低いなどの部分で低くできたのか。</p> <p>見積は何者から徴収したか。</p> | <p>仕様書に既存のユニットヒーターのメーカー、仕様及び性能を参考に記載（メーカー指定なし）している。その仕様と同等以上のものを求めており、施工前にユニットヒーターの仕様を官側に提示させ、それを審査した上で落札者は納入している。</p> <p>本件で使用するユニットヒーターは蒸気式を使用しており、機種も多くないことから、安価な機種を確保できたことで低く抑えることができたと考えられる。</p> <p>2者であるが、この2者は入札には参加していない。</p> |
| | <p>② 人文科学館空調機更新工事 (一般競争入札方式(政府調達協定対象外))</p> <p>不調になっているが、予定価格はどのような積算を行っているのか。</p> <p>不調時の落札判定書に最低応札者の2回目の金額は入力されていないことに理由があるのか。 また、再入札の予定価格はどのように積算したのか。</p> <p>工事の写真を見る限り、近くにある別の空調機とほぼ同機種のもをを設置しているが、一括ではなく随時更新するようになっているのか。</p> <p>落札判定書に商議と表記されているが、様式が古くないのか。</p> | <p>最初の積算価格を作成した際は、落札者の他の工事の実績価格を参考に計算した。</p> <p>1回目入札で予定価格に達しなかったため、2回目入札を行った。他の応札者は入札に参加していたため、直接辞退を表明したが、最低応札者は1回目入札に郵便にて参加し、2回目の札は提示していなかったことから表記をしていない。</p> <p>再入札の予定価格は最低応札額を参考に積算している。</p> <p>空調機は全部で18台あり、経過年数及び異常のあったものから随時更新しており、予算の都合上一括での更新は厳しい状況である。 また、②の議題と同様仕様書には空調機の性能を記載している。</p> <p>基本該当しないので改めるようにする。ただ、商議する可能性もあることから標記することもある。</p> |
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> | <p>特に意見なし。</p> | |

| 2. 談合疑義案件の処理状況について | | | |
|-------------------------|--------|--------|------------------|
| 談合疑義案件 | | 総件数 0件 | ・処理状況の報告 報告なし |
| 工 事 | 談合情報 | 0件 | |
| | 点検結果疑義 | 0件 | |
| 業 務 | 談合情報 | 0件 | |
| | 点検結果疑義 | 0件 | |
| ○委員からの意見・質問 | | 意見・質問 | 回 答 |
| ○それに対する回答等 | | なし。 | |
| 委員会による意見の 具申又は勧告の内容 | | なし。 | |
| 3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について | | | |
| 審議概要 | | なし。 | |
| ○委員からの意見・質問 | | 意見・質問 | 回 答 |
| ○それに対する回答等 | | なし。 | |
| 4. 再苦情処理（再説明請求回答） | | | |
| ・該当案件なし | | | |

令和4年度 入札監視委員会（第4回）議事概要

防衛大学校

| | |
|---------------|--|
| 開催日及び場所 | 令和4年12月7日（水） 防衛大学校第4会議室 |
| 委員 （◎：委員長） | 天野 康代（弁護士） 梅村 靖弘（大学教授） ◎細田 孝一（大学教授） （敬称略：五十音順） |

防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等を除く）に関する審議

| | |
|--------|----------------------|
| 審議対象期間 | 令和3年4月1日 ～ 令和4年3月31日 |
| 審議対象件数 | 4,620件 |

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

| | | |
|------|--------|--------|
| 抽出案件 | 総件数 4件 | (審議概要) |
| 一般競争 | 2件 | |
| 指名競争 | 0件 | |
| 随意契約 | 2件 | |

| | 意見・質問 | 回答 |
|-------------------------------|--|---|
| ○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等 | <p>① 電子計算機 (一般競争契約(1者応札))</p> <p>予定価格は落札者の見積価格を採用していると思われるが他社の見積は確認しているのか。</p> <p>前に同目的で使用している器材があるのか。</p> <p>本件は一般競争である以上1者のみの見積では不十分であると思う。それに付随して前の器材も落札者の案件だった場合は、より他社が参入しにくくなることから、予定価格を決める上でどうなのか。一般競争として予定価格を積算するためには、更なる検討が必要である。</p> <p>予定価格の調査で対応できる業者は何社あるのか。</p> | <p>同じ業種の数社に対し見積の提出を依頼したが、落札者のみが見積書の提出に応じたもの。</p> <p>汎用性が低く専門性の高い器材の調達では、見積書をいただけない傾向がある。</p> <p>本件は技術の進展が早い分野における新規の器材導入になる。以前導入した同分野の器材の製造会社については改めて確認する。</p> <p>了解した。</p> <p>同じ分野の前例やインターネット上を調査したが、同種機能を有する器材は見当たらず、結果として落札者のみの調査となった。</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>落札者のみに対応できたため、その見積を採用したが、潜在的には取り扱える業者が存在するという事か。</p> <p>1 者しか扱えない契約は、価格が適正かを問われることになるが、入札の場合、競争することによって公正性を保つことができる。本件は入札を実施することで公正性は保っているが、見積が 1 者のため実質随意契約に近い。発注者として、1 者のみの見積価格を予定価格として採用することについては更なる工夫が必要である。</p> | <p>1 者のみが見積り、調査に応じたが、取扱い業者が他にもあることは否定できない。</p> <p>了解した。</p> |
| | <p>② 防衛大学校の本科学学生等の管内居住者に対する調理作業等業務委託（一般競争契約（複数者応札））</p> <p>応札者の一般財団法人防衛弘済会と防衛大学校とは何か関係がある組織なのか。</p> <p>一般財団法人防衛弘済会はサービス以外に防衛省の手広く様々な事業を取り扱っているのか。</p> <p>本件は毎年度契約するものなのか。 また、前回契約時と契約業者は変わっているのか。</p> <p>食材も本件に含まれるのか。</p> | <p>防衛大学校との直接の関係はないが、防衛省から出費・補助金を受けているなどして補完的業務をおこなう団体の位置づけで、地方部隊等で必要となる役務等の提供を取扱う法人である。</p> <p>役務の提供以外にも糧食品の納入なども手掛けている。</p> <p>3 年ごとの契約になる。前回契約時も落札者と契約している。</p> <p>食材は別途入札のうえ調達される。</p> |
| | <p>③ 国内通話・国際通話・FAX料金（随意契約（競争性のない随意契約））</p> <p>契約の内容について説明いただきたい。</p> <p>通信会社は他にもあるが、競争性のない理由を説明していただきたい。</p> <p>請求書には割引サービスがあり、もし契約業者を変更する場合は現在の契</p> | <p>契約は申込で行っており、業者の料金体系で毎月使用した分に応じて金額が確定する。契約額としているものは令和 3 年度分の年間使用額である。</p> <p>過去に通信会社何社かの比較検討を行い、一番安価であった本件の契約業者と契約した。</p> <p>現在は見直しの検討は行っていない。</p> |

| | | |
|--|--|--------------|
| | <p>約業者が有利になるので、他の業者の場合も何年か後に適用される等を含めた見直しの検討をしているのか。</p> <p>通信業界も競争は激しく、必ずしも現在の契約業者が安価というわけではないと思うので、見直しは検討されたい。</p> | <p>了解した。</p> |
|--|--|--------------|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>④ 一斉PCR検査（新型コロナウイルス）の役務 （随意契約（その他の随意契約））</p> <p>何回目のワクチンの接種になるのか。</p> <p>PCR検査は定期的実施しているのか。</p> | <p>ワクチンは職域接種で2回接種済みである。</p> <p>本件の前に2回実施しているが、本件はオミクロン株の広がりによって世間で爆発的に感染が拡大した第6波の時期に重なるもので、集団生活を送る学生間でも多くの感染者が発生した。当該事態を受け、無症状者の中から感染者を判別し、濃厚接触者を隔離する等、感染抑止施策を効果的に遂行するため必要となったものである。</p> <p>PCR検査は様々な結節の機会を捉え実施されている。</p> |
|--|--|---|

| | | |
|---------------------------|----------------|--|
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> | <p>特に意見なし。</p> | |
|---------------------------|----------------|--|

2. 談合疑義案件の処理状況について

| | | |
|-----------------------------------|----------------------|-----------------------|
| <p>談合情報件数</p> | <p>0件</p> | <p>(審議概要) なし。</p> |
| <p>○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等</p> | <p>意見・質問 なし。</p> | <p>回 答</p> |
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> | <p>なし。</p> | |

3. 再苦情処理（再説明請求回答）

| |
|------------|
| <p>なし。</p> |
|------------|