

令和元年度 入札監視委員会（第3回）議事概要

陸上自衛隊

開催日及び場所	令和元年11月6日（水） 陸上自衛隊富士学校 本部庁舎2階管理部会議室	
委員	天野康代（弁護士） 後藤由紀子（公認会計士） 田才晃（大学教授） ◎細田孝一（大学教授）	
審議対象期間	平成30年4月1日～平成31年3月31日	
審議対象件数	10,014件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	4件	（審議概要） ・建設工事等
一般競争	4件	
指名競争	0件	
随意契約	0件	
○委員からの 意見・質問  ○それに対する 回答等	<p>①建設工事 一般競争 第433会計隊（滝ヶ原） 「517号建物冷凍室等扉改修 工事」</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・扉と冷凍室（冷凍機）はセットで契約するものか、別々に契約するものか。</li> <li>・参加資格の中で「静岡県、山梨県、神奈川県に本店、支店又は営業所があること」とあるが、これは修理等のために近いところに設定しているのか。</li> <li>・予定価格の計算方式が市場価格方式とあるが、具体的にどのような方法で予定価格を算定したのか教えて頂きたい。</li> <li>・見積りは何社から取ったのか。</li> <li>・見積り相手として受注者を選定した理由は何か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の工事は扉の老朽化に伴う扉部分の改修である。</li> <li>・入札後の調整、資機材の搬入・工事の施行上を考慮して、資格を設定している。なお、競争性を阻害することのない範囲であると認識している。</li> <li>・扉は市販されているものではないため、製造者の見積価格を採用いたしました。</li> <li>・受注者の1社です。</li> <li>・競争性の観点から、今回は1社のみでありました。</li> </ul>

・当初に扉を作成した業者は受注者か。

・別の業者である。

・作成した業者は応じなかったのか。

・そのとおりである。

②物品役務

一般競争

富士学校（富士）

「グリップ付大ハンマーほか  
994件」

・「グリップ付大ハンマーほか994件」のうち、筆頭品目のグリップ付大ハンマーが一番金額が大きかったのか。

・システムで要求を取りまとめております。意図したものではなく、たまたま筆頭になったもので金額との関係はありません。

・一番高額だった品目は何か。

・極端に高額だったものはありません。基本的に消耗品です。

・一年分として買っているのか。

・年度末ということもあり、ある程度まとまった数量ではありますが、一年分ということではありません。

・要求品目について適切な物と量である事を確認する内部審査のような事はされているのか。大量に購入して余っているということはないか。

・予算の査定段階から審査はしております。多種の品目を必要としており、過剰に在庫を保管する場所にも制約があります。無駄に購入しているという事はありません。

・そもそも大量に買うような物ではないということでしょうか。

・大量というよりは多種の品目ではあります。

③物品役務

一般競争

中央輸送隊（横浜）

「派遣海賊対処行動支援隊等  
（第9次要員）等に対する追送等」

「派遣海賊対処行動支援隊等

	<p><b>（第10次要員）等に対する追送等」</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・落札率の変動が大きいですが、9次要員の入札において他2社は見積額と応札額が近い金額であり、日本通運(株)は金額の乖離が大きい。これについてヒアリングであるとか、積算の明細を取るなどの検討はしているか。</li> <li>・事情はわかりました。しかし半値近くになっていますし金額の妥当性という点では如何なものか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・各社の見積額と応札額の差については、会社の見積の特性であると捉えております。他2社については見積りをしている担当と応札額を決定している担当が同一であるので金額の差が小さい。日本通運(株)においては会社の規模・組織が大きいということもあり、それぞれ別の部署が担当していると聞いております。故に価格差が生じていると考えています。</li> <li>・見積価格を日本通運(株)が具体的にどう見積もっているかはわかりかねます。提出された見積の内訳については、過去の実績等と比較して明らかに金額が膨らんでいる部分など、精査して予定価格に反映させており、過大な価格で落札することの無いように留意しております。</li> </ul>
	<p><b>⑤物品役務 一般競争 通信学校（久里浜） 「CTF競技会演習実施支援役務」</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的に競技の内容はどういったものか。</li> <li>・契約内容としてはシナリオ及び資料の作成や、技術的な指導をするということが良いか。</li> <li>・業者側は何名が携わっているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ネットワークの解析やウイルスの解析などセキュリティに係る技術について競うものです。</li> <li>・そのとおりです。競技会を実施する上での全てに携わっています。また、競技のシナリオやパソコンやネットワーク機器などのリースなども含まれています。</li> <li>・営業も含め3名です。</li> </ul>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>なし。</p>	
<p>2. 談合情報案件の処理状況について</p>		

談合情報件数	0件		(審議概要)	
談合情報 点検結果疑義	件 件			
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問		回 答	
	なし。			
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし。			
3. 再苦情処理 (再説明請求回答)				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数	0件		(備考)
一般競争	件			
指名競争	件			
随意契約	件			
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問		回 答	
	なし。			
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし。			