

平成30年度 入札監視委員会議事概要

沖縄防衛局

開催日及び場所	平成30年9月21日（金） 於：航空自衛隊那覇基地
委員	矢吹 哲哉(委員長：琉球大学名誉教授) 堤 純一郎(琉球大学工学部教授) 原田 泰人(公認会計士) 古堅 豊(弁護士) 山城 勝(沖縄県経営者協会常務理事)

I 沖縄防衛局が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成30年4月1日 ～ 平成30年6月30日	
審議対象件数	5件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	3件	(審議概要) ・契約状況、指名停止状況、低入札価格調査等について報告 ・工事概要、競争参加資格の設定及び落札者決定の経緯等について説明
建設 一般競争(政府調達協定対象)	0件	
設 一般競争(政府調達協定対象外)	1件	
工 指名競争	0件	
事 随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等	2件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問	契約状況、指名停止状況等について説明。 【低入札価格調査について】 ○ なし 【抽出事案について】 ● 工 事 一般競争入札方式 (政府調達協定対象外) 北部(30)道路改修等工事	○ 工事施工に必要な協力会社又は技能者等の確保ができなかったため、入札を辞退したと聞いた
○それに対する回答等	○ 入札に参加した5社のうち1者が辞退しているが、理由は何か。	

	<p>○ 「入札・契約状況調書」中「価格以外の入札項目」が低い業者が落札しているが問題ないのか。</p> <p>● 業 務 一般競争入札方式 (政府調達協定対象外) 空自那覇外(30)測量調査</p> <p>○ 測量業務のようなこういう20社を超える応札はよくあるのか。</p> <p>一般競争入札方式 (政府調達協定対象外) 北部(H30)道路改修等工事 監理業務</p> <p>○ 1者が入札を辞退しているが、どの時点で辞退ということになったのか。</p> <p>○ 業務の履行中に、業務を中断する期間があるとのことだが、事前にアナウンスはしているのか。</p>	<p>ている。</p> <p>○ 入札方式として、価格と価格以外の要素を取り入れた総合評価落札方式であり問題はない。</p> <p>○ 近年は10~20社程度の企業に参加いただいている状況にある。</p> <p>○ 入札する前に辞退している。</p> <p>○ 仕様書で定めている。</p>	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・特になし		
2. 談合疑義案件の処理状況について			
	談 合 疑 義 件 数	0件	(審議概要) ・なし
工 事	談 合 情 報	0件	
	点 検 結 果 疑 義	0件	
業 務	談 合 情 報	0件	
	点 検 結 果 疑 義	0件	

	意見・質問	回	答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	・なし		
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし		

3. 入札結果の事後的・分析結果について

審 議 概 要	建設工事及び建設コンサルタント業務等における入札方式別の落札率、応札率、1者応札、1者応募及び一位不動等の状況について説明を行った。			
	意見・質問	回		答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	○ 不成立の案件について、再度公告をしているが、不成立の要素を取り除くような変更をして再度公告をしたのか。それとも不成立時と同内容で再度公告したのか。	○ 今回の不成立の案件については、同内容で再度公告した。		
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			

4. 再苦情処理（再説明請求回答）

再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数	0件	(備考)	
建設 工事	一般競争(政府調達協定対象外)	0件		
	指 名 競 争	0件		
	随 意 契 約	0件		
建設コンサルタント業務等※	0件			
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等

	意見・質問	回答
委員からの意見 ・質問、それに対する回答等	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	

I 航空自衛隊が発注する建設工事等に関する審議

審議対象機関	航空自衛隊	
審議対象期間	平成29年 4月 1日 ~ 平成30年 3月31日	
審議対象件数	17件	
1. 入札状況について（入札参加資格の決定、指名及び落札者決定の経緯について）		
抽出件数	2件	（審議概要） ・調達の概要、競争参加資格の設定及び落札者決定の経緯について
一般競争	1件	
指名競争	0件	
随意契約	1件	
	意見・質問	回答
	<p>【一般競争入札】</p> <p>(29) 格納庫大扉補修工事</p> <p>○ 格納庫の補修を施工できる業者は県内にいるのか。</p> <p>○ 県内の業者は何社か。</p> <p>○ 他の格納庫補修工事で県内業者は受注したことはあるのか。</p> <p>○ 駆動部等の取り替え工事が主体であるのか。</p> <p>【随意契約】</p> <p>電線等更新工事</p> <p>○ 工事の随意契約の決定方法はなにか。</p>	<p>○ 県内の業者からも下見積もりをもらっているが参加はなかった。</p> <p>○ 県内業者は2社である。</p> <p>○ 今回の補修工事は、那覇基地として初めて実施する。</p> <p>○ そうである。</p> <p>○ 予定金額で決定している。</p>

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象機関	沖縄防衛局	
審議対象期間	平成30年4月1日～平成30年6月30日	
審議対象件数	1件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	0件	(審議概要) ・契約状況、指名停止状況、低入札価格調査等について報告
一般競争	0件	
指名競争	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【低入札価格調査について】</p> 一般競争入札 北部(H30)警備業務	○ 業務の品質を確保できる範囲で調査対象業者が検討した結果、各項目の金額を最大限抑えたものであり、その理由についても妥当であり、履行体制、手持ち業務の状況及び配置予定技術者の資格要件等においても問題は見当たらないことから、適正な履行は可能であると判断した。 ○ ご指摘のとおりであり、今後配慮してまいります。
	○ 調査基準価格を下回ったということで低入札価格調査をしているが、調査結果について教えていただきたい。	
	○ 低入札価格調査の調査期間確保のため、入札手続を早くしたほうがよかったのではないか。	
	一般競争入札 シュワブ(H29)海上警備業務 ※「海上警備業務」に関する補足説明	
	○ 公共工事設計労務単価に海上警備業務の労務単価はあるのか。	
	○ 公共労務単価に加算している経費は警備業者からの見積をそのまま使用しているのか。	○ 公共工事設計労務単価に海上警備業務の労務単価はない。 海上警備業務の労務費は、公共工事設計労務単価の普通船員及び高級船員の単価に警備が必要となる経費を加え算出している。 ○ 警備業者からの見積りを査定した上で加算している。

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象機関	航空自衛隊	
審議対象期間	平成29年 4月 1日 ~ 平成30年 3月31日	
審議対象件数	5, 493件	
1. 入札状況について（入札参加資格の決定、指名及び落札者決定の経緯について）		
抽出件数	5件	（審議概要） ・調達の概要、競争参加資格の設定及び落札者決定の経緯について
一般競争	5件	
指名競争	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
	<p>【一般競争入札】</p> <p>1 臨床検査（総蛋白（TP））50回以下1004品目</p> <p>意見等なし。</p> <p>2 手術手袋以下19品目</p> <p>○ 多数の品目をまとめて入札するのは合理的か。</p> <p>3 基地周辺及び駐車場の交通統制</p> <p>○ 人件費の積算は1日あたりの来場者予定数で算出するのか。</p> <p>○ 必要人員の算出はどうやっているか。</p> <p>○ 人件費単価はどのようにして算出したのか。</p> <p>○ 見積もりは何社くらいから取っているか。</p>	<p>○ まとめて購入した方が安価となる。</p> <p>○ 警備員の日当をもとに算出している。</p> <p>○ 駐車場や基地周辺の人員配置をもとに算出している。</p> <p>○ 業者見積もりを参考としている。</p> <p>○ 4社である。</p>

	<p>○ 積算本で警備の項目はないのか。</p> <p>○ 業者見積りの単価は高くなるので、積算は、一般的客観的に説明できるように検討してみてはどうか。</p> <p>4 残飯処理 114,412kg以下2件</p> <p>○ 残飯は養豚業者に引き渡されるのか。</p> <p>○ 残飯は、廃棄しているのか。</p> <p>○ 一般廃棄物の許可業者は何社もあると思うが、なぜこの入札には参加していないのか。</p> <p>○ 残飯が、どのように処理されているか。また、最終処分結果を航空自衛隊としてどのように確認しているのか。</p> <p>5 仮設倉庫1解体及び撤去</p> <p>○ 仕様書に、部品及び材料は町田機工(株)に返納と記されているがプレハブ自体は町田機工(株)のものか。</p> <p>○ 設置時に解体撤去まで含めた契約を実施すれば良かったのではないか。</p>	<p>○ 施設警備の積算項目はあると思うが、今回の警備業務は業者見積もりを採用している。</p> <p>○ 業者見積りは、最低価格を採用しているので不当に高くなっているものではない。</p> <p>○ 引き渡していない。</p> <p>○ 一般廃棄物の収集運搬と処理を許可されている業者に引き渡し廃棄している。</p> <p>○ 残飯の量が116tと大量であり、処理できる業者が限定されたためである。</p> <p>○ 業者に確認して後日報告する。</p> <p>○ 町田機工(株)が受注して建てたので町田機工(株)に返納する。</p> <p>○ 設置し、撤去するまで複数年になるところで、契約担当官の契約は単年度契約であるため、分けて契約をせざるを得ない。</p>
--	---	---