

令和元年度 入札監視委員会議事概要

沖縄防衛局

開催日及び場所	令和元年9月27日（金）於：陸上自衛隊那覇駐屯地
委員	矢吹 哲哉(委員長：琉球大学名誉教授) 堤 純一郎(琉球大学工学部教授) 原田 泰人(公認会計士)

I 沖縄防衛局が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成31年4月1日 ～ 令和元年6月30日
審議対象件数	1件

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

抽出件数	1件	(審議概要) ・契約状況、指名停止状況について報告 ・工事概要、競争参加資格の設定及び落札者決定の経緯等について説明
建設 一般競争	0件	
設 一般競争(政府調達協定対象外)	0件	
工 指名競争	0件	
事 随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等	1件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【契約状況について】</p> <p>○ 毎度のことであるが、この1/四半期は発注件数が少ないので、発注時期を平準化すべきである。 年度末に発注が集中することで業者も参加しにくくなっているのではないか。</p> <p>【抽出事案について】</p> <p>● 業 務 一般競争入札方式 (政府調達協定対象外) 八重瀬(31)浄化槽新設測量調査</p> <p>○ 今回、応札者が19社と多かったことは、1/四半期の発注が少ないことからなのか、それとも業務が複雑ではないからなのか。</p>	<p>○ 平準化に向けて努めて参りたい。</p> <p>○ 発注が少ない時期であり、単純な測量で履行期間も短期間であることから、入札参加者が多かったものと推測する。</p>

委員会による意見の具申又は勧告の内容	・特になし	

2. 談合疑義案件の処理状況について

談合疑義件数		0件	(審議概要) ・特になし
工 事	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
業 務	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意見・質問 ・なし	回 答
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	

3. 入札結果の事後的・分析結果について

審議概要		・特になし	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意見・質問	回 答
		・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	

4. 再苦情処理（再説明請求回答）

--	--	--

再苦情申立件数 (再説明請求件数)		総件数	0件	(備考)	
建設 工事	一般競争(政府調達協定対象外)		0件		
	指名競争		0件		
	随意契約		0件		
建設コンサルタント業務等※			0件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)		申立日	件名	契約方式	内容等
委員からの意見 ・質問、それに対する回答等		意見・質問		回答	
		・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし			

令和元年度 沖縄防衛局入札監視委員会議事概要（陸上自衛隊）

開催日及び場所	令和元年9月27日（金） 陸上自衛隊那覇駐屯地教場
委員	矢吹 哲哉（委員長：琉球大学名誉教授） 堤 純一郎（琉球大学工学部教授） 原田 泰人（公認会計士）

I 陸上自衛隊が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成30年4月1日～平成31年3月31日
審議対象案件	10件

1. 入札状況について（入札参加者の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）			
抽出件数	1件		
建設工事	一般競争	1件	
	指名競争	なし	
	随意契約	なし	
	意見・質問	回答	
○委員からの意見・質問 ●それに対する回答等	<p>【一般競争】 件名：那覇40号建物マルチ空調機取替工事</p> <p>○マルチ空調機は一般のエアコンと違うのか。</p> <p>○マルチ空調機が適切な空調機なのですか。</p> <p>○落札価格が安くなっていますが、メーカー名は分かれますか。</p> <p>○一般に売られている普通の機種ですか、特注品ではないですか。</p> <p>○市販されているメーカー品であるなら、入札の参加業者は増えないのか。</p>	<p>●違います。マルチは多数の部屋を対象に冷暖房を行う空調機です。</p> <p>●故障したのと同じ能力のものを要求しております。</p> <p>●ダイキン製です。</p> <p>●一般の市販品です。</p> <p>●公告公示後、仕様書は4者が取りに来ましたが、入札には1者しか参加しませんでした。時期的に2月の年度末という事で、他の自治体・省庁の工事等もあり参加しな</p>	

	○時期的なものなら、2月・3月は工事が厳しいのなら、もう少し早く入札出来ないのか。	<p>かったのではないかと思料します。</p> <p>●年度当初から要望してもなかなか予算がつかない為、限られた予算内で優先順位を決めて調達しており、計画工事の執行残の確定により、その時期になったものです。</p>
--	---	---

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象期間	平成30年4月1日～平成31年3月31日
審議対象案件	161件

1. 入札状況について（入札参加者の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	6件	
地方調達等	一般競争	5件
	指名競争	なし
	随意契約	1件
	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>●それに対する回答等</p>	<p>【一般競争入札】 件名：体育館用暗幕</p> <p>○今まであったのが古くなって交換の必要性がでたのか。</p> <p>○体育館が新築という事は30年度の入札の中に体育館自体の契約もしたのか。</p> <p>○予算の区切りはどうなっているのか。</p>	<p>●宮古島駐屯地は本年3月に新編された駐屯地でありまして、新規に契約致しました。</p> <p>●体育館自体は防衛局の建設工事の契約です。</p> <p>●施設等は防衛局、備品等は部隊（陸自）にてそれぞれの予算で調達をしています。</p>

	<p>件名：航空券ほか4件</p> <p>○予定価格と契約金額が差があるのはどうしてなのか。</p> <p>○陸上自衛隊は毎年この時期にこのような航空券を買うのか。</p> <p>○行きと帰りで人数が違うのはなぜか。</p> <p>件名：給食業務等作業役務ほか1件</p> <p>○1回目入札の不調とは。</p> <p>○1回目の予定価格調書を見ると予定価格の決め方で弘済会を採用しているが。</p> <p>○2回目の予定価格が随分違うのですが。</p>	<p>●予定価格は市場価格方式にて、2者から価格調査し、安価な方で予定価格を作成致しました。</p> <p>入札は3者が参加し、競争性が働いて入札金額が下がったのだらうというのが部隊の事後的検証の結果であります。また、時期的に安い時期、高い時期がありまして、今回の価格設定は業者側でも結構幅があるのだらうというのも検証の結果であります。</p> <p>●航空券でこれだけの金額というのは今回が初めてです。これまでも航空券の調達はありましたが、初動対処訓練に、航空機利用という新たな試みをしたと要求元から聞いています。</p> <p>●基本、船での移動ですが、細部訓練計画中に移動計画というのがあり、その計画中で移動の実員が示されています。それにより、空路と海路、行きと帰りとは人員は違います。</p> <p>●入札参加者はあり、再度入札を実施したのですが、予定価格に達しなかった為不落となり、入札不調という形になりました。</p> <p>●防衛弘済会陸上那覇事業所というのをごさいますて、過去平成26年度に給食業務契約の経験がありまして、実例として参考見積もりを徴取しました。</p> <p>●人件費の高騰、交通費及び作業服等の消耗品等を再度見直しました。</p>
--	---	--

	<p>○2回目の予定価格は弘済会は外したのですか。</p> <p>○結果、琉球人材派遣センター1者のみだが。</p> <p>○26年度は弘済会、27年度以降は琉球人材派遣センターが落札しているのですか。</p> <p>○1年間仕事をやるために人を沢山採用して、落札できなかつたら逆に言うと仕事を与えられなくなるのだから、安定して仕事ができる様に、複数年契約をしたほうがいいのか。</p> <p>○複数年契約は地方調達では出来ませんよね。支出負担行為になりますし、そういう弊害はありませんよね。</p> <p>○制度自体の見直し、複数年契約を検討したほうが良いのか。</p>	<p>●弘済会は2回目は外しております。入札に参加頂けないので、実際参加意思のある業者の市場価格を妥当性ありと判断致しました。</p> <p>●29年度1者、28年度2者、27年度3者、入札に参加頂いたのですが、単年度契約ということもあり、回を重ねる毎に落札業者である琉球人材派遣センター1者のみになってしまっている。新たな企業がないか探しながらやっているところです。</p> <p>●その通りです。28年度までは入札参加が2者以上あったのですが、29年度、30年度は1者のみで、陸上自衛隊でも給食業務等作業役務を実施してる事を紹介しても結局入札には参加されず、その理由を聞くと、新規で入札参加するにしても1個駐屯地と5個分屯地もあり、それだけの人員を単年度で急遽1月、2月で集めなければならないというところがネックになっているということでした。</p> <p>●私の過去の経験上、他地域の業者も全く同じ事をおっしゃられて、「3年なり5年なり複数年だといいいんだけど」と聞いております。</p> <p>●おっしゃるとおりです。</p> <p>●上級部隊(陸幕)に委員の方から複数年契約を検討したほうが良いとの御意見があったことを伝えます。</p>
--	--	---

	<p>件名：陸上自衛隊那覇訓練場磁気探査</p> <p>○磁気探査を駐屯地内でやっているのは、なぜか。</p> <p>○今までやってなかったのか、何年やっているのか。</p> <p>○通常アメリカからの返還時実施しているのでは。今頃、なぜ磁気探査が必要なのか。</p> <p>件名：陸上自衛隊那覇駐屯地で使用する電気</p> <p>○電力は沖縄電力以外はないのか。</p> <p>○契約の単価は一般家庭より安いのか。</p> <p>○最初から、随意契約にはできないのか</p> <p>○他の、沖縄以外の地方では電力会社以外の契約の事例はあるのか。</p>	<p>●駐屯地の隣に訓練をする那覇訓練場というのがありまして、そこで実施しております。</p> <p>●毎年やっています。</p> <p>●訓練場で掩体構築等の訓練の際、未だに艦砲弾とか手榴弾が出てくるので訓練に支障をきたす為です。また、予算の関係上、一度に全地域出来ないのでも毎年少しずつ調達しています。</p> <p>●沖縄エリアに進出している電気事業者は他にあります。競争性がありますので一般競争入札を実施していますが、入札に参加してこないのが実情です。</p> <p>●一般家庭用と高圧用の料金は違います。一般家庭用は100V、200Vだが駐屯地は6600Vの高い電圧で契約していますので一概に比較は出来かねます。</p> <p>●業者があつて可能性がある限りは競争入札します。</p> <p>●契約の事例はあります。</p>
--	---	---

	<p>【随意契約】</p> <p>件名：車両航送券ほか18件</p> <p>○2番目の審議の航空券とは違い車両航送券は人も乗れるのか。</p> <p>○航空機と船の輸送の契約の違い、何か特別な理由があるのですか。</p>	<p>●航送券は車両一両に人員1名が乗れます。</p> <p>●移動は前述の航空券と組み合わせて実施しています。人員の移動は飛行機を追及したいとは思いますが、予算の制限と余席の状況で飛行機のみ限定するのは難しい為です。</p>
--	---	---