

平成29年度 入札監視委員会議事概要

海上自衛隊佐世保地方総監部

開催日及び場所	平成30年3月14日(水) 福岡第2合同庁舎5階 第1会議室	
委員	牧角 龍憲 (大学名誉教授) 諏佐 マリ (大学准教授) 増永 弘 (弁護士)	松藤 泰典 (大学名誉教授) 清水 秀幸 (公認会計士)

II 契約実施機関が締結する契約(地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。)に関する審議

審議対象期間	平成28年4月1日～平成29年3月31日
審議対象件数	7,298件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)			
抽出件数	3件	(審議概要)	
地方調達等	一般競争	2件	1 地方調達発注実績について 2 抽出事案について
	指名競争	0件	
	随意契約	1件	
意見・質問		回答	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【地方調達発注実績について】</p> <ul style="list-style-type: none"> 航空燃料輸送役務(陸上輸送)、航空燃料輸送役務(海上輸送)ともに1者応札、落札率100%であるが一般競争を実施する必要があるのか。 <p>【抽出事案について】</p> <p>○地方調達について</p> <p>1 [基地内基幹伝送路等の整備に伴う準備]</p> <p>(一般競争)(一者応札)</p> <ul style="list-style-type: none"> 契約件名について「基地内基幹伝送路等の整備に伴う準備」としているが、発注内容にあわせた適正な件名であったか。 	<ul style="list-style-type: none"> 陸上輸送はタンクローリー、海上輸送は船舶での輸送であり、航空燃料の調達を実施するものではなく、輸送のみを実施するものであること。また、仕様書に特段の制限を設けた特殊な役務ではないことから一般競争とした。 「基幹伝送路」という件名については、防衛省における通信工事関連の登録業者であれば認識できるものと考えており、「整備に伴う準備」についても、他地区において同様の件名及び仕様内容で複数者 	

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1者応札となった要因は何が考えられるか。 ・ 佐世保の近隣地区に公告を掲載されている中で、東京の業者である富士通マーケティングが1者のみ応札である理由は何が考えられるか。 ・ 本案件の入札公告は、制限付一般競争入札となっているが、制限付と、そうでない場合の違いは何か。 ・ 工事関連の業界誌等に調達の概要及び時期等を掲載することで1者応札案件は減少するのではないか。 	<p>(3者)の応札実績があることから、件名について何らかの競争性を阻害するような要因はなかったものと考ええる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 競争性拡大のため、公告掲載場所については、近隣地区では他自衛隊(陸・空)、商工会議所、市役所及びインターネット掲示によって全国から応札者を募っている。 また、仕様内容においても制限を設けているものではないことから、入札時期に業者側に何らかの参加できない事情があったものと推測されるが、1者応札となった明確な要因については把握できていない。 ・ 5年ごとに更新する基地内基幹伝送路及び地域通信処理システム用器材の借上契約を中央調達(装備庁)で契約しており、契約相手方が富士通(株)と沖電気(株)であることから、富士通(株)の子会社である富士通マーケティングは借上器材の設置に伴う準備である本要求の情報は認識していたものと考えられる。 ・ 本案件の入札公告は、通常競争入札参加資格に加え、装備庁が契約する本器材の借上契約の受注業者と必要に応じて、工程管理をはじめ各種連携等が可能である者という、通常の入札公告においては付さない条件を付しているため、若干の制限があることから制限付一般競争としたものである。 ・ 参考にさせていただく。

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>2 [展示台整備] (一般競争)(一者応札)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1者応札となった要因は何が考えられるか。 <p>・件名が整備となっているが、仕様内容から工事と思われるが、契約種類は役務請負となっている。 件名を整備工事として、工事で公告すれば、複数者の応募があったのではないか。</p> <p>・整備という件名については広く一般的に入札参加希望者に理解できる件名なのか。</p> <p>3 [鹿児島湾水中試験海面における警戒に関する役務] (随意契約)(一者応募)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・海上自衛隊が使用する鹿児島湾水中試験海面は公海であり様々な利用者、受益者の協議が必要であると思われるが、その中で漁協との契約というのが施策的な契約なのか。また、契約に至るまでの経緯、透明性は確保されているのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・当初、入札公告期間中に入札参加意思を示した業者が2者いたが、最終的に入札に参加した業者はそのうち1者であった。参加しなかった1者に対して不参加の理由を確認したところ、「本案件を履行するための人員の確保が困難になったため。」という回答を得た。 当初から複数者の参加意思を示した者があったことから仕様内容等に何らかの制限等はなかったものと認識している。 ・役務請負とした理由は、構造物(錨)の設置が基本の仕様内容となっており、工事とすることで必要となる資格及び技術を求めるまでには至らない内容であると判断し役務請負としたものである。 ・整備という件名は一般的に使用しているものであり、入札参加希望者に対して、誤解を招くような件名ではなかったと考えている。 ・鹿児島湾水中試験海面は、九州防衛局と鹿児島県漁連、各漁業協同組合が漁業権や海上航行制限について協定を締結した上で、安全確保のための警戒を実施する役務契約である。しかし、一般競争により、どこの業者でもよいというものではなく、公募の条件を満たした業者を募った結果、1者応募の随意契約となったものである。

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 契約方式を単価契約とした理由は何か。 ・ 水中試験海面において漁協と協定を締結している中で、公募とする必要があるのか。 ・ 当該海域を熟知した者は、契約相手方である錦江漁協しかいないのではないか。 そうであるなら毎年、公募を実施する必要があるのか。 ・ 公募は何年ごとに行っているのか。また、過去の実績はどのようになっているか。 ・ 単価についても、過去5年間同じなのか。 ・ 妥当と判断する根拠は何か。 ・ 仕様書を見た限りでは、警戒業務を具体的にどのように実施すればよいのか分からない。一般の人が見ても役務の内容がわかるよう親切に記載することが、新規参入につながるのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 本事業は必要の都度発注を行うものであり役務時数は予定時数であること。また、昼夜を問わず実施するものであることから、昼間及び夜間の各1時間当たりの単価を契約するものであるため、単価契約とした。 ・ 水中試験海面は、非常に海上交通量の多い場所であり、海難事故等を未然に防止するため、当該海域を熟知した者が最適であると判断し公募とした。 ・ 錦江湾の近隣には複数の漁協が存在していること。また、漁協以外の事業者も含めて参入の拡大という点から、公募を実施している。 ・ 毎年実施している。 また、過去5年間の応募実績は同じ錦江漁協である。 ・ 同じである。 毎年、単価については業者への聞き取り、インターネット、各種資料で単価の妥当性を検証している。 ・ 全く同じ役務等はなく、単純比較とはならないが、聞き取りやインターネットで漁船の借上等の単価を調査し、比較した結果、妥当であると判断した。 ・ 仕様書の役務内容の記載については、工夫して分かりやすい記載内容になるよう検討する。

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・試験海面は毎年変わるのか。 ・試験海面を熟知しているという意味で当該海面に一番隣接した漁協はどこか。 ・試験海面も変わらない。当該契約相手方が最も錦江湾の海面状況を熟知している。かつ5年以上、契約相手方及び単価が同じであるならば、あえて公募にして競争性を拡大するより、当該契約相手方といかに適正な契約を実施するかを検討したほうがよいのではないかと。特命随意契約にすればどうか。 ・特命随意契約(競争性がない随意契約)とするのであれば、特に契約単価については慎重に調査し適正性を確認したうえで契約相手方の専門性を活かした随意契約であるという筋道をつくっていただければと思う。 	<ul style="list-style-type: none"> ・変わらない。 ・錦江漁協である。 ・過去からの実績をみても、実質、競争性がないことから随意契約による契約について検討する。 ・了解した。検討する。
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>なし</p>	