

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

契約実施機関：陸上自衛隊

審議対象期間	平成23年4月1日 ～ 平成24年3月31日	
審議対象件数	33,970件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	8件	(審議概要) 地方調達等 (役務及び物品等) 1 地方調達等発注実績について 2 抽出事案について
地方調達等	5件	
一般競争	0件	
指名競争	3件	
随意契約		
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	【地方調達発注実績について】 特になし  【抽出事案について】 ○地方調達等について 1 〔給食業務部外委託〕 (随意契約) 2 〔食器洗浄及び清掃作業部外委託〕 (随意契約)  3 〔給食業務部外委託〕 (一般競争) (1者応札) 4 〔食器洗浄及び清掃作業部外委託〕 (一般競争) (1者応札)  ・給食業務部外委託、食器洗浄及び清掃作業部外委については、随意契約また一者応札になったのはどういう経緯によるものか。	・落札業者が3月30日に人員を確保できず、契約できないことが判明したため、再度公告入札をするいとまがなく、4月より契約中の業者と2ヶ月の随意契約を実施。その後再度入札公告により一般競争を実施した。 一者応札の理由としては、年度途中の急な契約ということで人員の確保が困難であり、他業者が参加できなかったものと思われる。

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 随意契約と一者応札の落札率との差は何か。</li> <li>・ 最低賃金の地域性はあるのか。</li> <li>・ 契約を辞退した者に対するペナルティはあったのか。</li> <li>・ 公告の入札条件にペナルティは示しているのか。</li> <li>・ 違約金のみで指名停止等の措置はないのか。</li> </ul> <p><b>5 [給食業務部外委託]</b> (一般競争)</p> <p><b>6 [食器洗浄及び清掃作業部外委託]</b> (一般競争)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ HACCPとはどんな制限か。</li> <li>・ 公告において入札参加資格が小郡駐屯地はC等級以上、湯布院駐屯地はB等級以上となっているが、HACCPの考え方に基づいて違う要因が働いてこのようになったのか。</li> <li>・ 食器洗浄及び食堂清掃作業部外委託の契約において湯布院駐屯地と小郡駐屯地の落札率にはかなり開きがあるが同じような基準で実施しているのに、どうしてこのように落札率が違うのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 予定価格算定では、近隣の旅館等の賃金、市価調査の労務単価等を採用しており、人件費算定での差であると思われる。</li> <li>・ 最低賃金については、県毎に定めている。</li> <li>・ 落札した金額の5%を落札違約金として徴収した。</li> <li>・ 落札者が契約を結ばないときは5%、契約不履行の場合は10%と明示している。</li> <li>・ 違約金のみである。</li> <li>・ 衛生管理としてHACCPの考え方に基づく衛生管理手法を採用していれば安全であると判断して全国で統一している。</li> <li>・ 等級については、金額に応じて等級を定めているが、競争性を発揮する観点で契約担当官の判断に基づき定めているものである。</li> <li>・ 小郡駐屯地は、小郡駐屯地食堂及び太刀洗通信所食堂の2カ所分の契約であり、湯布院駐屯地は、1カ所分の契約で喫食人員、洗浄する皿の枚数、洗浄する人員等が相違している特性がある。結果として小郡駐屯地の方が競争性を発揮したということになるかと思われる。</li> </ul>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・給食業務部外委託契約において、予定価格はどのようにして算出しているのか。</p> <p><b>7〔病院建物建具等改修工事〕</b> (一般競争)(不落随契)</p> <p>・12月と1月に入札されているが、具体的に予定価格が高くなった根拠があるか。</p> <p>・このサッシの取替え工事は、取替作業か。サッシ込みの取替作業か。</p> <p>・サッシは、同等品として入札されているのか。</p> <p>・アルミサッシは、グレードによって価格のばらつきが大きいものだが、何かグレードを示されているのか。</p> <p>・最終的に仕様書に記載しているものが取付けられているのか。</p> <p>・12月の入札時は2回、1月の入札でも2回入札をされているが、他省庁では、5回くらいやっている所もあるが、12月の入札時に3回目、4回目の入札をしなかったのはどうしてか。</p> <p>・入札時には、最低価格を発表するのか。</p> <p>・予定価格はどんなものにより積算しているか。</p> <p>・1月の予定価格が上がったという明確なエビデンスがあるか。</p>	<p>・業者見積の徴収及び市価調査を実施して予定価格を積算している。</p> <p>・業者に提出してもらった見積書がある。</p> <p>・サッシ込みの取替作業である。</p> <p>・同等品である。</p> <p>・アルミ製建具の性能等等級について種別B種、耐風圧性S-5、気密性A-3、水密性W-4としている。</p> <p>・はい。</p> <p>・談合防止の為、2回目までとしている。2回実施して、もう少しで落札するであろうと判断される場合には、3回目を実施している。</p> <p>・はい。</p> <p>・建設物価、積算資料、建築コスト情報等により積算している。</p> <p>・1月入札分の見積書を取り、最新の建設物価等を使用している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・入札業者と見積りを徴収した業者は同じか。</p> <p><b>8 「平成23年度援護コンサルティング」講習役務</b> (企画競争)</p> <p>・企画競争にしようとする最終的に判断したのは誰ですか。</p> <p>・その企画競争に至る判断基準はあるのか。</p> <p>・該当するランク等の基準があった上に企画競争をすることに至ったのか。その他過去の実績に基づく判断基準があるのか。</p> <p>・企画競争には他にどのようなものがあるのか。</p> <p>・審査はどのような立場の方がしているのか。</p> <p>・審査項目は決まっているのか。</p> <p>・審査の対象は、講師を束ねる会社や組織なのか。それとも個々の講師のスキルを審査しているものなのか。</p>	<p>・基本的には同じであるが、1月の予定価格では、見積りを徴収した業者が入札に参加しなかったため、違っている。</p> <p>・要求サイドからの要望書の提出があり、契約担当官が判断し決定した。</p> <p>・部内監査において企画競争へ変更することを提案された経緯があり企画競争を実施した。</p> <p>・特に判断基準はない。</p> <p>・CMやポスター作成等の広報や研究の企画競争がある。</p> <p>・再就職に関する役務であることから、隊員の援護業務を企画する者、直接援護（進路相談）に携わる者等それぞれから選考された者が審査している。</p> <p>・はい。提出された企画提案書を確認し、我々の希望する実施要領とか、教育方針に合致しているか等を判断して決定している。</p> <p>・会社（提案の内容）になると思うが、講師についても経歴（実績等）・資格等を確認させてもらっている。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業者選定におけるアウトプットとして、この社を選定して、その結果このような講習会、あるいはこのキャリアの講習を受けてこのような成果があったとか、フィードバックしているのか。</li>   <li>・本役務の講師は、毎年同じ方が実施されているのか。</li>   <li>・自衛官という特殊な対象者に対する講話になると思うが、講師の方も専門的な知識や体験談が必要なのか。それとも、一般的な人に対する講話内容で大丈夫なのか。</li>   <li>・講話の後にアンケートなどを取り、分析等を行っているのか。</li>   <li>・毎年同じ会社が講習を行っているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・原契約に明記されていない。</li>   <li>・毎年同じ講師とは限らない。</li>   <li>・一般的な講話内容でよい。</li>   <li>・はい。アンケートを実施している。</li>   <li>・ここ数年は同一会社と契約しているが、毎年同じ会社になるとは限らない。</li> </ul>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>なし</p>	