

Ⅲ 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

契約実施機関：陸上自衛隊

審議対象期間	平成 22 年 4 月 1 日～平成 23 年 3 月 31 日	
審議対象件数	38, 254 件	
1. 入札状況について（入札参加者の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	5 件	（審議概要）
地方調達等	一般競争	5 件
	指名競争	0 件
	随意契約	0 件
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出事案について】</p> <p>○地方調達について</p> <p>1 [食器洗浄及び清掃作業等部外委託]</p> <p>2 [食器洗浄及び食堂清掃作業等役務]</p> <p>(一般競争)</p> <p>・ 予定価格は、どのようにして決めているのか。</p> <p>・ 予定価格の調査をした業者は、今回の入札に参加しているのか。</p> <p>・ 見積書の妥当性（業者からの見積金額をそのまま採り入れていないか等）をチェックしているのか。</p> <p>・ 都城駐屯地と大村駐屯地で仕様書の内容は同じなのか。</p> <p>・ 予定価格の算定に当たって、何者に対して見積りを依頼したのか。</p>	<p>・ 市場調査価格として業者(数社)に対して見積りを依頼している。今回は3社に対して見積りを依頼し、その最低価格を採用した。</p> <p>・ 2者は参加しているが、1者は参加していない。</p> <p>・ チェックしている。今回は全ての単価を比較した結果、大幅な相違がないので妥当であると判断した。</p> <p>・ 同じである。</p> <p>・ 5者に依頼した。</p>

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 5者選んだ基準は何か。 ・ 落札業者は、住所が「埼玉市」になっているが、都城にも営業所があるのか。 ・ なぜ、「埼玉市」にある業者にも見積りを依頼したのか。通常は地元である宮崎の業者に依頼するのではないか。 ・ 埼玉市の業者がちゃんと業務を履行できるのか。 ・ 営業上問題はないか。 ・ 労務費及び一般管理費については、市場価格を採用したのか。 ・ その妥当性はどうか。 ・ 業者見積りの最低価格等を採用して予定価格を算出した訳だが、落札した業者の入札金額と約2割程度も差があるのはどうしてか。 <p>3 [部外業務部外委託] 4 [給食業務部外委託] (一般競争)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 飯塚駐屯地と別府駐屯地で仕様書の内容は同じなのか。 ・ 別府駐屯地の市価調査は2者に対して依頼したのか。 ・ 市価調査を提出したもう1者が入札に来なかったのはどうしてだと思うか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 同様の役務請負業務ができる業者であることから選択した。 ・ 関東や東北には営業所が存在するが、九州にはない。 ・ 九州管内で請け負っている実績があったので依頼した。 ・ 駐屯地近傍で人材を確保し、都城の駐屯地に責任者を配置して役務の履行を行っている。 ・ 問題はない。 ・ そのとおりである。 ・ 妥当であると考えている。 ・ 競争性が発揮された結果と思われる。 ・ 資材の数、平均の食数以外はほぼ同じと考えてよい。 ・ そのとおりである。 ・ 入札の前日に他の近傍駐屯地の入札で落札したため、人材確保が困難になったので、入札の前日に辞退の申し出があった。

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・飯塚駐屯地の予定価格の市場調査は何者に対して依頼をしたのか。</p> <p>5〔磁気共鳴断層撮影装置保守点検〕 (一般競争：1者応札)</p> <p>・磁気共鳴断層撮影装置本体は業者とどのようにして契約をしたのか。</p> <p>・本体価格はどれくらいか。</p> <p>・メンテナンスの期間はどれくらいか。</p> <p>・部品の交換等については、その都度別途に経費が必要なのか。</p> <p>・本案件は一般競争入札なのか。</p> <p>・競争入札をした上で、一者応札であったということから、最初から随意契約はできなかったのか。</p> <p>・予定価格は、どうやって算出したのか。</p> <p>・こういった機種は、複数年契約をしているのか。</p>	<p>・3者に対して見積りを依頼した。人件費、物件費及び諸経費に区分して調査を依頼した。なお、賃金については当方で積算したものと業者見積の最低価格とを比較して低い方の価格を採用した。</p> <p>・平成19年12月10日に防衛省の装備施設本部で契約して、平成20年6月29日に自衛隊福岡病院に導入した。</p> <p>・本体価格は、91,350,000円である。</p> <p>・製造メーカーの瑕疵期間(保証期間)が1年間あり、その保証期間が切れるのが平成21年9月なので、平成21年10月から半年間保守点検契約を実施した。</p> <p>・契約書の中に部品交換の項目が含まれており、定期的に交換している。</p> <p>・会計法第29条の3第1項に基づく一般競争入札である。</p> <p>・会計法及び公共調達の適正化の観点から一般競争入札を選択した。</p> <p>・メーカーの見積価格を採用した。</p> <p>・単年度契約である。</p>

委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	
--------------------	----	--

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義案件数	0件	(審議概要) 該当案件なし
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	