

平成 2 1 年度 入札監視委員会議事概要

九州防衛局

開催日及び場所	平成 22 年 7 月 6 日(火) 福岡合同庁舎 2 号館 5 階 第 1 会議室		
委 員	牧角 龍憲(大学教授)	松藤 泰典(大学教授)	
	植田 正男(弁護士)	清水 秀幸(公認会計士)	
	高場 俊光(大学講師)		

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成 22 年 1 月 1 日～平成 22 年 3 月 31 日		
審議対象件数	7 0 件		
1. 入札状況について (入札参加者の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)			
抽出件数	4 件	(審議概要)	
建 設 工 事	一 般 競 争	0 件	1. 建設工事等発注実績について 2. 指名停止の措置状況について 3. 抽出事案について
	一 般 競 争 (政府調達協定対象外)	4 件	
	指 名 競 争	0 件	
	随 意 契 約	0 件	
	建設コンサルタント業務等	0 件	
	意見・質問	回 答	
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	<p>【建設工事発注実績について】</p> <p style="padding-left: 20px;">特になし</p> <p>【指名停止措置状況について】</p> <p style="padding-left: 20px;">特になし</p>		

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<p>【前回審議の確認】</p> <p>(一般競争)(設計施工一括発注方式)</p> <p>[横瀬貯油所(21)試運転場整備 工事]</p> <p>技術評価の事務手続きにつ いて説明</p> <p>(簡易公募型プロポーザル方 式)</p> <p>[前川原(21)教育施設基本検討]</p> <p>予定価格の積算方法につ いて説明</p> <p>(入札結果の事後的・分析結 果)</p> <p>施工成績評定要領につ いて説明</p> <p>【抽出事案について】</p> <p>○建設工事について</p> <p>(一般競争)</p> <p>[前川原(21)訓練施設新設 等土木工事]</p> <p>評点の集計結果一覧表を見 ると、「VE提案の提出等実績」 と「ISOの取得状況」の項目 で、各参加者に評価点の差が ついていると思われるが、VE 提案とは何か。</p>	<p>設計施工一括発注方式に係る技 術評価の業務の流れについて説明 を行い了解を得た。</p> <p>予定価格の積算方法について積 算価格算定要領に基づき説明を行 い了解を得た。</p> <p>工事成績の評定方法について説 明を行い了解を得た。</p> <p>VEとは、バリューエンジニア リングと言って、発注者の設計内 容に変えて業者の技術提案による 工法、材料、技術等に変更するこ とにより、さらに良い品質等及び コストを低減する設計内容にしよ うとするものである。</p>

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<p>評価項目の「ISOの取得状況」はどのように評価されるのか。</p> <p>低価格入札者の「評価点の内訳」の経緯等を説明されたい。</p> <p>業者には、そういう評価方法は伝えているのか。</p> <p>〔築城（21）事務室新設建築 その他工事〕</p> <p>技術力の評価は、一般的な項目になっているのか、防衛独自の特殊な建物の工事であれば応募者数に影響が出るように思うが。</p> <p>一般的な事務室建築であるのに応募者が少ないのは工期が長いとされることが、工期が2年もかかる理由は何か。</p> <p>〔新田原（21）隊舎新設建築 その他工事〕</p> <p>民事再生の手続開始の決定を受けた業者がいるが、再度、級別の格付を受ければ、その後の評価は他者と同列で差がつくことは無いのか。</p> <p>評価のところで、「企業の信頼性、社会性」の評価点が高く、他者に比べて極端だと思うが。</p> <p>地元の優良企業だから有利になっているのではなく、機械的に評価しているということなのか。</p>	<p>ISO9000S、14000S、27000Sを取得していれば、それぞれ2点の評価を受ける。</p> <p>低価格入札の業者は、「簡易な施工計画」の評価点が減点され、満点に対する比率で減点措置を行う。</p> <p>評価基準は、公表している。</p> <p>一般的な評価項目である。</p> <p>元々ある施設を壊して、そこに新しい施設を建設してから今まで使用していた施設を壊すためである。</p> <p>再度、級別の格付受ければ、その後の評価で差がつくことは無い。</p> <p>「企業の信頼性、社会性」の評価は、「地理的条件」とか「地域貢献度」とか機械的判断によるものである。</p> <p>そのとおりである。</p>

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<p>〔新田原（21）局舎（B・C） 新設等建築工事〕</p> <p>この建物は、耐用年数は何年 くらいで設計されているのか。 図面を見ると仕上材等に劣化 の早い部材等が使用されている が、機械室なので機械の寿命で 建物の耐用年数が制限されるの か。</p>	<p>一般的な施設の耐用年数を考え ているが、機材の更新期間の方が 短いため、機材更新時に必要に応 じ改修等を実施している。</p>
<p>委員会による意 見の具申又は勧 告の内容</p>	<p>なし</p>	

2. 談合疑義案件の処理状況について			
談合疑義案件数		0件	(審議概要)
工 事	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
業 務	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
		意見・質問	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		【内訳明細書点検結果について】 特になし。	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		なし	
3. 入札結果の事後的・分析結果について（公正入札調査会議への報告内容の確認等）			
審議概要		1. 順位不動の分析 2. 落札率・応札率の分析 3. 低落札／不調事案の分析調査項目別の平均落札率等の分析	
		意見・質問	回答
○委員からの質問・意見 ○それに対する回答等		特になし。	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		なし	