

平成24年度 入札監視委員会議事概要

九州防衛局

開催日及び場所	平成24年9月27日(木) 福岡第2合同庁舎5階 第1会議室		
委員	牧角 龍憲 (大学教授) 諏佐 マリ (大学准教授) 増永 弘 (弁護士)	松藤 泰典 (大学教授) 清水 秀幸 (公認会計士)	

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成24年 4月 1日 ~ 平成24年 6月 31日		
審議対象件数	16件		
1. 入札状況について (入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)			
抽出件数	3件		(審議概要) 1 建設工事等発注実績について 2 指名停止の措置状況について 3 抽出事案について (決定事項) 1 委員長の互選・委員長代理指名 委員長：牧角 龍憲 委員長代理：松藤 泰典
建	一般競争	0件	
設	一般競争 (政府調達協定対象外)	2件	
工	指名競争	0件	
事	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		1件	
	意見・質問	回 答	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【建設工事発注実績について】 ・建設工事の発注実績の中で、築城飛行場周辺地区の除草工事及び撫育管理工事において、それぞれ3工区に分けて契約しているが、落札業者は違うのか。</p> <p>【指名停止措置状況について】 ・指名停止が九州局に起因するものではないが、指名停止の理由が同じ建設業法違反行為でも停止期間が1か月と5か月の業者があるが、どういった理由で停止期間に差があるのか。</p>		<p>・除草工事の第1工区と第3工区、及び撫育管理工事の第1工区と第2工区において、それぞれ同じ業者が落札している。</p> <p>・建設業法違反行為による指名停止は、当局等の管轄区域内において、建設業法の規定に違反し工事の請負契約の相手方として不適当であると認められるときに、1か月から9か月以内で指名停止を適用している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【抽出案件について】</p> <p>○建設工事について</p> <p>1 〔芦屋飛行場周辺地区植栽撫育管理工事〕（一般競争）</p> <p>・除草工事と撫育管理工事の違いは。</p> <p>・作業の効果はどのように判断するのか。撫育管理の場合、消毒の効果、松くい虫防除作業の効果の確認はどの時点で行い、いつ完了とみなして支払をするのか。</p> <p>・入札参加資格において、建設業法の許可に基づく本支店・営業所の所在地が、かなり近隣に地域設定されているのはなぜか。</p> <p>・過去から落札率がかなり低いですが、予定価格の算出方法に問題があるのではないか。地域の特性を反映した予定価格の算出も必要ではないか。</p> <p>2 〔鹿屋飛行場周辺地区(24)除草管理及び境界標建植工事〕（一般競争）</p>	<p>指名停止5か月とした業者は建設業法第28条第1項第2号に該当するとして、大分県知事より営業停止処分を受けたものであり、1か月としたものは、建設業法第28条第1項第6号に該当するとして、大分県知事より指示処分を受けたものである。</p> <p>・撫育管理工事とは、過去に植栽した土地について下刈・樹木消毒等を実施しているものであり、それ以外の土地については空地として管理しており、除草工事を実施している。</p> <p>・下刈りについては、除草と変わらない。作業については、草を刈った、消毒をした、防除作業を行ったことの確認でよしとしている。</p> <p>・緊急時に現場へ駆けつけていただく必要が生じる場合等を加味して、市町村を選定している。</p> <p>・積算については、全国統一の積算基準に基づき算出している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・ 5年間ずっと落札率が低いということで、毎年の工事内容も同じようなものとなっており、積算に地域特性等は入れられないものか。</p> <p>・ 積算に地形等の違いは加味されているのか。</p> <p>・ 予定価格が1千万円を超えていないので低入札価格調査の対象ではないわけであるが、ここまで落札率が低いような場合には適正な作業ができるのか調査をされたことはあるか。</p> <p>・ 予定価格の算出方法が積み上げ方式である以上、単価×数量となるが数量は変わりようがない。であれば単価に地域特性や5年間の移動平均を取り入れる方法等がないか、過去の同じような契約実績の推移を出していただき、それを踏まえて次回以降でも議論を続けていきたいと思います。</p> <p>○建設コンサルタント業務等について</p> <p>3〔九州防衛局(24)資材価格等調査〕(一般競争)</p> <p>・ 過去の契約状況をみると、契約額は半分位まで落ちているのはどういうわけか。</p> <p>・ 単価は変わらないのか。</p> <p>・ 予定価格の設定に問題がないか。毎年同じような調査内容であれば価格は下がるのではないか。</p>	<p>・ 労務単価は県毎に違うので、それを使用している。</p> <p>・ 現地の地形によって使い分けるため、ハンドガイド式また肩掛け式と異なる単価を採用している。</p> <p>・ 行っていない。</p> <p>・ わかりました。</p> <p>・ 資材価格調査については毎年度予算の範囲内で発注している状況であり、年度により調査対象地区や品目が減ったためであり、調査手法の軽減によるものではない。</p> <p>・ 若干下がってはいる。</p> <p>・ 作業の手間は変わらないため安くはないと思われる。</p>

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	・競争性を高める参加資格設定を工夫する必要があるのではないかと。経験のある技術者をもつ業者も参加できるような参加資格設定にはできないか。	・同種業務は最低限のものとし、門戸は開いており、排除はしていない。

委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	
--------------------	----	--

2. 談合疑義案件の処理状況について

談合疑義件数	0件	(審議概要) 該当案件なし
工 談合情報	0件	
事 点検結果疑義	0件	
業 談合情報	0件	
務 点検結果疑義	0件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	【談合情報、内訳明細書点検結果について】 なし	

委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	
--------------------	----	--

3. 入札結果の事後的・分析結果について（公正入札調査会議への報告内容の確認等）

審議概要	<ul style="list-style-type: none"> ・一位不動の分析 ・順位不動の分析 ・低落札／不調事案の分析 	
------	--	--

	意見・質問	回答
○委員からの質問・意見 ○それに対する回答等	なし	

委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	
--------------------	----	--