

平成 2 1 年度 入札監視委員会議事概要

九州防衛局

開催日及び場所	平成 21 年 12 月 21 日(月) 福岡合同庁舎 2 号館 5 階 第 1 会議室		
委員	牧角 龍憲(大学教授) 植田 正男(弁護士) 高場 俊光(大学講師)	松藤 泰典(大学教授) 清水 秀幸(公認会計士)	

地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成 21 年 7 月 1 日～平成 21 年 9 月 30 日
審議対象件数	6 3 件

1. 入札状況について(入札参加者の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		(審議概要)
建設工事	一般競争	1. 建設工事等発注実績について 2. 指名停止の措置状況について 3. 抽出事案について
	一般競争 (政府調達協定対象外)	
	指名競争	
	随意契約	
建設コンサルタント業務等		3 件

	意見・質問	回答
委員からの 意見・質問 それに対する 回答等	【建設工事発注実績について】 特になし 【指名停止措置状況について】 特になし	

	意見・質問	回 答
<p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p>	<p>【前回審議の確認】</p> <p>(簡易公募型競争入札方式)</p> <p>〔九州防衛局(21)資材価格等調査〕</p> <p>この資材価格調査の調査結果は、公表されるのか。</p> <p>調査結果に関する他局等との横の連絡はないのか。</p> <p>このデータが正しいというのは、どのように判断されるのか。</p> <p>同じ公共調達を行う国交省や農林水産省などの他省庁も資材価格調査を行っていると思われるので、同じ財団が調査を実施しているならば、何か応用ができるのではないか。</p> <p>また、調査結果を公表していないということなので、積算価格を決めるに当たっての調査を、ひとつの財団が年々継続しているのは、公正性、透明性が求められるため、他省庁との比較ということで、契約状況をわかる範囲で確認し、報告されたい。</p> <p>(一般競争)</p> <p>〔食器洗浄及び清掃作業〕</p> <p>入札参加業者が多いところは、落札率も低くなっていて競争条件が整備されている事が判断できるので、他と比較して少ない地区は公告の方法等を改善していただきたい。</p>	<p>公表していない。</p> <p>当局管内の単価を調べてるので横の繋がりは取っていない。</p> <p>基本的には提出されたデータを採用しているが、我々が査定しているデータと大きく違った場合は、見積を調査している。</p> <p>次回、報告する。</p> <p>了解した。</p>

	意見・質問	回 答
<p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p>	<p>(株)総合人材センターが「えびの」と「川内」両地区の入札に参加しており、その応札率が極端に違う。両地区の入札日を示されたい、又(株)総合人材センターに確認できるならば応札額の考え方を確認されたい。</p> <p>【抽出事案について】</p> <p>建設工事について</p> <p>(一般競争)</p> <p>〔対馬(21)久田宿舎新設建築その他工事〕</p> <p>15者と多数の参加者であるにもかかわらず、低価格入札がなく、入札額2位が落札するなど総合評価方式の制度が生かされた入札である。</p> <p>〔新田原(21)滑走路灯火等整備工事〕</p> <p>加算点は、予定価格以内の応札者で、なおかつ評価点のトップの者が最大40点を与えられるという方式か。</p> <p>建設コンサルタント業務等について</p> <p>(簡易公募型プロポーザル方式)</p> <p>〔新田原(21)地域現況調査〕</p> <p>技術提案書の評価で、見積の項目で評価されているのは1者だけであり、その者が特定されているが、ヒアリングの評価者は見積金額を知っていたのか。</p>	<p>次回、報告する。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>知っていた。</p>

	意見・質問	回 答
<p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等 z</p>	<p>ヒアリングを行う時に、見積金額を知っている者が評価を行った場合、評価点に疑われる状況が発生するのではないか。</p> <p>ヒアリングにおいては、疑念を持たれないよう、評価者の選定方法、倫理観をきちっと体制を整えておくべきである。</p> <p>(簡易公募型競争入札方式)</p> <p>[熊本支局管内(21)資材価格等調査]</p> <p>特になし。</p> <p>(公募・簡略審査型競争入札方式)</p> <p>[喜界島(21)発電機室新設建築その他設計]</p> <p>特になし。</p>	<p>評価者に渡される提出書類は、A社、B社となっている。</p> <p>了解した。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について			
談合疑義案件数		0 件	
工 事	談 合 情 報	0 件	
	点 検 結 果 疑 義	0 件	
業 務	談 合 情 報	0 件	
	点 検 結 果 疑 義	0 件	
		意見・質問	回 答
委員からの 意見・質問 それに対する 回答等		【内訳明細書点検結果について】 特になし。	
委員会による意 見の具申又は勧 告の内容		なし	
3. 入札結果の事後的・分析結果について（公正入札調査会議への報告内容の確認等）			
審 議 概 要	1. 順位不動の分析 2. 落札率・応札率の分析 3. 低落札 / 不調事案の分析調査項目別の平均落札率等の分析		
		意見・質問	回 答
委員からの 質問・意見 それに対する 回答等		なし	
委員会による意 見の具申又は勧 告の内容		なし	

4. 再苦情処理（再説明請求回答）					
再苦情申立件数 （再説明請求件数）		総件数	0 件	（備考）	
建 設 工 事	一般競争（政府調達協定対象外）		0 件		
	公募型指名競争		0 件		
	指名競争		0 件		
	随意契約		0 件		
建設コンサルタント業務等			0 件		
再苦情申立概要 （再説明請求概要）		申立日	件 名	契約方式	内 容 等
委員からの意見 ・質問、それ に対する回答等		意見・質問		回 答	
委員会による意見の具申又は勧告の内容					