

## 令和6年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊

開催日及び場所	令和6年9月5日（木）福岡第2合同庁舎2階 共用第2・3会議室
委員	牧角 龍憲（大学名誉教授）                      松藤 泰典（大学名誉教授） 諏佐 マリ（大学准教授）                      柴田 祐二（公認会計士） 本岡 大祐（弁護士）

### II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象期間	令和5年4月1日 ～ 令和6年3月31日	
審議対象件数	1,098件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	6件	（審議概要） 1 抽出事案について
一般競争	6件	
指名競争	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回 答
○ 委員からの意見・質問 ○ それに対する回答等	<b>【発注実績について】</b> ・ 電気契約において、契約相手方を九州電力としている理由を説明していただきたい。  <b>【抽出事案について】</b> 1 [部隊等の海上輸送]（一般競争契約）（1者応札） ・ 同一件名の契約が多数あるにもかかわらず、契約手続きをまとめることはできなかった理由を説明していただきたい。	・ 高圧電力を契約する際は九州電力との契約となり、高圧電力以外の電力を契約する際は、小売業者との契約となるためである。  ・ 本件は、ヘリの墜落事案等が発生したことによる契約のため年度当初の計画ではなく、緊急事案に応じて個別に契約手続きをする必要があったことにより、まとめることができなかった。

	意見・質問	回答
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 委員からの意見・質問</li> <li>○ それに対する回答等</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本事案が緊急案件であると分かるような表現ができなかったのか。</li> <li>・ 本事案に限らず、同一の契約件名で落札率が同じになった理由を説明していただきたい。</li> <li>・ 市場調査を依頼した業者は、今回落札した業者のみだったのか。</li> <li>・ 入札価格から一律の割合を上乗せした市場調査価格を提出したという疑念を持たれたのは、落札した業者の市場調査価格を採用したことが要因であると考えられるので、そのような疑念を払うために、他の方法は考えられないのか。</li> <li>・ 業者へ市場調査を依頼する際、業者にはどのような情報を提供するのか。</li> <li>・ 輸送する人数や時期といった情報が業者に伝わるということに問題はないのか。</li> <li>・ 緊急性が高い案件であれば、一般競争契約とせず、随意契約とした方が良いのではないか。</li> <li>・ 一般競争契約又は随意契約を実施するための、一定の基準のよう</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 案件ごとに契約件名を変えること自体は可能である。</li> <li>・ 入札価格から一律の割合を上乗せした市場調査価格を提出した又は業者が市場調査価格から一律の割合を差し引いた価格を応札したものと危惧したことにより、現在の予定価格積算については、海上輸送の作業工程表を提出していただき、市場調査価格の調査項目を細分化して予定価格の精度を高める工夫をしているところである。</li> <li>・ 複数の業者にも市場調査を依頼したが、市場調査に応じた業者は今回落札した業者のみだった。</li> <li>・ 引き続き、複数業者への市場調査を依頼していきたい。</li> <li>・ 仕様書のみである。</li> <li>・ 本事案に関しては問題ないと考えている。</li> <li>・ 随意契約を実施する場合もあるが、本事案は他社の参入があり得ること、また、公告期間を確保できることから、一般競争契約を追求した。</li> <li>・ 急を要する場合は公告期間を5日に短縮できるという予決令の規</li> </ul>

	意見・質問	回答
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 委員からの意見・質問</li> <li>○ それに対する回答等</li> </ul>	<p>なものはないのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 仕様書中に「危険物運送船適合証を有する船舶」と記載されているが、どの船も適合証を持っているのか。</li> </ul> <p><b>2 [2Dシートほか1件] (一般競争契約) (1者応札)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 2Dシートとは、どのようなものか。</li> <li>・ 1社応札となった理由を説明していただきたい。</li> <li>・ 落札率が100%となった理由を説明していただきたい。</li> <li>・ 2Dシートは、一般的な市販品なのか、品物自体は国内で流通しているものなのか。また、作製及び納入も1社のみなのか。</li> </ul> <p><b>3 [オープン券ほか1件] (一般競争契約) (1者応札)</b></p> <p><b>4 [定期航空券による人員輸送のためのオープン券] (一般競争契約) (1者応札)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 落札率が100%となった理由を説明していただきたい。</li> </ul>	<p>定により公告期間を短縮したり、調達審査会を開催して随意契約の可否を決定したりと、その案件ごとに対応しているのが現状である。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ どの船も適合証を持っている。</li> <li>・ 装備品等を覆って隠すものである。なお、全国的に使用実績がなく、試験的に購入したものである。</li> <li>・ 一般的に流通しているものではなく、取り扱う業者が限定されるため、結果的に1社応札になったものと考えられる。</li> <li>・ カタログ価格と市価調査価格(参考見積価格)を比較したうえで市価調査価格を採用したが、結果的に参考見積価格を提示した業者が落札者となったため、100%になったと考えられる。</li> <li>・ 海外で流通しているものであるが、日本での取扱業者は落札業者以外では不明である。</li> <li>・ 予定価格は、入札参加意思のある業者からの市場調査価格と、ホームページに掲載されている公示価格を比較して、市場調査価格を</li> </ul>

	意見・質問	回答
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 委員からの意見・質問</li> <li>○ それに対する回答等</li> </ul>	<p>なものはないのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 同じ内容の契約が他にもあるが、一括で購入した場合のスケールメリットを生かすことはできないのか。</li> <li>・ 契約件名を、事案が分かるような具体的な表現にすることはできないのか。</li> <li>・ 市場調査を依頼した業者は、今回落札した業者以外にも依頼したのか。</li> <li>・ 仕様書に「家族」とあるが、特別な案件だったということか。</li> <li>・ 本案件の落札者は、常々入札に参加しているのか。また、その他の業者は参加していないのか。</li> <li>・ 各種訓練に対応するものとは、毎年計画されているものか、それとも単発的に契約したものか。</li> </ul> <p><b>5 [給食業務の部外委託] (一般競争契約) (複数者応札)</b></p> <p><b>6 [給食業務の部外委託ほか2件] (一般競争契約) (複数者応札)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 同じような内容の契約を同じ会社が集中して落札している理由を説明していただきたい。</li> <li>・ 福岡駐屯地と小郡駐屯地とで落札率が大きく異なる理由を説明していただきたい。</li> </ul>	<p>採用した。</p> <p>結果的に落札業者の市価調査価格を採用したため、100%になったものと考えている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ それぞれ、ヘリの墜落事故に対応するもの及び各種訓練に対応するものであり、一括で購入することは困難だった。</li> <li>・ 契約件名を具体的な表現にすることは可能である。</li> <li>・ 2社依頼したが、市場調査に応じた業者は、今回落札した業者のみだった。</li> <li>・ 本来は隊員分のみであるが、今回実施したヘリ墜落事故に伴う慰霊祭では、隊員のご家族分も含んだ特別な案件である。</li> <li>・ 本事業のような案件に入札参加する業者は、本事業の落札者を含め複数者の入札参加がある。</li> <li>・ 今回のものは、急遽実施した訓練であるため、個別に契約したものである。</li> <li>・ 福岡駐屯地には、令和元年から毎年入札に参加している状況であり、小郡駐屯地には、令和3年度から入札に参加している状況である。なお、他の駐屯地については不明である。</li> <li>・ 福岡駐屯地と小郡駐屯地の両方に参加している業者の入札金額を比較すると、落札者以外の入札金</li> </ul>

	意見・質問	回答
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 委員からの意見・質問</li> <li>○ それに対する回答等</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 予定価格の算定にあたり、他の駐屯地と情報交換はできないのか。</li> <li>・ もし駐屯地で食中毒が発生した場合どうなるのか。</li> <li>・ もし他の業者が落札した場合、給食業務に問題は起きないのか。それとも、どの業者が落札しても給食業務を実施できるのか。</li> </ul>	<p>額とで1,500万円～1,600万円の差があるため、推測ではあるが、落札したいという意思の表れにより、小郡駐屯地の落札率が低めになったものと考えられる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今現在特に実施していないが、できる範囲で他の近傍駐屯地と意見交換しながら、予定価格積算に反映できるか検討していきたい。</li> <li>・ 保健所が食堂使用を許可するまでの期間になるが、レトルト食や弁当等に対応することになる。食堂を使用できない期間は、違約金を徴収する場合もある。</li> <li>・ 業者が入れ替わったとしても、可能であれば従業員の方を優先して雇用してもらう旨が業務提案書に記載されている。また、入札を早めに実施して業務引継ぎの期間を十分確保することで、年度当初からスムーズに実施できるようにしている。</li> </ul>

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談 合 疑 義 件 数	0 件	(審議概要) なし
○ 委員からの 意見・質問  ○ それに対する 回答等	意 見 ・ 質 問	回 答
	なし	
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	