

近畿中部防衛局

I 防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

本工事は、内訳明細書に用いる単価の一部について、入札参加業者の見積を活用する見積活用方式の対象としており、採用する入札参加者が1者であったためと推測する。

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	○一般競争 [姫路（７）鉄塔改修建築工事] 1 者応札となった理由は何か ○建設コンサルタント業務等 一般競争 [近畿中部防衛局（７補）土質調 査（滋賀・兵庫地区）] 応札業者が多い理由は何か。	本工事は高さ 7 0 m の鉄塔の塗装改修工事のうち、令和 6 年度に実施した工事の残工事となっており、また、仮設足場も特殊なためと推測する。 業務内容がボーリング調査と単純なものであり、また、公告時期が 1 2 月と他の省庁等の発注時期と重複していなかったためと考える。 本業務は価格競争で、参加資格要件の地区を限定しておらず、全国各地からの入札参加があったところである。

2. 談合疑義案件の処理状況について			
談 合 疑 義 案 件		0 件	(審議概要) なし
工 事	談 合 情 報	0 件	
	点 検 結 果 疑 義	0 件	
業 務	談 合 情 報	0 件	
	点 検 結 果 疑 義	0 件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意 見 ・ 質 問	回 答
		なし	なし
委員会による意見の 具申又は勧告の内容		なし	

3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について		
審 議 概 要	順位傾向の分析、落札率・応札率の分析等を行った資料を委員に配布	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意 見 ・ 質 問	回 答
	なし	なし
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	
4. 再苦情処理（再説明請求回答）		
該当事案なし		

令和8年度 第1回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和8年6月30日（火） 大阪合同庁舎第2号館 5階 共用会議室C
委員	小原 正敏（弁護士） 北岡 慎太郎（公認会計士） 奥 和義（元大学教授） 山本 貴士（大学院教授）

Ⅱ 防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等を除く。）に関する審議

審 議 対 象 期 間	令和7年4月1日 ～ 令和8年3月31日	
審 議 対 象 件 数	防衛装備庁岐阜試験場 151件 近畿中部防衛局 154件 東海防衛支局 114件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽 出 件 数	11件	（審議概要） 入札の状況について
一 般 競 争	10件	
公 募 型 指 名 競 争	0件	
企 画 競 争	0件	
随 意 契 約	1件	
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	意 見 ・ 質 問	回 答
	【抽出案件】 【防衛装備庁岐阜試験場】 ○随意契約 【試験計測用航空機の機体改造（その1）】 予定価格は落札業者の見積を基に作成しているが、不落随契となった理由は何か。 一般競争にしている理由は何か。 予定価格の算定において業者の見積工数を採用していない理由は何か。 他に見積を取得している業者はあるか。	工数を省く処理をしていることや経費率について見積相手側と装備庁側の数値に差がでている。 技術的に1者のみ可能な契約は公募を行うが、作業可能な者が複数いる今回のような契約では一般競争を行うこととしている。 通常想定される作業課程においては発生しない工数と判断したため。 他社にも見積依頼を行ったが、工場の空きがなく、不参加となった。

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	○一般競争 [試験計測用航空機の機体改造（ その２）] 試験計測用航空機の機体改造（その１）と比較し、業者との工数の認識に相違点がなかったため、落札に至ったという認識か。 契約相手方が試験計測用航空機の機体改造（その１）の実績を参考に価格を調整したということか。 ○一般競争 [業務用車両] 仕様書で２者の車種しか記載がない理由は何か。 見積を取得している業者が入札に参加していない理由は何か。 落札業者は過去の実績はあるか。 他の業者の見積を査定に入っていない理由は何か。 岐阜には落札業者と同じメーカーの車種を扱えるディーラーは他にいないのか。 官公庁の実績がある業者に見積依頼をしたということか。	（その１）と予定価格の算定方法に違いはなく、契約相手方が想定する金額との間に前例ほどの差がなかったという認識である。 詳細な工数の削減箇所について、相手側に伝えることはないが、推察しようとはするだろう。 代表的な車種を提示したものである。 その業者は契約に対する事務費用を勘案し、複数台の入札でないと参加していないと回答があった。 初めて契約した業者である。 落札業者以外の業者から見積を取得できなかった。カタログ価格は確認している。 一般競争入札を行い、落札業者以外の参加はなかった。 本件は、官公庁との実績を条件としておらず、広く一般競争を行った結果である。
	○一般競争 [試験計測用航空機の年次定期点検] 落札業者のみの見積とした理由は何か。	試験計測用航空機の製造業者も年次点検が可能である。しかし、公告期間中、この業者は指名停止になっていたため、見積提出が不可

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等		能な状況であった。 指名停止終了後、本件入札への参加意思を確認したが、工場の空きがなく、参加不可のため見積提出はできないとの回答であった。
	落札業者の他に参加可能な業者はいないのか。	他にも参加可能な業者はある。
	落札業者以外に見積依頼をしていない理由は何か。	当時、存在を把握しておらず、見積依頼をしていなかった。公告期間中に参加の連絡はなかった。
	○一般競争 [警備業務役務]	
	見積業者の内訳は把握しているか。	算定の際、参考とした業者以外は、見積書以上のことは把握していない。
	見積を依頼した２者に大きな価格差がある理由は何か。	落札業者の人件費が低いものと認識している。
	入札に２者しか参加していないが、警備業務であれば他にも参加可能な業者があるのではないか。	契約を始めた当初は複数社参加があったが、入札回数を重ねるにつれ、落札業者が安価であることから、参加業者が減少した。
	一般競争に関して、警備能力などの審査等を行っているのか。	特殊な技術は必要ないため、審査等を行っている。
	価格査定に当たり、警備員の単価はどのように決めているのか。	警備員の単価は、判断能力等に応じて判断している。
	市場価格はどのように査定しているか。	各種公表資料を使用し、市場価格を算定している。
	仕様書にある警備業法に規定する教育は官が価格算定する際に考慮しているのか。	本規定は法律上必要となる教育をすることを仕様書にて求めているものであることから必ずしも考慮されるものではない。

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	○一般競争 [廃棄物処理] 見積取得社は3者であるが、8者入札に参加している。他の5社から見積を取得していない理由は何か。 予定価格より大幅に低い金額で落札されているが、適切に廃棄物の処理を行えるかの確認を行っているか。 計算価格内訳表のうち、経費については、3者とも同額であるため、採用しているとあるが、そのうちの1者については異なる金額となっている理由は何か。	入札の直前になり参加する業者や参考見積を提出しない業者からは見積を取得できていない。 低落札については、装備庁内の規定通り、低落札調査を行っている。また、落札者の過去の官公庁との契約実績や廃棄物処理に係る認定等の取得状況等を確認したうえで契約履行に問題なしと判断した。 その1者については、諸経費のほかに別の費用を加算しており、諸経費としては他の2者と同額であった。
	○一般競争 [重量ラック他22品目] 2者で異なる物品を提示しているが、仕様書で確定していないのか。 予定価格調書の価格比較表について、業者見積の価格と調査価格の比較が行われているが、調査価格にも同一業者の記載がある理由は何か。	内訳明細書で同等品可能としているためである。 調査価格について、業者から提出された見積と同一の品名に関して、官側がインターネット等で得た最低価格を市場価格としたため、調査価格にも同一業者を記載したもの。
	○一般競争 [カーペット] 落札率が100%になっている理由は何か。 作業費内訳において、撤去費、処分費が予定価格と一致している理由は何か。	見積提出8者のうち最低金額である落札業者の見積を採用しているためである。 撤去費、処分費についても落札業者の見積を採用しているためである。

	意 見・質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	○一般競争 【航空タービン燃料(JetA-1)】 見積取得者が2者だが他に参加可能な業者はあるか。	新島での給油のため、卸が可能な業者が限定されている。
	【近畿中部防衛局】 ○一般競争 【交通誘導及び巡回警備業務(令和7年度)】 1者応札となっているが、京都北部に他の警備会社はないのか。	参加資格を有する警備会社は、京丹後市及び周辺該当の地域にはほとんど存在しない。
	舞鶴市内にも会社はないのか。	舞鶴市内にも会社はなく、近隣京都周辺を調べているが、参加資格を有する会社は、該当地域にはほとんど存在しない。
	契約会社が履行を確実にできるか調査は行ったか	契約会社については平成29年度から契約実績があり、令和7年度に至るまで問題なく履行頂いている。
	【近畿中部防衛局東海防衛支局】 ○一般競争 【東海防衛支局(7)近畿中部防衛局OAネットワーク・システム(東海防衛支局)の運用支援役務】 複数年にわたり、同一の業者が落札しているという認識でよろしいか。	そのとおりである。
	同一の業者が落札し続けているのは、他の業者が参入しにくい状況になっているためではないか。	競争参加資格として定めている要件は、他の業者の参入を妨げるものではない。
	専門性の必要な業務か。	一般的なSEとしての専門性が必要となるものである。
	1者応札は過去から続いているのか。	複数者が参加した年もあったが、近年は1者応札が続いている。

	意 見・質 問	回 答
	落札者以外には見積書を徴取しなかったのか。	落札者以外にも事前に見積書を徴取したが、応札には至らなかった。
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等		
委員会による意見の具申又は勧告の内容	特になし	