

令和7年度 第3回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和7年12月22日（月） 大阪合同庁舎第2号館 5階 共用会議室C
委員	小原 正敏（弁護士） 北岡 慎太郎（公認会計士） 奥 和義（元大学教授） 笠原 宏（大学教授）

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	令和6年10月1日～令和7年9月30日 (近畿中部防衛局・東海防衛支局は、令和7年7月1日～9月30日)
審議対象件数	近畿中部防衛局管内の海上自衛隊 4件 近畿中部防衛局 55件 東海防衛支局 0件

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

抽出件数		5件	(審議概要)
建設工事	一般競争	0件	入札等の状況について
	一般競争（政府調達協定対象外）	1件	
	公募型指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		4件	
意見・質問		回答	
○委員からの意見・質問	○それに対する回答等	<p>【抽出案件】</p> <p>【近畿中部防衛局】</p> <p>○建設工事</p> <p>一般競争（政府調達協定対象外）</p> <p>[守山（7）食厨改修機械工事]</p> <p>辞退理由は何か。</p> <p>高落札率となった理由は何か。</p>	<p>他の工事受注により配置予定技術者が確保出来ないことから辞退された。</p> <p>第1回の入札では予定価格を超過したことから、業者に対し積算価格の算定において、金額に乖離のある項目について積算の考え方の補足説明を実施し、2回目の入札となったことによるものと思料する。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>○建設コンサルタント業務等一般競争（履行確実性総合評価方式）（政府調達協定対象外） [舞鶴（7）庁舎新設建築設計その他補備設計]</p> <p>1 者応札であったのはなぜか。</p> <p>消極的ということは、今回の応札者は令和5年度の設計業務を受注した者であったのか。</p> <p>一般競争（履行確実性総合評価方式第三者履行確認）（政府調達協定対象外） [小牧（7）PFI導入可能性調査]</p> <p>本業務はどのような業務か。</p> <p>予定価格はどのように算定されたのか。</p> <p>見積価格を基に積算されたので高落札率となったのか。</p> <p>一般競争（履行確実性総合評価方式）（政府調達協定対象外） [岐阜外（7）倉庫新設等建築設計]</p> <p>1 者の辞退理由は何か。</p>	<p>本業務は令和5年度に実施した設計業務の計画見直しによる補備設計であることから入札参加が消極的になったものと思料する。</p> <p>貴見のとおり。</p> <p>航空自衛隊小牧基地の宿舍整備について、PFI手法、いわゆる民間の資金、経営能力、技術を活用する事業手法の導入可否及び導入する場合の最適な事業手法を検討するための調査・検討を行うもの。</p> <p>防衛省の令和6年度におけるPFI関連業務において、過去に参加実績が多かった3者から見積を徴取し、その中で最低価格を採用し予定価格とした。</p> <p>貴見のとおり。</p> <p>他の工事受注により配置予定技術者が確保出来ないことから辞退された。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>予定価格はどのように算定されたのか。</p> <p>低落札率となった理由は何か。</p> <p>公募型プロポーザル方式（政府調達協定対象外） [小牧（7）施設最適化総合設計に係る技術協力業務]</p> <p>予定価格はどのように算定されたのか。</p>	<p>積算価格算定要領に基づき積算し、一部見積書を徴取し、その数量を採用し算定している。</p> <p>落札者は当局の受注実績がなく新規で参加したことから、落札意思が強かったと思われ、企業努力により諸経費において価格を下げた結果と思料する。</p> <p>優先交渉権者から見積を徴取し、人工について採用し算定している。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義案件	0件	(審議概要)
工	談合情報	0件
事	点検結果疑義	0件
業	談合情報	0件
務	点検結果疑義	0件
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問	なし	なし
○それに対する回答等		
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について		
審 議 概 要	順位傾向の分析、落札率・応札率の分析等を行った資料を委員に配布	
	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	なし	なし
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	
4. 再苦情処理（再説明請求回答）		
該当事案なし		

令和7年度 第3回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和7年12月22日(月) 大阪合同庁舎2号館 5階 共用会議室C
委員	小原 正敏 (弁護士) 北岡 慎太郎 (公認会計士) 奥 和義 (元大学教授) 笠原 宏 (大学教授)

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象期間	令和6年10月1日 ~ 令和7年9月30日	
審議対象件数	近畿中部防衛局管内の海上自衛隊 4, 712件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	9件	(審議概要) 入札の状況について
一般競争	9件	
公募型指名競争	0件	
企画競争	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出案件】 【舞鶴地方総監部】 ○一般競争 【「なりすまし」防止顔認証器材】</p> <p>2者に見積依頼を実施しているが、1者のみが提出となった理由は何か。</p> <p>落札業者とこれまでに契約実績はあるのか。</p> <p>1者応札の理由は何か。</p> <p>予定価格はどのように算定されたのか。</p> <p>「なりすまし」防止顔認証器材は、他者との共同製品なのか。</p>	<p>2者に対し提出依頼を実施したところ、1者からは見積書の提出が得られなかったものの、理由の確認は行っていないため不明である。</p> <p>実績のある業者である。</p> <p>公告掲載時に2者の参加表明があったが、入札に参加したのは1者のみであり、参加しなかった業者への聞き取りは実施していないため不明である。</p> <p>市場価格では該当するものがなく、見積価格に昨年度の実績に落比を採用し算定を行った。</p> <p>契約相手方に確認していないため不明であるが、類似する製品は複数存在することは認識している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>○一般競争 【「仮屋磁気測定所」灯浮標等の設標及び整備】</p> <p>この設標及び整備について、同種役務の実績はあるのか。</p> <p>契約業者はそれぞれ異なる業者なのか。</p> <p>入札参加者は1者なのか。</p> <p>他の業者は入札に参加されないのか。</p> <p>入札公告期間は入札日まで1か月弱だが、公告期間の設定基準は、どのように考えているのか。</p> <p>灯浮標等の設標及び整備する場所は淡路島になるのか。</p> <p>落札業者の所在地は広島県呉市であり、近郊の場所ではないが、請負相手方として能力は適切なのか。</p> <p>予定価格はどのように算定されたのか。</p> <p>○一般競争 【医事業務の部外委託】</p> <p>予定価格はどのように算定されたのか。</p> <p>これまでの契約実績はいかがか。</p> <p>舞鶴自衛隊病院は、健康保険の対象外であり部内者専用の病院であると認識しているが保険医療機関なのか。</p>	<p>ほぼ毎年実施している役務である。</p> <p>近年は同業者が受注している。</p> <p>そのとおり。</p> <p>作業船や潜水士等が必要なため、応札可能な業者が限定されると思われる。</p> <p>規則に基づいて、基準としては期間を14日以上とし、可能な限り長い期間を設定するよう考慮している。</p> <p>そのとおり。</p> <p>契約実績のある業者であり、適切な能力を有している。</p> <p>昨年度実績の落比を採用し予定価格を算出している。</p> <p>本件は一度入札を実施したが不調となり、再度公告した案件であり、前回の入札額等から予定価格を算出している。</p> <p>過去5年間はこの落札業者が落札している。</p> <p>保険医療機関ではない。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>一般の医療機関と医事業務の内容は違うのか。</p> <p>本件は1者応札であるが、過去、他の業者が応札したことはあるのか。</p> <p>業務内容は一般医療機関と同じであり同業他者が存在するが、公告方法等で応札者を増やせるのか。</p> <p>○一般競争 [携帯電話格納箱，壁掛型，10個まで 外1件]</p> <p>この製品は、一般規格品なのか。</p> <p>1者応札となった理由は何か。</p> <p>落札業者はこれまでに契約実績はあるのか。</p> <p>○一般競争 [椅子，回転，部長等用，肘付 外9件]</p> <p>本案件の事務機器等は継続的に調達していると思うが、他の業者が請け負う場合もあるのか。</p> <p>その際の入札において、応札者の数はどれくらいなのか。</p> <p>1者応札となった理由は何か。</p> <p>低落札率であったが、納入品の品質に問題はなかったのか。</p>	<p>同様である。</p> <p>令和2年度に他者が応札した実績がある。</p> <p>インターネット等を活用し、広く公告を掲載しているが、応札者に変化は見られない。一方、過去の落札実績(応札価格)が閲覧できることから、他者が参加を見送っていることも考えられる。</p> <p>そのとおり。</p> <p>艦艇内での設置や取外しを容易にするため、裏面に磁石の取付が必要であること等、対応可能な業者が限定されることからと料する。</p> <p>今回初めての契約である。</p> <p>他の業者が請け負う場合もある。</p> <p>5者から6者の応札がある。</p> <p>品目数が多数であったことから対応可能な業者が限定されたのではないかと料する。</p> <p>同等品で応札する場合には事前に同等品申請を実施させ、同等品</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>○一般競争 [燃料タンク保安検査]</p> <p>2者応札し、その内1者が見積未提出であったが、理由は何か。</p> <p>予定価格算定における低入札価格調査基準の基準割合とは何か。</p> <p>落札業者とその他応札者には価格差があるが、履行に問題はないのか。</p> <p>○一般競争 [鉄屑級外 外10件の売払]</p> <p>売払は定期的を実施するのか。</p> <p>毎回、入札参加者は決まっているのか。</p> <p>毎回高い落札率なのか。</p> <p>入札参加業者の見積未提出が多いが、理由は何か。</p> <p>金属屑は1者を除き、多くの業者が高額な入札価格となっている理由は何か。</p>	<p>の機能性能等を確認したうえで、合否を判定していることから、品質には問題はない。</p> <p>確認していないため不明である。</p> <p>海上自衛隊で定めている基準である。</p> <p>本案件は、落札業者とその他応札者に価格差があるものの、低入札価格調査の対象ではなく、価格差はあるが作業内容の信頼性を損なうものではないと史料する。</p> <p>年に3回から4回は実施している。</p> <p>その都度、応札に参加する業者は異なるが、概ね同じ業者である。</p> <p>過去には、予定価格をわずかに上回る程度であったが、近年は高い買取り額となっている。</p> <p>入札参加表明のあった業者に対して、見積書の提出を依頼しているが、未提出の業者に対して理由の確認は行っていないため不明である。</p> <p>金属屑の種類ごとに仕分けを実施しており、仕分けに係る労力・費用等が抑えられるのが一因と史料する。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>○一般競争 [内地米]</p> <p>落札者以外に他者との納入実績はあるのか。</p> <p>年間を通しての調達状況はいかがか。</p> <p>応札業者は今回の2者の参加が多いのか。</p> <p>半年に1回の納入として、保管を業者に依頼したほうが効率的と思われるがいかがか。</p> <p>仕様書の銘柄は、多様な地域の国内産米であり、地産地消を優先して銘柄指定を行うことも可能と考えるがいかがか。</p> <p>仕様書において、規格は1等米であるが、品質確認は実施しているのか。</p> <p>仕様書において、保証期間は6か月以上となっているが、米が納入されて6か月の保証期間なのか。</p> <p>米の納入は、玄米か精米のどちらで納入しているのか。</p> <p>精米された米を、6か月間保存して、品質等に影響はないのか。</p> <p>○一般競争 [業務用車両の運行及び維持（舞鶴基地業務隊）]</p> <p>業務用車両とは特殊な車両ではなく一般車両なのか。</p>	<p>落札者以外の者との納入実績もある。</p> <p>1回あたりの調達数量は異なるが、3か月毎で年間4回の調達を実施している。</p> <p>応札した2者のほか、複数者が参加している場合もある。</p> <p>部隊で保有する倉庫では、半年分の数量を保管することはできない。また、業者保管では緊急時の艦艇の行動等に影響を及ぼす可能性があることから部隊において保管できる数量を調達している。</p> <p>昨今の米を取り巻く情勢から数量を確保することを優先している。</p> <p>実施している。</p> <p>艦艇等の出航状況を考慮した上で、保証期間を設けている。</p> <p>精米を納入させている。</p> <p>倉庫は温度管理されており、問題はない。</p> <p>大型バスとマイクロバスである。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>落札業者は、これまでの契約実績はあるのか。</p> <p>予定価格はどのように算定しているのか。</p> <p>作業単価算出の標準資料は、令和3年の厚生労働省の資料を使っているが、最新の資料なのか。</p>	<p>平成30年度から受注実績のある業者であるが、令和6年度は他の業者が受注している。</p> <p>他省庁が定めている標準資料に基づく積算及び実績落比等を比較し、算出している。</p> <p>最新の資料である。</p>

<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>	
---------------------------	-------------	--