

令和7年度 第2回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和7年9月19日(金) 大阪合同庁舎第2号館 5階 共用会議室C
委員	小原 正敏 (弁護士) 北岡 慎太郎 (公認会計士) 奥 和義 (元大学教授) 山本 貴士 (大学院教授) 笠原 宏 (大学教授)

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	令和6年7月1日～令和7年6月30日 (近畿中部防衛局・東海防衛支局は、令和7年4月1日～6月30日)
審議対象件数	近畿中部防衛局管内の陸上自衛隊 427件 近畿中部防衛局 8件 東海防衛支局 3件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数	8件	(審議概要)
建設工事	一般競争	入札等の状況について
	一般競争(政府調達協定対象外)	
	公募型指名競争	
	企画競争	
	随意契約	
建設コンサルタント業務等	1件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	<p>【抽出案件】</p> <p>【中部方面会計隊本部(伊丹)】</p> <p>○一般競争</p> <p>【伊丹(6)14号建物改修工事】</p> <p>予定価格の算定で参考とされた市場価格調査の状況について教えてほしい。</p> <p>本件落札業者とこれまでの契約実績はどの程度あるのか。</p> <p>市場価格調査書にある、項目(抽出)とは何か。</p>	<p>入札説明書を交付した2者に実施し、両者から提出はあったが、1者は内訳に不備があり、提出期限内に修正が間にあわなかったことから、残りの1者の市場調査価格を参考とした。</p> <p>令和4年度に1件、令和6年度に5件の実績がある。</p> <p>標準歩掛やインターネット等で参照できない項目である。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【第397会計隊（大久保）】 ○一般競争 [大久保（6）243号浴場改修工事]</p> <p>予定価格の細目別内訳備考欄にある複合単価とは何か。</p> <p>1者応札となった理由として、入札から履行期限までが短かったことと推察しているが、工期が短い要因は何か。</p> <p>落札業者とのこれまでの契約実績について教えてほしい。</p> <p>低入札価格調査対象となる調査基準価格を求めるための乗数はどのように決定されているのか。</p> <p>1者応札となった理由に、1者は同種の工事の施工実績が認められなかったとあるが、当該業者は施工実績がなかったということか。</p> <p>【第397会計隊（今津）】 ○一般競争 [今津（6）測量等調査・設計]</p> <p>履行内容に、崩れた法面及び雨水配管の復旧における施工方法の検討及び調査とあるが、本件の原因は災害によるものなのか。</p> <p>復旧工事については完了しているのか。</p> <p>予定価格算定において、市場調査価格を採用とあるが、どのような市場価格調査を実施したのか。</p> <p>市場価格調査は何者に対して実施したのか。</p>	<p>材料費、労務費及び諸経費等を合算したものである。</p> <p>本工事を行うための設計の完了が予定より遅れたため、本件の契約の時期が遅くなり、工期が短くなったものである。</p> <p>同一年度内に複数回の契約実績がある。</p> <p>規則により定められた乗数である。</p> <p>当該業者の施工実績が、家庭用の浴場改修実績であったため、本工事に見合わない施工実績と判断したものである。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>先日契約を締結し、これから施工がなされる予定である。</p> <p>総額及び内訳として特別経費の契約保証料、行政手数料並びに業務実績調査の登録料について調査を実施した。</p> <p>市場価格調査の協力を得られたのは1者のみで、その他2者に下見積りの依頼を実施したが協力が得られなかった。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>市場調査価格が総額のみということに問題は生じないのか。</p> <p>【第397会計隊今津派遣隊（今津）】 ○一般競争 [今津（7）117号建物他便所改修工事]</p> <p>低落札率となったのはなぜか。</p> <p>低落金額で履行が可能かどうか問題は無いのか。</p> <p>【第398会計隊（信太山）】 ○一般競争 [信太山（6）信太山射撃場屋根防水補修工事]</p> <p>落札業者の応札金額が特に安価である理由について教えてほしい。</p> <p>落札業者における、過去の工事実績はあるのか。</p> <p>施工内容に問題がないのかの確認は実施したのか。</p> <p>履行後、品質に問題はなかったのか。</p> <p>【第398会計隊和歌山派遣隊（和歌山）】 ○随意契約 [和歌山駐屯地屋外蒸気配管改修工事]</p>	<p>積算価格と近似する価格であったため、妥当性ありと判断した。</p> <p>予定価格の内訳と応札価格の内訳を比較したところ、材料価格の差が大きかったことから落札業者に対してヒアリングを実施した結果、材料を直接メーカーから仕入れるため価格を抑えることが出来たとの回答を得た。</p> <p>応札時に内訳書を提出させており、内訳書の記載内容と仕様書の内容を照合して確認し、問題なしと判断した。</p> <p>ルーフィングシート防水において価格を抑えたことが原因と考えられる。</p> <p>過去5年において、実績はない。</p> <p>内訳書と仕様書を照合して確認を実施した。</p> <p>現在まで問題は生じていない。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>随意契約とされた理由は何か。</p> <p>落札判定書において、落札業者は個人名表記であるが、落札業者は個人事業主なのか。</p> <p>なぜ企業体名が表記されないのか。</p> <p>【近畿中部防衛局】 ○一般競争（政府調達協定対象外） [小松飛行場周辺地区（7）緑地整備（撫育管理等）（その3）工事]</p> <p>低落札率になった要因は何か。</p> <p>積算内訳書の備考欄に記載の率について説明してほしい。</p> <p>直接工事費のAを算出すれば、自動的に積算金額が算定されるということか。</p> <p>○建設工事 一般競争入札方式（政府調達協定対象外） [小松（7）宿舎改修建築その他工事（その1）]</p>	<p>蒸気配管の蒸気漏れについては、令和4年2月、続いて令和6年2月に発生を確認し、補修が必要であったが、必要な予算確保に至らなかった。予算の確保が整ったこととともない、早急に蒸気漏れを改善する必要があったため随意契約としたものである。</p> <p>企業体の代表者である。</p> <p>陸上自衛隊の規則において、法人格を持たない業者については、代表者の個人名をもって契約相手方名としているためである。</p> <p>予定価格作成にあたり、過去実績のある5者から見積を徴取し、公表単価と比較をした上で積算している。 本工事は、工事場所が民家から離れているため作業効率が高く、また、地元の業者のため、現場事務所の設置が不要であることや、下請けを使う必要がないことが、低落札の要因であると考えられる。</p> <p>共通仮設費及び現場管理費は、本省が定める除草工事の積算率を、一般管理費は防衛省土木積算要領に基づく率を用いている。</p> <p>貴意のとおり。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>落札者は2回目の入札で1回目の入札価格から大きく価格を下げた要因は何か。</p> <p>2回目の開札はいつ実施されたのか。</p> <p>評価点の内訳で、落札者を除く2者は「施工体制確認評価点」及び「最終評価点」が空欄となっているのはなぜか。</p>	<p>応札意思が高かったこともあり金額の乖離のある項目の積算の考え方を見直した結果と史料する。</p> <p>入札価格の見直しに要する日数を約1週間程度考慮し、6月4日に実施した。</p> <p>入札保証金未納による無効及び予定価格超過のため、この2者については施工体制の確認には至らなかったためである。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について			
	談合疑義案件	0件	(審議概要) なし
工事	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
業務	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
	意見・質問		回答
	○委員からの意見・質問	なし	なし
	○それに対する回答等		
	委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について		
審 議 概 要	順位傾向の分析、落札率・応札率の分析等を行った資料を委員に配布	
	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	なし	なし
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	
4. 再苦情処理（再説明請求回答）		
該当事案なし		

令和7年度 第2回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和7年9月19日(金) 大阪合同庁舎第2号館 5階 共用会議室C
委員	小原 正敏 (弁護士) 北岡 慎太郎 (公認会計士) 奥 和義 (元大学教授) 山本 貴士 (大学院教授) 笠原 宏 (大学教授)

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象期間	令和6年7月1日 ~ 令和7年6月30日	
審議対象件数	近畿中部防衛局管内の陸上自衛隊 29,895件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	6件	(審議概要) 入札の状況について
一般競争	6件	
公募型指名競争	0件	
企画競争	0件	
随意契約	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	<p>【抽出案件】 【第336会計隊（金沢）】 ○一般競争 【精米】</p> <p>高落札率となった理由は何か。</p> <p>落札単価が税込み千円程度であり、当時の店頭小売価格5kg4千円程度と比較し、割高であるがいかがか。</p> <p>予定価格算定においては、他者から相見積もりを徴取する等複数者の価格を基に算定し、妥当性を追求するよう検討されたい。</p> <p>これまでの入札においても、落札業者1者による応札が多いのか。</p>	<p>予定価格の算出にあたり、落札業者からの市場調査価格を採用したためである。</p> <p>市場調査価格が近傍の防衛省会計機関の契約実績と同価であったため、当該価格を妥当と判断した。また、業者へのヒアリングにおいて、近年の外国人観光客の増加に伴うインバウンド等を背景とした米不足による米価高騰との説明があった。</p> <p>今後の予定価格算定時において検討する。</p> <p>すべて落札業者のみの応札である。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>仕様書における産地・銘柄を特定の県に指定している理由は何か。</p> <p>【第349会計隊（福知山）】 ○一般競争 【侵入者検知システム】</p> <p>高落札率となった理由は何か。</p> <p>他の業者に市場価格調査は実施しなかったのか。</p> <p>本件は、特殊な技術を要することから、応札業者が限定されるということか。</p> <p>仕様書の規格には落札業者製との記述があるが、落札業者は当該システムのメーカーに該当するのか。</p> <p>年度末の時期での入札となっている理由は何か。</p> <p>入札から納期まで十分に時間をかければ落札業者以外の複数業者の応札もあり得たのではないか。</p> <p>【第352会計隊（千僧）】 ○一般競争 【久代射場側壁部跳弾防止施工資材及び移動標的保護材】</p> <p>高落札率となった理由は何か。</p> <p>落札業者だけが当該技術等を保有しているという認識でよいか。</p>	<p>地産地消を名目として指定している。なお、本件以降の入札においては産地指定なしとして条件を緩和している。</p> <p>予定価格の算出にあたり、落札業者からの市場調査価格を採用したためである。</p> <p>落札業者の他に2者に対し市場調査を依頼したが、落札業者以外からの市場調査価格を得ることができなかった。</p> <p>貴意のとおり。</p> <p>個々の構成品のメーカーではないが、全体を組み合わせたシステムが落札業者製である。</p> <p>年度当初においては調達計画がなかったためである。</p> <p>今までの他駐屯地での契約実績も踏まえてその可能性は少ないと思料する。</p> <p>予定価格の算出にあたり、落札業者からの市場調査価格を採用したためである。</p> <p>貴意のとおり。 なお、現在はもう1者存在することが判明している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【関西補給処（宇治）】 ○一般競争 [カメラ部（戦場監視カメラ用）ほか2件]</p> <p>他者の同等以上の製品では仕様を満たさなかったのか。</p> <p>予定価格の算定について教えてほしい。</p> <p>本入札における仕様書は存在するのか。</p> <p>【関西補給処（宇治）】 ○一般競争 [スポット冷却器]</p> <p>本製品は、レンタルすることで需要を満たすことはできなかったのか。</p> <p>使用時期や場所が限定される場合等、レンタルすることで経済性を追求することも可能であると考えられることから、今後検討されたい。</p> <p>【中部方面会計隊本部（伊丹）】 ○一般競争 [伊丹（6）山本宿舎 27～29号棟給湯器等取替]</p> <p>応札業者それぞれから市場調査価格を徴取した上で、最安価である落札業者の市場調査価格を予定価格として採用したという認識でよいか。</p> <p>予定価格において、経費率算定</p>	<p>ネットワーク機器と操作性等の互換性を踏まえ、当該製品でなければ仕様を満たせないとの判断からメーカー指定とした。</p> <p>自隊で徴取した下見積価格と、近傍駐屯地の契約実績及び当該契約における市場調査価格を基に比較した結果、安価であった下見積価格を採用したものである。</p> <p>公告において部品番号または規格を指定しており、仕様書は存在しない。</p> <p>上級部隊から購入するための予算の配分を受けたことにより調達したものであり、レンタルした場合における経済性については比較検討を行っていない。</p> <p>承知した。上級部隊に意見を具申する。</p> <p>貴意のとおり。</p> <p>経費率算定チェックリストでは</p>

<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	意見・質問	回 答
	<p>チェックリストで算定した積算価格と市場調査価格を比較すると約2倍もの乖離があるのはなぜか。</p> <p>本件はいつ完了したのか。</p>	<p>工期や材料といった工事に係る条件を入力することで共通仮設費率や一般管理費率といった各経費率を算定するものであり、本件では入居者との調整を要することから、実工程よりも長期の工期としているが、各率はこの工期の設定に大きく影響を受けるため、このような価格差となったものである。</p> <p>令和7年3月31日に完了した。</p>

<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>	
---------------------------	-------------	--