

令和6年度 第1回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和6年6月11日（火） 大阪合同庁舎第2号館 4階 共用会議室 I
委員	小原 正敏（弁護士） 奥 和義（元大学教授） 山本 貴士（大学院教授）

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	令和6年1月1日～令和6年3月31日
審議対象件数	近畿中部防衛局 64件 東海防衛支局 0件

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

抽出件数		3件	(審議概要) 入札等の状況について
建設工事	一般競争	0件	
	一般競争（政府調達協定対象外）	3件	
	公募型指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意見・質問	回答
		【抽出案件】 【近畿中部防衛局】 ○建設工事 一般競争（政府調達協定対象外） 〔伊丹外（5）空調改修機械工事〕 1者応札となった理由は何か。 第3回目の入札で落札された経緯をお聞きたい。 ○建設工事 一般競争（政府調達協定対象外） 〔和歌山（5）宿舍改修等建築工事〕	本工事の駐屯地は都市部に位置しており、地域的に民間工事が多数散見されたことから応札されなかったのではないかと推測する。 予定価格超過により、乖離のある項目について補足説明を実施した。第2回目の入札額を踏まえ、第3回目の入札を実施し落札されたものである。

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	高落札率となった理由は何か。	予定価格超過により乖離のある項目について補足説明を実施した。第2回目の入札額を踏まえ第3回目の入札を実施したが、落札に至らなかった。第3回目の入札額を踏まえ第4回目の入札で落札となった結果、高落札率になったものである。
	申請書等評価結果整理表における評価項目で、「企業の施工能力」の「同種工事施工実績」や「同種工事の施工経験」があるが、同種工事は、国や地方公共団体等の公共工事に関する工事なのか。 ○建設工事 一般競争（政府調達協定対象外） [姫路外（5）天井改修建築工事]	本工事は、国や地方公共団体等の受注実績が少ない業者に対し入札参加の機会拡大を図るため、工事成績の評価等を行わない競争参加向上型総合評価落札方式としており、民間等の工事实績も含んだものになる。
	低落札率となった理由は何か。 施工体制の評価はどのように行ったのか。	業者に確認したところ、天井内の空調機システムの更新に伴う天井の更新工事については内装工のみで作業が可能なることもあり、作業工種が少なくなることから当該金額で入札したとのことであった。 ヒアリング並びに提出された追加資料をもとに、品質確保の実効性及び施工体制確保の確実性の審査・評価を行った。

2. 談合疑義案件の処理状況について

談 合 疑 義 案 件		0 件	(審議概要) なし
工 事	談 合 情 報	0 件	
	点 検 結 果 疑 義	0 件	
業 務	談 合 情 報	0 件	
	点 検 結 果 疑 義	0 件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意 見 ・ 質 問	回 答
		なし	なし
委員会による意見の 具申又は勧告の内容		なし	

3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について

審 議 概 要	順位傾向の分析、落札率・応札率の分析等を行った資料を委員に配布	
	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	なし	なし
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

4. 再苦情处理 (再說明請求回答)

該当事案なし

令和6年度 第1回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和6年6月11日（火） 大阪合同庁舎第2号館 4階 共用会議室 I
委員	小原 正敏（弁護士） 奥 和義（元大学教授） 山本 貴士（大学院教授）

Ⅱ 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審 議 対 象 期 間	令和5年4月1日 ～ 令和6年3月31日	
審 議 対 象 件 数	防衛装備庁岐阜試験場 221件 近畿中部防衛局 109件 東海防衛支局 78件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽 出 件 数	11件	（審議概要） 入札の状況について
一 般 競 争	6件	
公 募 型 指 名 競 争	0件	
企 画 競 争	0件	
随 意 契 約	5件	
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	意 見 ・ 質 問	回 答
	【抽出案件】 【防衛装備庁岐阜試験場】 ○一般競争 【充放電器】 1者応札であったがこの器材は一般的に取り扱われている器材か。 参考見積を徴収する際、業者の選定はどのようにしているのか。 ○一般競争 【飛行試験におけるAI活用に関する検討役務】 本件は契約相手方以外の他者の参入はできなかったのか。 予定価格はどのように算定されたか。	航空機では一般的に使用している器材ではあるが取扱う業者は限定される。 ネット調査及びヘリコプター製造会社に対し情報収集を行った。 複数者に声がけをしたが、参加には至らなかった。 業者提出の見積を参考に予定価格を算定した。

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	○随意契約 [姿勢方位位置計測装置の修理 等] 予定価格はどのように算定されているのか。 公募とした理由は何か。	1 回目の入札が不調となったことから、再公告するにあたり、見積業者の詳細な作業内容を確認し算定を行った。 本件を履行できる者は1 者しかいないと思われるものの、他にいる場合がないとは言い切れないためである。
	○随意契約 [操縦士教育訓練業務委託] 公募条件の資格要件のうち、設計・製造会社が認定した資格を有する講師がいることとされているが、当該要件を有する者は複数存在するのか。 予定価格はどのように算定しているのか。 訓練実施場所は、岐阜試験場で実施されるのか。 ○随意契約 [回転翼哨戒機（能力向上型）の ソーナーケーブルに関する修理役 務] 緊急を要する修理と思えるが、公募とした理由は何か。 高落札率となった理由は何か。 本件ケーブルは汎用的なものではないのか。 ケーブルは、定期的に交換品ではなく、修理が必要なものなのか。	更新予定の試験計測用航空機（BK117D-3 型）については、契約相手方のみである。 他の実績を確認し、見積価格を採用している。 学科については、川崎重工業岐阜工場で実施し、実技については、北海道において実施の予定である。 緊急ではあるが、公募期間を考慮した上で、要求を行っている。 商議において複数回に渡り、小刻みに価格を落としてきたためである。 専用品である。 SH-60L 用に新規開発したものであり、試験実施のため交換ではなく修理が必要であった。

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	○随意契約 [回転翼哨戒機（能力向上型）の SSOPCに関する修理役務] 公募としているが、交換部品があり、すぐに修理が可能なのが判明しているならば、公募する必要はなかったのではないか。	性能確認試験の日程を考慮し、期間もあることから透明性確保の観点を踏まえて公募としたものである。
	○随意契約 [機体データ取得装置他 6 品目] 1 回目が不調となったのは、なぜか。	新規契約であり、同一のものがなく、類似品の実績を踏まえて、予定価格を算定したものの不調となったものである。
	○一般競争契約 [警備業務役務] 低落札率であるが勤務者の労務単価は問題ないのか。	仕様書上要求している資格を満たしていることを確認しており勤務されている方は年配者が多く、労務単価が最低限に抑えられていると思われる。
	契約相手方との契約実績はあるのか。	契約実績はない。
	役務の履行について問題はなかったのか。	問題なく完了している。
	○一般競争契約 [廃棄物処理（その 1）] 低落札率であるが履行に問題はなかったのか。 廃棄について、確認はどのように確認しているのか。	問題なく完了した。 検査時に、最終処分を実施した際に発行される書類で廃棄を確認している。

	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	【近畿中部防衛局】 ○一般競争（政府調達協定対象外） [小松飛行場（５）周辺移転措置 に係る地積測量業務] 予定価格と落札額にかなり開きがあるが、要因は何か。 既に履行期間は終了しているが業務に問題はなかったか。 今回契約した業者は過去にも受注実績があるのか。 ○一般競争（政府調達協定対象外） [小松飛行場周辺（５）航空機騒音度調査業務] 過去騒音度調査した際にも予定価格を算出されていると思うが、今回の予定価格算出には過去の騒音度調査の算出方法を参照されているのか。 騒音度調査の人件費の単価等は高額なのか。	歩掛かり等については、防衛省の用地測量に係る積算基準を使用しており、人件費については国交省の労務単価に基づき予定価格を作成している。予定価格と落札額の開きについては、近隣で同種の工事を受注しているので、諸経費や人件費が削減できたのではと考えられる。 業務について問題なく完了している。 実績がある。 過去の予定価格算出については承知していないが、今回の予定価格算出については、３者から見積を徴取し採用している。 労務単価は国土交通省の単価を使用し、作業人員については見積を採用している。なお、宿泊費、日当は防衛省の単価を使用している。

委員会による意見の具申又は勧告の内容	特になし	
--------------------	------	--