

令和2年度 第2回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和2年8月18日～令和2年10月12日 書類回議
委員	小原 正敏 (弁護士) 北岡 慎太郎 (公認会計士) 滝 明良 (元公正取引委員会職員) 奥 和義 (大学教授) 山本 貴士 (大学院教授)

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	令和元年7月1日～令和2年6月30日 (近畿中部防衛局は、令和2年4月1日～令和2年6月30日)
審議対象件数	近畿中部防衛局管内の陸上自衛隊 167件 近畿中部防衛局 17件

1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

抽出件数		12件	(審議概要)
建設工事	一般競争	0件	入札等の状況について
	一般競争(政府調達協定対象外)	9件	
	公募型指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		3件	
○委員からの意見・質問	意見・質問		回答
○それに対する回答等	<p><b>【抽出案件】</b> <b>【第336会計隊(金沢)】</b> <b>○一般競争</b> <b>【屋外蒸気配管補修工事】</b></p> <p>工事に伴い排出される産業廃棄物について、マニフェストの提出までを完了する条件から、官側に引き渡す条件に入札条件の変更公告が行われているが、産業廃棄物の処理に関して、何か問題があったのか。</p> <p>1者応札の理由として、時期的特性上(年度末かつ繁忙期のため)とあるが、このような状況ならば、貴隊の方で、もう少し早めに、契約・工期設定出来ないのか。</p>	<p>産業廃棄物処理に問題はない。当初、産業廃棄物処理までを完了する条件としたところ、対応可能業者が1者も存在しなかった。そのため、産業廃棄物は官側で適切に処理することとし、変更公告にて産業廃棄物処理に関する条件を変更した。その結果、1者が参加した。</p> <p>本工事で補修した屋外蒸気配管は、1月に補修箇所が発覚し、じ後の隊務運営に多大な影響があるため、2月上旬に早急に補修しなければならなかった。従って、本案件については補修の必要性が生じたのが年度末かつ繁忙期であり、駐屯地維持に必須だったためやむを得ないものであ</p>	

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>予定価格は落札者の市場価格調査より算定されているが、他者には市場価格調査の依頼をされていないのか。</p> <p><b>【第408会計隊（守山）】</b>  <b>○一般競争</b>  <b>[115号隊舎7階女子便所改修工事]</b></p> <p>6者が入札に参加しているが、第1回目の入札では全者予定価格超過で入札し、第2回目の入札では4者辞退し、結果、落札率が高くなっている。  落札意欲のない業者が多く参加していると思われるが、何か理由があるのか。  また、同種の工事の最近の落札状況はどうか。  入札参加者数はある程度多いが、落札率は高いという傾向はないか。</p> <p>第1回目の入札では、落札者以外は、予定価格から大きく乖離しているが、なぜ、落札者だけが、第1回目の入札から予定価格に近い価格だったのか。  また、2番札の業者は、第2回目の入札にて、大幅に価格を下げたが、第1回目の入札後に、予定価格に一番近い金額が公表されるのか。</p> <p>予定価格は原価計算方式を採用しており、入札参加予定者に市場価格調査を依頼されないのか。  この工事において、市場価格調査を依頼されていない理由はなにか。</p>	<p>った。  契約・工期の早期設定については状況により可能であり、じ後についてはご指摘のとおりに対応する。</p> <p>過去の同種工事实績のある業者も含め市場価格調査を5者に依頼したが、繁忙期を理由に落札者以外から市場価格調査の協力を得ることができなかった。</p> <p>本入札は新規参加者3者、過去取引実績者3者の応札であった。  落札意欲がない業者の参加なのは不明だが、新規参加者は自社の相場が妥当であるとして応札し、また、過去取引実績者は比較的小規模工事であり、作業員の確保が容易であるため、入札に参加したと考えられる。  同種工事参加者数は2～3者、落札率は65%～85%が多く、落札率が高い傾向はない。</p> <p>落札者は当駐屯地近傍に位置する業者であり、取引相手として意欲的であったと思われる。  また、時期的に新型コロナウイルスの影響もあり、他の作業現場が停滞し、作業員の現場確保が必要になったことも意欲を更に促進させたとも考えられる。  一方で、確実な履行が不透明な時期だったので、他の参加業者が工事費用が増加するリスクが否定できないことから意欲的ではなかったものと思われる。  2番札の業者が第2回目の入札にて、大幅に価格を下げた理由は、第1回目の最低応札金額を公表しているためである。</p> <p>予定価格には原価計算方式を採用しているが、併せて市場価格調査を実施している。  市場価格調査と原価計算方式を比較して、安価な原価計算方式を適正価格として予定価格に採用した。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p><b>【第398会計隊（信太山）】</b>  <b>○一般競争</b>  <b>【信太山（元）揚水ポンプ取替工事】</b></p> <p>本工事は落札率が大変低いが、工事に支障はないのか。</p> <p>参考見積から予定価格を作成しているようであるが、見積提出者は入札に参加していない。 提出依頼と提出の状況はどうだったのか。</p> <p>業者の参考見積額の水準と実際の入札額の水準が大きく乖離しているように思われるが、支障はないのか。</p> <p>納期が令和2年2月28日から令和2年3月31日に変更になっているが、何か問題があったのか。</p> <p>見積業者が入札に参加されなかった理由はなにか。 落札率が、42.35%だが、この落札率（落札価格）にて、貴隊が希望する工事に問題がないと判断した理由はなにか。</p> <p>次回、同じような工事事案があった場合、自隊積算価格と市場調査価格との比較を実施し、安価の方を採用される場合、自隊積算価</p>	<p>聞き取り等により、揚水ポンプは仕様書で示した品質・規格を満たしていたため支障がないと判断した。</p> <p>当初入札参加希望者に対し、参考見積提出の協力を求めた結果、期日までに回答があったのが1者だけだった。</p> <p>公共建築工事標準単価積算基準の歩掛、市場価格（材料）に基づき予定価格を算定しており、入札額においては直接工事費中の給水用揚水ポンプ本体定価を約半値に下げてきたことにより大きく乖離しているが、聞き取り等により履行については支障はないと判断した。</p> <p>ポンプ本体価格についてはメーカーとの取引状況によって安価な価格で入札が可能であったことも考えられる。</p> <p>揚水ポンプは受注生産品であり、調達要求前に確認したところ、製造期間を含め令和2年2月28日までに履行できる予定であった。 しかしながら、入札参加希望者中の1者から揚水ポンプは製造元の機械の故障により2ヶ月の期間を要すると連絡があったため、他者の入札参加希望者に確認をとったところ、同様に工期に間に合わないとの回答であり、令和2年2月28日の工期では間に合わないことから、3月中旬以降への工期変更となった。</p> <p>後日、見積業者に確認したところ、会社判断により辞退したとのことであり、細部は不明である。 入札書添付の積算内訳書により、落札者に聞き取りを行い給水用揚水ポンプ本体は仕様書に示した品質・規格を満たし、さらに付帯工事はポンプ・弁の設置であり材料・工事の工程共に業者の見積で支障がないと判断した。</p> <p>次回、同じような工事事案があった場合は、再度、自隊積算価格と市場調査価格との比較を実施し、安価の方を採用する。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>格を見直すことはあるのか。</p> <p><b>【第397会計隊（大久保）】</b>  <b>○一般競争</b>  <b>[大久保（1）220号庁舎他便所等改修工事]</b></p> <p>入札参加者が2者と少ない理由は何か。  入札辞退者が1者あるが、どのような理由か。</p> <p>予定価格は、貴隊での積算価格か。  また、入札参加予定者に市場価格調査を依頼されないのか。</p> <p><b>【第352会計隊福知山派遣隊（福知山）】</b>  <b>○一般競争</b>  <b>[南天田宿舎A棟部分改修工事]</b></p> <p>市場価格調査者の2者が応札しているが、2者の予定価格に大きな差がある。  このような場合は、第3者目を探されて、適切な市場価格を調査される必要があるように思うがどうか。</p> <p>入札参加者が2者と少ないが理由はなにか。</p> <p>参考見積の採用者が落札したため落札率が高くなったようだが、参考見積の依頼先はどのように選定されたのか。  また、依頼して実際、何者提出</p>	<p>総価契約であるので積算価格の積み上げにあっては実勢価格の把握に努める。</p> <p>予算の関係で第4四半期の発注となり、工事の所要に対し工期が短いため参加者が少なかったことが考えられる。  辞退者に聞き取ったところ工期日程内に完了が困難なため辞退したとのことだった。</p> <p>予定価格は、当隊での積算価格である。  公共建設工事積算基準に基づく予定価格積算要領により、積算可能であるため、総額の市場価格調査は実施しなかった。  ただし、一部の一位代価では積算できない部分を市場価格調査により調査し積算している。</p> <p>建築一式工事において入札参加実績のある他の業者に市場価格調査を依頼したが、回答があったのは応札した2者のみだった。  今後も引き続き、適切な市場価格調査に資するよう入札参加意思を表明した業者以外の他の業者に対する市場価格調査を実施していきたい。</p> <p>入札参加者が少ない理由は、応札者以外の他の業者に市場価格調査を依頼した際、未回答であった業者に理由を確認したところ、他の工事を落札し、多忙であるため協力できなかったという回答を得た。  このような企業判断によることも入札参加者が少なくなった理由の一因にあると考えている。  また、本工事について特殊性はない。</p> <p>参考見積（市場価格調査）の依頼先は、入札参加意思を表明した業者及び建築一式工事において入札参加実績のある他の業者を選定しているが、依頼に対し実際に参</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>があったのか。</p> <p>参考見積の提出者2者のみが入札に参加したとのことであるが、同種工事の最近の落札状況はどうか。</p> <p>参考見積の提出者のみが入札に参加している傾向はないのか。</p> <p>2者の市価調査結果が大きく異なる。</p> <p>機械設備は、その設備の見積によると考えられるが、特に、残材処分および諸経費に大きな差が見られるのは、何か仕様の条件を異なるように捉えているからではないか。</p> <p>高落札率の理由は、官側による積算価格と市場調査価格の最安値とを比較した結果、安価である市場価格調査を予定価格として採用した結果であり、金額に妥当性はあると考えているとのことであるが、官側による積算価格と契約金額とは大幅な乖離（約1/2）があり、金額に妥当性はあると考える根拠は何か。</p> <p>機械設備工事費について、自隊積算価格が高額過ぎるのか。</p> <p>あるいは、落札者が採算を度外視して落札価格としたのか。</p> <p><b>【第398会計隊和歌山派遣隊（和歌山）】</b>  <b>○一般競争</b>  <b>[女性自衛官処遇対応改修工事]</b></p> <p>本工事は入札参加者が2者と少ないが、少ない理由はなにか。</p> <p>予定価格は市場価格方式であるが、参考見積の依頼先業者と提出業者及び入札参加者との関係はどうなっているのか。</p> <p>本工事において、市場価格調査を採用されていない理由は何か。</p>	<p>考見積を提出したのは応札した2者のみだった。</p> <p>同種類の工事は過去3年間に12件あり、落札状況について確認した結果、参考見積の提出者のみが入札に参加しているという傾向はなかった。</p> <p>応札者は同一の仕様書の条件に基づき積算しているため、仕様の条件を異なるように捉えていることはないと考え。</p> <p>このため、残材処分及び諸経費に大きな差が見られるのは、企業規模及び企業判断の差によるものと推測している。</p> <p>工事に問題がないと判断した理由は、工事費内訳明細書を確認した結果、各項目の数量、単位、単価（単価についてはヒアリングにより再度確認を受け、誤りがない旨回答を得ていた）、金額に誤りもなく、同種工事の施工実績もあったことから問題ないと判断している。</p> <p>公共建築工事標準単価積算基準、公共建築工事共通費積算基準に基づき、建設物価、市場価格を活用し適切に予定価格を算定しており、自隊積算価格が高額過ぎるということはないと考えている。</p> <p>また、落札者が採算を度外視して落札したのか否かについては、当方としては企業判断によるというほか、存じ上げていない。</p> <p>本工事は、特殊な工事ではなく当初3者が入札に参加していたことから、工事時期が年度末ということもあり、企業判断により辞退されたと推測している。</p> <p>市場価格を依頼し提出したのは入札参加の2者のみだった。</p> <p>市場価格調査と自隊の積算価格を比較した結果、安価な自隊積算価格を採用した。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>落札者は、第2回目の入札で、入札価格を約50万円下げたようだが、どの項目の価格が下げられたのか。</p> <p><b>【関西補給処桂支処総務部会計課（桂）】</b>  <b>○一般競争</b>  <b>〔（31）発電機接続盤整備〕</b></p> <p>高落札率の理由として、「仕様書に工事概要等を提示しているため、積算ができたと考えられる」とあるが、第1回目の入札では、落札者以外は予定価格から大きく乖離している。</p> <p>なぜ、落札者だけが、第1回目の入札から予定価格に近い価格だったのか。</p> <p>第2回目の入札にて、2者が辞退されているが、その理由は何か。</p> <p>当初の業者見積価格に比べて、入札金額が安価だった理由は何か。</p> <p><b>【近畿中部防衛局】</b>  <b>○一般競争（政府調達協定対象外）</b>  <b>〔小松飛行場周辺地区（2）緑地整備（撫育管理等）（その1）工事〕</b></p> <p>本件は、低落札率であるが、適正な履行ができるのか。</p> <p>予定価格はどのように積算しているのか。</p>	<p>第1回目・第2回目の工事内訳書によると現場管理費、一般管理費で下げている。</p> <p>3番札の業者は、市価調査の段階よりも応札時の金額が高いため判断できないが、落札者の市価調査の金額を見る限り、各業者とも自社の相場が妥当であるとして応札を実施したと推測される。</p> <p>第1回目の入札で「予定価格に達していない」となったので、第1回目の最低応札金額を確認し、第2回目の入札に参加して、もし落札したとしても利益が見込めないと判断したため辞退したと推測される。</p> <p>見積価格は、入札を実施しなかった場合に業者が適正だと考える価格を提示したものであるが、入札の際は企業努力により、第1回目の入札に臨んだと思われる。</p> <p>しかしながら予定価格に達していなかったため、第2回目の入札においては利益を度外視して応札してきたと推測される。</p> <p>落札者は当局の同種工事の契約実績が多数あり、工事内容及び現場について熟知している。</p> <p>また、工事現場から落札者の事務所が近いことから、十分な人員を配置し、効率的に作業ができ、さらに、受注意欲が高かったことから、履行ができると判断した。</p> <p>予定価格は、市場価格調査として、業者見積りを参考に徴収し、防衛省の規則に基づき積算している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>積算金額と入札金額に大きな乖離があるが、適正な予定価格と言えるのか。市場価格と積算価格とを比較して安価な方を採用する場合もあるが、この工事において、市場価格調査をしているのか。</p> <p>来年度、同じような工事事案があった場合、今回の落札率を検討して、予定価格の算定方法を見直すことはあるのか。</p> <p><b>○一般競争(政府調達協定対象外) [小松飛行場周辺地区(2)緑地整備(撫育管理等)(その6)工事]</b></p> <p>本件は、低落札率であるが、適正な履行ができるのか。</p> <p>工区を6つに分けている理由は何か。</p> <p>入札参加3者のうち1者が入札を辞退しているのはどのような理由か。</p> <p>積算金額と入札金額に大きな乖離があるが、適正な予定価格と言えるのか。市場価格と積算価格とを比較して安価の方を採用する場合もあるが、この工事において、市場価格調査をしているのか。</p> <p>来年度、同じような工事事案があった場合、今回の落札率を検討して、予定価格の算定方法を見直すことはあるのか。</p>	<p>市場価格調査として、過去に受注実績のある4者からの見積りを参考に徴収し、一番安価な単価を採用し直接工事費としている。これに、防衛省の積算基準等に基づき諸経費を加算しているものである。</p> <p>市場価格調査を実施、反映することにより、実勢価格と予定価格との乖離の抑制に努めているところであるが、積算工程上、過去の落札率を加味する算定箇所はないため、落札率を積算価格に反映することはない。</p> <p>落札者は当局の同種工事の契約実績が多数あり、工事内容及び現場について熟知している。 また、工事現場から落札者の事務所が近いことから、十分な人員を配置し、効率的に作業ができ、さらに、受注意欲が高かったことから、履行ができると判断した。</p> <p>工区については、地元要望に応じた時期に草刈りを実施する必要があり、要望時期が集中してしまうことから、適切な時期に草刈りができるように、いくつかの町内会ごとに同程度の発注規模となるように分けている。</p> <p>辞退した1者は、同緑地整備の入札において、その1からその4までを落札した業者であり、作業能力を考慮し、辞退したと聞いている。</p> <p>市場価格調査として、過去に受注実績のある4者から見積りを参考に徴収し、一番安価な単価を採用し直接工事費としている。これに、防衛省の積算基準等に基づき諸経費を加算しているものである。</p> <p>市場価格調査を実施、反映することにより、実勢価格と予定価格との乖離の抑制に努めているところであるが、積算工程上、過去の落札率を加味する算定箇所はないため、落札率を積算価格に反映することはない。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p><b>○建設コンサルタント業務等一般競争（政府調達協定対象外） [桂外（2）宿舎測量調査]</b></p> <p>10者が入札に参加し、競争が働いたと評価できるが、落札率が低いことで業務遂行上の問題はないのか。</p> <p>また、同種の測量調査では、落札率が低い傾向があるのか。予定価格はどのように作成したのか。</p> <p>予定価格は2,971,991円（税抜）であり、入札参加者10者中、第4位までが、2百万円未満（税抜）である。</p> <p>これだけ、予定価格と入札金額の差額がありながら、測量調査は、設計業務等標準積算基準書（国土交通省大臣官房技術調査課監修）に基づき、入札予定者に市場価格調査（見積り等）を依頼していないことについて、特に問題がないと考えているのか。</p> <p>もしくは、今後、検討の予定はないのか。</p> <p><b>○建設コンサルタント業務等一般競争（政府調達協定対象外） [岐阜外（2）試験場新設等建築設計]</b></p> <p>岐阜基地分と小牧基地分の建築設計業務を合わせて発注しているのはなぜか。</p> <p>履行確実性の審査を辞退したため無効となっている業者が3者あるが、なぜ辞退したのか。</p> <p>価格順位が一番低い業者が技術評価により落札しているが、技術評価面で具体的にどのようなことが落札のポイントとなったのか。</p>	<p>測量調査の予定価格の算定を設計業務等標準積算基準書（国土交通省大臣官房技術調査課監修）に基づき積算しているところであるが、入札参加者が多く落札率は低い傾向にある。落札率が低くても、業務遂行上の問題は生じていない。</p> <p>測量調査費を設計業務等標準積算基準書（国土交通省大臣官房技術調査課監修）に基づき積算していることについて、特に問題ないと考えている。第4位までの入札金額が2百万円未満であった入札参加者に聞き取りを実施したところ、入札が行われた時期、測量を実施する作業員が他の測量業務を行っておらず、作業員は集中して効率的に測量を実施することができると考え、入札に参加したとのことであった。</p> <p>なお、入札参加者の入札金額は、当局の予定価格を超えている者も1者あり、下回っている者についてもバラツキがあることから、各社において入札金額を作成されたと思われる。</p> <p>今回の設計費は、岐阜基地及び小牧基地とも約1千万と少額であったため、これまでの東海地区での設計コンサルタント業務において、入札参加者が少なかったことを考慮し、2件を1件にまとめロットを大きくすることにより、業務の魅力化を図ったところ。</p> <p>入札価格が調査基準価格を下回ると、評価点の採点が厳しくなり、落札する可能性が低くなるため辞退したものと思われる。</p> <p>落札者の技術提案の評価については、当省制定の評価基準により評価し、評価項目は、「業務の実施方針」、「実施フロー」、「工程計画」及び「その他（有益な代替案、重要事項の指摘）」である。</p> <p>落札者の技術提案の「業務の実施方針」において、局及び関係者とのコミュニケーションの重要性、管理技術者の業務の工程管理並び</p>



	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>落札者の履行確実性の審査結果がD (0.25) で、評価項目に合致する「○」が一つしかなかったということだが、説明資料の不足等によるものか。</p> <p>履行確実性総合評価方式（簡易型（1：1））で低落札率の場合、価格評価点の方が有利だと思うが、貴局の入札の場合、多くが、高落札率のために、技術評価点の割合の方が有利だと思う。</p> <p>これは、価格と価格以外の評価点の比率が1：1となっているものの、技術評価点に重きを置いていると考えて良いのか。</p> <p><b>○建設コンサルタント業務等 一般競争（政府調達協定対象外） [小松（2）宿舎改修建築設計]</b></p> <p>8者が入札に参加し、競争が働いたと評価できるが、落札率が低いことで業務遂行上の問題はないのか。</p> <p>価格順位で3番目の業者が技術評価により落札しているが、技術評価が高かったのは具体的にどのようなことによるのか。</p> <p>落札者の技術評価得点の内訳において、技術提案中の「有益な代替案、重要事項の指摘」の得点で他の者からの差が大きくなっているが、何か特徴的な提案があったのか。</p>	<p>品質管理体制について詳細かつ明確な記載となっており、また、業務の「実施フロー」においては、設計の30%・60%・90%の各段階における成果品の内容及び検討項目も詳細かつ明確に記載されており、これらが他者よりも高得点のポイントとなった。</p> <p>履行確実性の審査の提出資料において、設計の人工数が入札時の内訳の人工数よりも多く計上されていた。</p> <p>また、ヒアリングにおいて、この人工数の違いについて、明確な説明がなかったため、評価がDとなった。</p> <p>制度上、価格評価点は低くなり、評価値に対する技術評価点の割合が高くなる。</p> <p>落札率が低かった設計業務において、特に問題が生じたことはない。</p> <p>落札者の技術提案の評価については、当省制定の評価基準により評価し、評価項目は「業務の実施方針」、「実施フロー」、「工程計画」及び「その他（有益な代替案、重要事項の指摘）」である。</p> <p>今回の落札者の技術提案の「業務の実施方針」において、宿舎改修における明確な留意点（構造壁・非構造壁の判断、アスベストの調査及び除去等）が詳細に記載されており、また、改修案を2案提示し、改修のプランニング確定のプロセスを明確に記載していたことが今回の高い評価となった。</p> <p>本業務には、外壁及び内部改修において、アスベスト含有の調査が含まれており、提案書では、アスベスト調査のサンプリング採取場所の選定及び含有が判明した場合の処置方針について、明確に記</p>

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	入札予定者に市場価格調査を依頼されていない理由はなにか。	載されていた。 更に、別途設備設計との調整の必要事項が記載されており、これらを高く評価した。  設計費の積算については、国土交通省制定「官庁施設の設計業務等積算要領」を適用することとなっており、市場価格調査は行っていない。

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義案件	0件	(審議概要)
工 事	談合情報	0件
	点検結果疑義	0件
業 務	談合情報	0件
	点検結果疑義	0件
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	なし	なし
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

3. 入札結果の事後的・統計的分析結果について		
審議概要	順位傾向の分析、落札率・応札率の分析等を行った資料を委員に配布	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	なし	なし
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

4. 再苦情処理（再説明請求回答）
該当事案なし

令和2年度 第2回 近畿中部防衛局入札監視委員会審議概要

近畿中部防衛局

開催日及び場所	令和2年8月18日～令和2年10月12日 書類回議
委員	小原 正敏 (弁護士) 北岡 慎太郎 (公認会計士) 滝 明良 (元公正取引委員会職員) 奥 和義 (大学教授) 山本 貴士 (大学院教授)

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象期間	令和元年7月1日 ～ 令和2年6月30日	
審議対象件数	近畿中部防衛局管内の陸上自衛隊 29,592件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	2件	(審議概要) 入札の状況について
一般競争	2件	
公募型指名競争	0件	
企画競争	0件	
随意契約	0件	
意見・質問	回答	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p><b>【抽出案件】</b> <b>【第408会計隊春日井派遣隊(春日井)】</b> <b>○一般競争</b> <b>【給食業務の部外委託ほか1件】</b></p> <p>落札者は、鹿児島本社の人材派遣会社であるが、春日井の業務にきちんと対応できるのか。</p> <p>予定価格は市場価格方式とのことであるが、どのように作成したのか。</p> <p>1者応札の理由は何か。</p>	<p>鹿児島に本社がある人材派遣会社であるが、愛知県にいるエリアマネージャーを主として、春日井における対応はきちんとなされている。</p> <p>予定価格の作成要領は、賃金、諸経費、社会保険料等の区分ごとに市場調査を行い、一般管理費を考慮し予定価格を作成している。</p> <p>1社しか応札者がいなかった理由について、市場価格調査の協力があったものの応札のなかった業者に電話調査を行い、次の回答を得ている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・春日井駐屯地近傍の住宅率は低く、安定した作業員の確保が困難</li> <li>・春日井駐屯地における給食業務の部外委託ほか1件にかかる離職率が高く、安定した作業員の確保が困難</li> <li>・前年度実績価格では、採算が取れない見込み等</li> </ul>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>第2回目の入札で、落札者の入札価格は、どの費用項目の価格を下げたのか。</p> <p><b>【抽出案件】</b>  <b>【中部方面会計隊本部（伊丹）】</b>  <b>○一般競争</b>  <b>【給食業務の部外委託ほか1件】</b></p> <p>同種業務の入札では1者応札で落札率の高い地域もあるが、本業務で競争が働いた理由は何か。  予定価格作成に際して3者から見積をとっているが、見積依頼先はどのように選定したのか。</p> <p>「害虫駆除費」が20,000円/年から2,000,000円/年までの大きな開きが見られる。  標準仕様書には、害虫駆除に関する詳しい仕様規定はないようだが、これまでに契約していた業者が作業場内の状況を熟知しているため実勢に上手く応じていると見てよいのか。</p> <p>昨年度の標準仕様書から大幅な変更はなかったのか。  大幅な変更がなかった場合、なぜ、落札者は、昨年度よりも約700万円引き下げることが可能だったのか。</p> <p>落札者は、市場価格から約25%引きという大幅な値引きをしているが、この理由も単に、業者間の競争性が働いたのか。  また、予定価格は最低賃金等価格を採用しているが、落札者は、最低賃金との差額を自己負担しているのか。</p>	<p>第2回目の入札価格で落札者は諸経費、一般管理費及び粗利益を下げた旨を確認している。</p> <p>一概には言えませんが、伊丹は規模が比較的大きいため、業者の参加意欲が高いためと考えられる。  予定価格作成に際しては当初、入札参加意志を有した3者から見積を取った。  なお、3者のうち1者は仕様書を確認した結果、対応困難ということで辞退した。</p> <p>ご意見の通りと考えられるが、3者のうち2,000,000円/年を提示した業者は記録のある限り伊丹の本件における入札に参加したことがなく、その他2者については昨年度も入札に参加しているため、実勢を比較的に熟知していたと考えられる。</p> <p>仕様書については、大きく変わっていない。  落札者は昨年度と同じ業者で、業務遂行上の問題は現在のところなく、昨年度に引き続き同様に役務を履行できているので、約700万円を引き下げることが出来た理由は、入札による競争原理が適正に機能した結果、伊丹駐屯地の役務における利益率を削減した結果であると考えられる。</p> <p>市場価格調査については、一般的な市場価格を調査している。  一方で入札金額は企業努力が加味された金額となっていることが多く、その努力に対して競争性が働いた事は一因であり、全ての要因ではないと考えられる。  また、ご質問の通り、予定価格において現場従業員分の人件費は最低賃金価格を採用したが、それはあくまで予定価格の構成要素の一部であり、業者が実際に入札した金額は予定価格を元に積算されている訳ではないので、その点において因果関係はなく、差額を自己負担しているとは言えない。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>調査基準価格が予定価格の60%の根拠は。</p> <p>本業務の予定価格は、概ね、延べ時間×単価（賃金価格）で算定されているが、落札者が最低賃金価格との差額を自己負担しているとは言えない場合、どの項目を節約しているのか。</p> <p>また、本業務の様な積算方法による業務において、調査基準価格を予定価格の60%にすることについて、特に、問題がないと考えているのか。</p> <p>また、今後、ご検討されるご予定はないのか。</p> <p>落札者の昨年の業務遂行の評価は、どのようなものだったのか。</p>	<p>60%の根拠については、予決令第84条の規定に基づき、防衛省所管契約事務取扱細則第25条第1項において、その他の請負契約についての調査基準の割合は契約担当官等が5/10から8/10の範囲内で定めることとなっており、中部方面会計隊においては、中会隊第510号電（26.6.13）で、その他の請負契約の割合は6/10とする通知がなされていたため、これを根拠とした。</p> <p>細部は不明だが、消耗品の金額や自社の利益などを削って算出しているものと思われる。</p> <p>調査基準価格を予定価格の60%に設定したことは、通知のその他の請負契約を適用しており、問題はないと考えている。</p> <p>また、今後の検討は、当隊では予定していないが上級部隊と連携したいと思う。</p> <p>昨年度の検査結果は全て合格しており、業務遂行上の問題はなかった。</p>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>	