

平成26年度 入札監視委員会議事概要

航空自衛隊北部航空方面隊

開催日及び場所	平成26年10月2日(木) 北海道防衛局4F会議室
委員	阿座上委員長(地域経済研究所理事長) 神谷委員(札幌医科大学客員教授) 菊地委員(北海商科大学教授) 木下委員(公認会計士) 津田委員(弁護士)

契約実施機関が締結する契約に関する審議

契約実施機関：航空自衛隊(北海道地区5機関)

審議対象期間	平成25年4月1日～平成26年3月31日	
審議対象件数	5,212件	
1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)		
抽出件数	6件	(審議概要) ・契約状況の説明 ・対象案件より抽出された6件の概要説明と委員会による審議
一般競争	5件	
指名競争	0件	
随意契約	1件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問  ○それに対する回答等	<p><b>【審議案件】</b></p> <p>「一般競争」 ① プラスチックパレット外 795点 (千歳基地)</p> <p>・過去の入札参加者の顔ぶれが比較的同じであるが、競争性は確保されているのか。</p> <p>・様々な品目をまとめて発注しているが、どのようなタイミングで一括購入するのか。</p> <p>・どのように分類しているのか。</p> <p>・なぜ分類するのか。</p>	<p>・カタログ商品については応札業者数が比較的多く、今回についても11者が応札しているので十分競争性はあると考える。</p> <p>・四半期毎に計画調達要求される様々な品目を、ある程度分類して発注している。</p> <p>・工具類、家電製品類等に分類している。</p> <p>・他種類の品目を一つにまとめて発注しようとする、全品目について取扱が可能な業者が限られてしまうため、得意分野で競争させることにより、入札参加業者の確保を図っている。</p>

	<p>「一般競争」 ② 胃ガン検診 1, 000人 (千歳基地)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去5年の受注実績における落札率に規則性があるのではないか。</li> <li>・過去5年間も対象は1, 000人なのか。</li> <li>・単価の変動はどうなっているか。</li> <li>・予定価格をどのように算定しているのか。</li> <li>・市場価格調査をいつ行い、見積をいつ提出してもらうのか。</li> <li>・予定価格を算定するにあたりどの見積を採用するのか。</li> <li>・見積については、今回見積を提出した業者以外の検診施設からは徴収できなかったのか。</li> <li>・履行可能な業者が3者しかないということだが、なぜか。</li> <li>・検診車が基地へ来て、5月から6月の期間に、一日70～80人を受診させる発注内容に問題があるのではないか。</li> <li>・なぜ基地内で受診しなければならないのか。</li> <li>・受診期間を長くすれば一日あたりの受診者数が少なくなることから、他の検診施設でも対応が可能となるのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・予定価格算定のための資料がないため、市場価格調査をもって予定価格を算定している。履行可能な業者が実質3者しかいないため、最安価な見積を予定価格として採用していることから、応札業者が予定価格を採用した業者であれば落札率が100%となり、業者の受注意欲が強ければ、落札率をもっと変動すると分析しているが、限られた業者数においては、このような結果にならざるを得ないと考える。</li> <li>・受診者数は一概に1, 000人ではなく、その年により異なる。</li> <li>・今回の応札単価が2, 900円から3, 000円であり、過去から大きく変動はしていないと考える。</li> <li>・見積を徴収し、算定している。</li> <li>・予定価格を算定する前に、業者に仕様書のとおり履行できるか確認し、履行可能な業者から見積を聴取している。</li> <li>・一番安価な見積を採用する。</li> <li>・公告はインターネットでも確認できることから、他に参入業者がいることを期待したが、結果として、他に履行可能な業者はいなかった。</li> <li>・履行の可否について複数の病院に確認したが対応できないとの回答であり、3者しか見つけられなかった。</li> <li>・検診車を保有し、基地内で検診するという内容を希望している。</li> <li>・基地外の検診施設に隊員を通わせただけの場合、一日に70～80人が不在となり任務が滞ってしまうためである。</li> <li>・どのような検診要件であれば医療機関が対応可能か調査し、仕様書の内容を検討したい。</li> </ul>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>「一般競争」1者応札 ③ 空地データリンクサービス (千歳基地)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・随意契約にはできないのか。</li> <li>・履行可能な業者が1者のみであることが判明したが、それでも一般競争としたのはなぜか。</li> <li>・競争入札であるにもかかわらず落札率が100%となっているが、予定価格はどのように算定したのか。</li> <li>・随意契約とすることはできないのか。</li> </ul> <p>「一般競争」 ④ 貯蔵庫除湿機等更新工事 (稚内分屯基地)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・除湿機及びダクトの更新はどれくらいの頻度で行われるのか。</li> <li>・予定価格はどのように算定したのか。</li> <li>・市場価格調査はどのように行ったか。</li> <li>・どのような内容について見積を依頼したのか。</li> <li>・4者しか参加していないが特殊な工事なのか。</li> <li>・参加者は稚内市内の業者か。</li> <li>・部材についての見積を何者から徴収したのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回の受注者の他に履行可能な業者が1社あったため一般競争としたが、当該社が入札を辞退したため、結果的に1者応札となった。</li> <li>・随意契約を行う根拠がないためである。履行可能な業者が1者だけであることが断定できないため、一般競争を行わざるを得ない。</li> <li>・契約業者がインターネットに公表しているグローバルリンク料金表以外に市場価格を調査できないため、当該公表価格を予定価格として採用せざるを得ない。従って業者もその料金額表の価格で応札したので落札率が100%となった。</li> <li>・部内組織である指名随契審査会において随意契約とするために必要な条件である、履行可能な業者が1者のみであることを立証することが難しい。</li> </ul> <p>・今回は昭和60年以来の更新である。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・標準資料に基づき、また、標準資料にないものは市場価格調査を基に算定した。</li> <li>・応札希望業者から部材についての見積を徴収した。</li> <li>・工事施工場所には弾薬類があるため、30年前の除湿機についてパーナー式では対応できず、電気式が必要となるが、電力容量に制限があるため既設品又は同等品以上の製品についての見積を依頼した。</li> <li>・特殊な工事ではない。稚内という地域性があると思われる。</li> <li>・2者が稚内市内、2者が旭川市内の業者である。</li> <li>・応札者である3者からである。</li> </ul>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>・見積書を依頼した業者はなぜ3者だけなのか。</p> <p>「一般競争」 ⑤ 宿舎ガス設備交換工事 (稚内分屯基地)</p> <p>・ガスの供給業者はどこか。プロパンか。</p> <p>・予定価格はどのように算定したか。</p> <p>・落札率が低いのはなぜか。</p> <p>「随意契約」 ⑥ 産業廃棄物の処理 (稚内分屯基地)</p> <p>・低落札率であるが、この事案についても原因を調査したのか。</p> <p>・業者は処分だけでなくリサイクルも行っているのか。</p> <p>・随意契約であるが落札率が低いのはなぜか。</p>	<p>・応札の意向を示した業者が当該3者であったためである。</p> <p>・プロパンガスでエア・ウォーター(株)だったと思う。</p> <p>・標準資料と市場価格調査を基に算定し、徴収した見積の最低価格を予定価格とした。</p> <p>・今回は予定価格が1,000万円を超えていないため、本来は低入札価格調査の対象ではないが、落札額が低かったため、落札を保留し調査を実施している。 その結果、落札率は低いですが、設計意図を理解しており、施工体制を検討した結果として企業努力により相応の利益を確保できること、長年取引している資材納入会社の協力を得られることから諸経費が削減できることが判明し、本工事の履行に支障はないと判断できた。</p> <p>・入札価格の高い業者と低い業者の双方に調査を行い、その結果、本役務の履行に支障はないと判断できた。</p> <p>・不法投棄を防ぐため、産業廃棄物処理許可証を有する業者に発注することとしており、中間処理から最終処分までの過程について調査を行った結果、受注者はリサイクルを行っていることが判明した。</p> <p>・市場価格調査として産業廃棄物処理業者(インターネット掲載)に電話により聴き取った公表価格と、見積徴収時の価格に乖離があったためである。</p>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>特になし。</p>	