

平成25年度 入札監視委員会議事概要

北海道防衛局・帯広防衛支局

開催日及び場所	平成25年9月18日(水) 北海道防衛局 4F 共用会議室
委員	阿座上委員長(地域経済研究所 理事長) 神谷委員(札幌医科大学 客員教授) 菊地委員(北海商科大学 教授) 木下委員(公認会計士) 津田委員(弁護士) (50音順)
審議対象期間	平成25年4月1日～平成25年6月30日
審議対象件数	37件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		総件数10件	(審議概要)
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	・事務局から、契約状況、指名停止及び低入札状況の説明  ・対象件数から抽出した10件の概要について局担当の説明後、委員により審議
	一般競争(政府調達協定対象外)	2件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		8件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p><b>【指名停止状況説明】</b> (特になし)</p> <p><b>【低入札状況説明】</b> (特になし)</p> <p><b>【抽出案件】</b> ○建設工事等 (政府調達協定対象外)</p> <p><b>a[札幌外(24補)通信所改修等通信その他工事]</b></p> <p>・工事場所が札幌市以外の複数個所に所在しており、奥尻島へも行かなければならないが、場所別に工事を分けることは考えなかったのか。</p>	<p>・当該工事は、自動交換機の換装に伴う建物の通信設備工事及び非常電源切替等の電気設備工事等の小規模な工事であり、奥尻を含んだ数多くの地区の工事を実施するものである。</p>

	意見・質問	回答
	<p>・主な工事は何か。</p> <p>・自動交換機換装に伴う工事が契約金額の半分くらいを占めるのか。</p> <p>・入札参加者2者のうち1者は予定価格を超過しているが、2者の入札金額になぜこのように差が生じたのか。</p> <p>・作業に関しては、地元の業者に発注したのであろうか。</p> <p><b>b[平成25年度矢白別周辺地区牧草地改良工事]</b></p> <p>・牧草地改良工事とは、何のために何をするのか。</p> <p>・騒音対策として購入した土地を、なぜ牧草地として管理する必要があるのか。</p>	<p>当初、地区別に工事を分けて発注することも検討したが、分割した場合は、小規模な工事のため魅力に乏しく業者が参加しないことが十分予想されたことから、工事を組み合わせて規模を大きくすることにより受注意欲を高めたいと考えたものである。</p> <p>・交換機換装に伴う通信設備工事で、建物の中に電話用端子を設置する工事である。</p> <p>・契約金額の半分以上の額を占めている。</p> <p>・工事場所の近くに支社や営業所を持つ会社や下請けを活用する等により経費を削減できる場合など各社の事情によると思われる。</p> <p>・本件工事は、これから実施するものであるが、昨年実施した同種の工事等においては、工事場所近隣の地元業者や職人を使っていたと聞いている。</p> <p>・当局では、矢白別演習場の砲撃音による騒音対策として、演習場周辺の一定の区域を移転区域と定め、当該区域指定の際に所在した住宅を当該区域外に移転させる事業を行っている。本演習場周辺は酪農家が多く、住宅の移転に伴い利用困難となる牧草地も買い入れている。地元要望に基づき、買い入れた土地を牧草地として管理しているが、牧草地は、使っていると雑草が増え、土の硬化により牧草収穫量が減るため、8年に一度のペースで継続的に改良する必要がある。</p> <p>・買い入れた牧草地の周辺は酪農家が牧草地として利用しており、国が買い入れた土地を放置しておくと雑草等が繁茂し、病害虫の発生源にもなりかねないため、地元要望を受けて、牧草地として管理している。</p>

意見・質問	回答
<p>○建設コンサルタント業務等 (政府調達協定対象外)</p> <p><b>c[東千歳(24補)倉庫新設測量調査]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 予定価格をどのように決めたのか。</li> <li>・ 落札率が低いが、コンサル関係も低入札価格調査基準価格について、ある程度工夫しなければならないのではないのか。</li> </ul> <p><b>d[静内(24補)倉庫新設等設備設計]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 高い金額から入札が始まったようだが、原因は何か。</li> </ul> <p><b>e[東千歳(24補)倉庫新設等設備設計]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 設備設計の場合は参加業者が少ないとのことであるが、業者は何社くらいいるのか。</li> <li>・ 静内(24補)倉庫新設等設備設計、東千歳(24補)倉庫新設等設備設計、北恵庭外(24補)給水施設等設備設計は、それぞれ別の業者が高落札率で落札しているが、その辺はどうなのでしょう。</li> </ul> <p><b>f[北恵庭外(24補)給水施設等設備設計]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 1千2百万円という、予定価格よりはるかに高い価格で入札した業者がいるが、この業者は入札にあまり参加してこないのか。</li> </ul> <p><b>g[丘珠外(24補)倉庫新設建築設計]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ なぜ総合評価方式なのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 国土交通省が定める設計業務等標準積算基準書等に基づき積算している。</li> <li>・ 1千万円を超える業務について低入札調査基準価格を定めているが、今年度からは5百万円以上の業務についても第三者履行確認を義務づけて品質確保対策を行うこととした。</li> <li>・ 設備設計業務に参加する業者数は少なく、札幌近郊の業者が主であり、本件は遠方の静内地区の設計ということもあってこのような結果になったと思われる。</li> <li>・ 参加してくる業者数は、5～6者程度である。</li> <li>・ 設計業務の内訳は主に人件費であり、公表されている積算基準や技術者等の日額人件費に基づき積算しているためと考えられる。</li> <li>・ この業者は、近年入札に参加していない。</li> <li>・ 実施設計については総合評価方式を採用している。</li> </ul>

	意見・質問	回答
	<p>・評価方法について説明してほしい。</p> <p><b>h[千歳(24補)既設建物耐震調査]</b></p> <p>・耐震診断とはどのようなことを調べるのか。</p> <p>・低入札調査価格調査の対象となっているが、どのように調査するのか。また、当該調査の際に提出させる資料はどのようなものか。</p> <p><b>i[帯広(24補)倉庫新設等設備設計]</b></p> <p>・総合評価方式を採用したのですね。</p> <p><b>j[東千歳(24補)給水施設基本検討]</b></p> <p>・最終的に技術提案書が特定された業者からは、どのような提案がなされ、どの辺が評価のポイントだったのか。</p>	<p>・業者から提出された技術提案書に基づきヒアリングを行うとともに、技術提案書の内容を審査して点数化している。</p> <p>・昭和56年以前の旧耐震基準で建てられた建物の耐震性能を調査するものである。目視による現地調査や、コンクリート躯体の強度等調査を行うものである。</p> <p>・当該価格により入札した理由書、入札価格内訳書、履行体制、配置予定技術者、過去の実績等が確認できる資料を提出してもらい、併せてヒアリングを行い、調査する。</p> <p>・実施設計であるため総合評価方式を採用した。</p> <p>・本業務を実施する上においてどのような問題があるか、その問題をどのように解決していくかについての的確に記述している点を評価した。</p>

委員会による意見の具申又は勧告の内容	・特になし
--------------------	-------

2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について			
	談合疑義件数	一件	(審議概要)
工事	談合情報	一件	・該当案件なし
	点検結果疑義	一件	
業務	談合情報	一件	
	点検結果疑義	一件	

○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回 答
	・特になし	
委員会による意見の具申又は 勧告の内容	・特になし	
3 入札結果の事後的統計について		
審 議 概 要	・順位傾向、落札率、応札率及び低落札について説明	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意 見 ・ 質 問	回 答
	・特になし	
委員会による意見の具申又は 勧告の内容	・特になし	