

平成30年度 入札監視委員会議事概要

北海道防衛局、帯広防衛支局

開催日及び場所	平成30年9月20日(木) 北海道防衛局4F第1・2会議室
委員	阿座上洋吉(経営学者) 大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) (50音順)

防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成30年4月1日 ~ 平成30年6月30日
審議対象件数	16件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		総件数 4件	(審議概要)
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	・事務局から、契約状況、指名停止及び低入札状況の説明 ・対象件数から抽出した4件の概要について局、支局担当者が説明後、委員による審議
	一般競争(政府調達協定対象外)	1件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		3件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【指名停止状況説明】 (特になし)</p> <p>【低入札状況説明】 (特になし)</p> <p>【抽出案件】 ○建設工事等 (一般競争(政府調達協定対象外)) ① [平成30年度矢臼別演習場周辺地区牧草地改良工事] ・過去の入札状況を見ると年度によって予定価格に差があるが業務内容が異なるのか。 ・積算はどのように算定しているのか。 ・落札率が98.75%と高くなっているがその理由について説明されたい。</p>	<p>・業務内容は毎年同じだが、年度によって改良工事を行う面積が異なる。</p> <p>・北海道の積算基準に基づいて算定している。</p> <p>・道の積算基準及び労務単価等はホームページ等で公表されており、業者は精度の高い積算が行えるため、高落札率になったものとする。</p>

意見・質問	回答
<p>・ 28年度と29年度の予定価格が以前の年度の約半分程度に下がっており、応札者数が1者となっているが今後もそのような傾向となるのか。</p> <p>・ 本件のように牧草地を管理する業務は全国で帯広防衛支局だけなのか。</p> <p>○建設コンサルタント業務 (一般競争(政府調達協定対象外))</p> <p>② [宗谷外(30)道路整備等測量調査]</p> <p>・ 第三者履行確認について説明されたい。</p> <p>・ 本件の落札業者の価格は、第2位の者と比較してもかなり開きがあるが、これほど低価格になった理由は何か。</p>	<p>・ 応札者数が減少した要因は、28年度に起こった台風の災害復旧工事の影響や北海道が発注している類似工事との競合等によるところもあるが、やはり一定の事業量がないと入札に参加する業者が少なくなる傾向はあると思われる。そのため今年度は27年度以前の予算額を確保し発注したところ複数者応札となった。今後も出来るだけ複数の参加者となるよう業者への周知や予算確保に努めてまいりたい。</p> <p>・ 直轄工事として実施しているのは帯広支局のみと承知している。</p> <p>・ 第三者履行確認とは、低価格入札による業務成果の品質低下を防ぐため、第三者による履行の確認を義務づけている制度であり、予定価格が500万円以上の一般競争入札による技術業務を対象としている。対象業務には、品質確保基準価格を設け、入札価格がその価格を下回った場合は、対象業務の参加資格要件を全て満たし、資本面及び人事面の直接的な関連がない第三者を受注者側が確保し、履行の確認及び打ち合わせ時の立会いを実施することとなっている。</p> <p>・ 受注業者に確認したところ、手持ち業務がなかったため確実に受注できるよう利益等を圧縮して対応したとのこと。</p>

	意見・質問	回答
	<p>③ [倶知安(30)体育館新設地質調査]</p> <p>・本件は12者と多数の業者が入札に参加しているがその背景は。</p> <p>④ [長沼(30)訓練場整備土木設計]</p> <p>・本業務は総合評価落札方式であるが専門性が高い業務なのか。</p>	<p>・地質調査においては、28年度頃から業務の規模や地域にかかわらず平均して10者程度の参加がある。背景としては、当局の業務を継続的に受注したいという業者が多いためと考える。</p> <p>・基本的に、測量や地質調査といった実施手順が定型化された業務は価格競争方式で行うが、設計は専門性や工夫の余地等が生じる業務と考え、総合評価落札方式により行っている。</p>

委員会による意見の具申又は勧告の内容

2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について

談合疑義件数		0件	(審議概要)
工 事	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
業 務	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	

○委員からの意見・質問	意見・質問	回答
○それに対する回答等		

委員会による意見の具申又は勧告の内容

3. 再苦情処理(再説明請求回答)

再苦情申立件数(再説明請求件数)		0件	(審議概要)
建 設 工 事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	
	一般競争(政府調達協定対象外)	0件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	

建設コンサルタント業務等	0 件	
○委員からの意見・質問	意見・質問	回 答
○それに対する回答等		
委員会による意見の具申又は勧告の内容		