

令和7年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

開催日及び場所	令和7年12月17日(水) 札幌第3合同庁舎共用会議室
委員	菊地 均 (大学名誉教授) 神谷奈保子 (大学客員教授) 中野 雅文 (弁護士) 池田 駿矢 (公認会計士・税理士)

防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	令和6年4月1日～令和7年3月31日		
審議対象件数	171 件		
1. 入札状況について (入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)			
抽出件数	3 件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議	
建設工事	一般競争		0 件
	一般競争(政府調達協定対象外)		2 件
	公募型指名競争		0 件
	指名競争		0 件
	随意契約		1 件
建設コンサルタント業務等	0 件		
	意見・質問	回 答	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	【抽出案件】 ① 荷物用エレベーター既存不適格改修工事 ・1者応札となった理由について説明して頂きたい。	・本エレベーターは、落札業者が製造し、法定点検も同業者が行っていることから、競争性が働きにくかったものと考えている。	

<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p>・市場価格調査の金額の妥当性について検証しているのか。</p> <p>② 幌別駐屯地受変電設備補修工事</p> <p>・随意契約となった理由について説明して頂きたい。</p> <p>・3者に見積の提出を依頼し、うち2者から提出を辞退されているが、理由について説明して頂きたい。</p>	<p>ただ、他業者が参入する余地はあると考えているので、引き続き、公告期間の十分な確保や、入札情報の部隊ホームページ掲載など、入札の周知について努力したいと考えている。</p> <p>・官計算価格と比較し、妥当性を確認している。</p> <p>・受変電設備が故障し、早急に対応する必要があったため、随意契約を行なったものである。</p> <p>・本工事は、補修工事が完了するまでの間の、発電機の借上も含む内容となっており、この発電機の借上が早急に対応できないとの理由で辞退されたものである。</p>
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p>③ 駐屯地構内道路補修工事</p> <p>・予定価格が高額となった理由について説明して頂きたい。</p> <p>・低落札率となった理由について説明して頂きたい。</p>	<p>・本工事は、駐屯地構内道路の大規模な工事であり、また、冬季の施工のため、高額となったものである。</p> <p>・低入札価格調査を実施し予定価格と業者の積算価格を比較したところ、共通仮設費、現場管理費及び一般管理費についてが抑えられており、いわゆる企業努力により受注を優先したとのことである。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について				
談合疑義案件	0 件		(審議概要) 処理状況を報告	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			
3. 再苦情処理 (再説明請求回答)				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数 0 件		(備考)	
建 設 工 事	一般競争 (政府調達協定対象外)	件		
	公募型指名競争	件		
	指名競争	件		
	随意契約	件		
建設コンサルタント業務等	件			
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			

令和7年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

開催日及び場所	令和7年12月17日(水) 札幌第3合同庁舎共用会議室
委員	菊地 均 (大学名誉教授) 神谷奈保子 (大学客員教授) 中野 雅文 (弁護士) 池田 駿矢 (公認会計士・税理士)

防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等を除く。）に関する審議

審議対象期間	令和6年4月1日～令和7年3月31日	
審議対象件数	33,874 件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	3 件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争	3 件	
指名競争	0 件	
随意契約	0 件	
	意見・質問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	【抽出案件】 ① 電気料ほか ・1者応札となった理由について説明して頂きたい。 ・過去、複数者が参加していた時の再生可能エネルギー比率は、100%ではなかったということか。	・入札公告において、供給電気の種類を再生可能エネルギー比率100%としたことから、応札が1者のみになったと考えている。 ・これまでは、70%など低い比率だったため、複数者の応札があったものである。

<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p>② 給食業務の部外委託</p> <ul style="list-style-type: none"> ・過去の入札状況を見ると複数者が参加していたが、今回、1者応札となった理由について説明して頂きたい。 ・前年度と比較し契約金額が増加している理由について説明して頂きたい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・入札公告時、過去に入札に参加した業者へ声掛けしたものの、結果的に1社のみに応札となったものである。聞き取りはしていないが、既に他の駐屯地との契約が決まり、東千歳駐屯地での対応が困難になったものと考えている。 ・食数の増加、加えて、人件費及び物価の高騰が要因である。
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p>③ 山ズリほか</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高額となった理由について説明して頂きたい。 ・予定価格調書を見ると、運搬費について、特段記載がないが、どのようなになっているのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・本業務は、約160kmの道路を整備するために必要な材料を調達したものであり、整備地域付近に土場がなく比較的遠方から運搬するため高額になったものである。 ・運搬費のほか、人件費等も含んだ金額になっている。

2. 談合疑義案件の処理状況について				
談合疑義案件	0 件		(審議概要) 処理状況を報告	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			
3. 再苦情処理 (再説明請求回答)				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数 0 件		(備考)	
一 般 競 争	件			
指 名 競 争	件			
随 意 契 約	件			
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			