

令和4年度 入札監視委員会議事概要

航空自衛隊第2航空団

開催日及び場所	令和4年9月29日(木)	北海道防衛局第1・第2会議室
委員	大浦 崇志 (公認会計士) 神谷 奈保子 (大学客員教授) 菊池 均 (大学名誉教授) 北守 一隆 (大学名誉教授) 中野 雅文 (弁護士)	(50音順)

防衛省発注機関が締結する契約(工事)に関する審議

審議対象期間	令和3年4月1日 ~ 令和4年3月31日	
審議対象件数	17件	
1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)		
抽出件数	総件数 1件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争契約	1件	
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	庁舎照明器具等更新工事 ・低入札価格調査の結果、何をもって問題ないと判断したのか。	・業者へ聞き取り(当該価格により入札した理由、必要経費が計上されているか、履行期限内に仕様書に定められた工事内容を履行し得るか)、過去の実績等を考慮し、今回の入札金額でも適正な履行が行われると判断した。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について		
談合疑義件数	0件	(審議概要) ・なし
談合情報	0件	
点検結果疑義	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	

3. 再苦情処理（再説明請求回答）		
再苦情申立件数 （再説明請求件数）	総件数 0件	（審議概要） ・なし
一般競争契約	0件	
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	

令和4年度 入札監視委員会議事概要

航空自衛隊第2航空団

開催日及び場所	令和4年9月29日(木)	北海道防衛局第1・第2会議室
委員	大浦 崇志 (公認会計士) 神谷 奈保子 (大学客員教授) 菊池 均 (大学名誉教授) 北守 一隆 (大学名誉教授) 中野 雅文 (弁護士)	(50音順)

防衛省発注機関が締結する契約(建設工事等を除く。)に関する審議

審議対象期間	令和3年4月1日 ~ 令和4年3月31日	
審議対象件数	3,353件	
1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)		
抽出件数	総件数 4件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争契約	3件	
指名競争契約	0件	
随意契約	1件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	<p>【抽出案件】</p> <p>① 千歳産業廃棄物(航空機洗浄廃液)処分業務委託</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高落札率であるが、予定価格算定にあたり、市場価格調査は早来工営(株)のみ行ったのか。 ・市場価格調査を何社行ったか記録は残っているか。 <p>② 残飯等の収集運搬及び処理</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成28年度以降は落札率100%となっているが、理由はどうか。 ・市場価格調査を何社行ったか記録は残っているか。 ・市場価格調査は毎年同じ業者に依頼しているのか。 <p>③ 電気工作物保守点検、変圧器等交換及びPCB含有分析試験</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市場価格調査は何を確認するために行ったのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・市場価格調査は複数社依頼したが、回答があったのは早来工営(株)のみであった。 ・記録は残している。 ・市場価格調査で採用した金額を示した業者が落札したためと考える。 ・記録は残している。 ・前回入札参加業者に加え、新規の業者開拓も試みている。 ・予定価格は一般的な図書等から金額を算出しているが、そこに記載のない部分(特殊な部品、搬出入等)を確認するために行った。

		意見・質問	回答
		<ul style="list-style-type: none"> ・市場価格調査を何社行ったか記録は残っているか。 ・1者応札になった背景事情はどう考えるか。 <p>④ 特輸格中央監視制御装置等保守点検</p> <ul style="list-style-type: none"> ・随意契約とした理由を教えてください。 	<ul style="list-style-type: none"> ・記録は残している。 ・燃料費高騰等の理由で市場価格調査の回答すらもらえない状況であった。 ・本契約は装置を作製した業者に保証の観点から保守点検を依頼する必要があり、指名随契審査会によって随意契約が適切であると判断し、契約している。
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について			
談合疑義件数	0件	(審議概要) ・なし	
談合情報	0件		
点検結果疑義	0件		
		意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	
3. 再苦情処理(再説明請求回答)			
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数 0件	(審議概要) ・なし	
一般競争契約	0件		
指名競争契約	0件		
随意契約	0件		
		意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	