

令和元年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

開催日及び場所	令和元年12月2日(月)	北海道防衛局4F第1・2会議室
委員	阿座上洋吉(経営学者) 大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) 津田秀太郎(弁護士)	(50音順)

防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成30年4月1日 ~ 平成31年3月31日
審議対象件数	93件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		2件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出案件の概要説明 3 抽出案件の審議
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	
	一般競争(政府調達協定対象外)	2件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		0件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【指名停止状況説明】 (該当なし)</p> <p>【低入札状況説明】 (該当なし)</p> <p>【抽出案件】 ○建設工事 (一般競争(政府調達協定対象外))</p> <p>①#6隊舎内部改修工事 ・1者応札となった理由について説明されたい。</p> <p>②早来第1宿舎他外部補修工事 ・1者応札となった理由について説明されたい。</p> <p>・高落札率になった理由について説明されたい。</p>	<p>・当初、3者から入札参加希望があったが、人手不足を理由に2者が辞退したため、結果的に1者応札となった。</p> <p>・当初、2者から入札参加希望があったが、うち1者が北海道胆振東部地震の災害復旧工事を受注することとなり辞退したため1者となった。</p> <p>・公表されている公共建築工事標準単価積算基準及び公共工事算定基準に基づき積算を行っているため、精度の高い積算を業者が行った結果と推察される。</p>

委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について			
談合疑義件数		0件	(審議概要) ・処理状況を報告
工 事	談合情報	1件	
	点検結果疑義	0件	
業 務	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
○委員からの意見・質問		意見・質問	回 答
○それに対する回答等		・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	
3. 再苦情処理(再説明請求回答)			
再苦情申立件数(再説明請求件数)		0件	(審議概要) ・なし
建 設 工 事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	
	一般競争(政府調達協定対象外)	0件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		0件	
○委員からの意見・質問		意見・質問	回 答
○それに対する回答等		・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	

令和元年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

開催日及び場所	令和元年12月2日(月)	北海道防衛局4F第1・2会議室
委員	阿座上洋吉(経営学者) 大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) 津田秀太郎(弁護士)	
		(50音順)

防衛省発注機関が締結する契約(建設工事等を除く。)に関する審議

審議対象期間	平成30年4月1日 ~ 平成31年3月31日
審議対象件数	21,837件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争契約	2件	
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出案件】</p> <p>①平成30年度任期制隊員ライフプラン教育部外講師委託役務 (一般競争)</p> <p>・過去5ヶ年の同種役務の入札状況を見ると、26年度以降の応札者が同一の2業者となっているが、新規業者が参加し難い役務なのか。</p> <p>・応札業者2者のうち、財団法人Aは自衛隊の関係団体であり、一方のB社は民間の人材派遣会社である。団体AとB社の過去5ヶ年の受注状況を比較すると、27年度以外は全て団体Aが受注している状況となっている。これは、本役務の仕様が自衛隊に特化した内容になっているためではないのか。もし、そうであれば一般競争に馴染まない案件だと思われるが如何か。</p>	<p>・本役務の参加資格を有し、仕様内容を履行できる業者であれば、参加は可能である。</p> <p>・本役務で実施される教育は、自衛隊に特化しているというのではなく、一般的な初任者研修程度の教育であるため、経済性の観点からも一般競争入札とすることは適切であると考えます。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等</p>	<p>・確かにB社が参加してきた26年度以降は落札率が前年度より低く、競争性の原理が働いていると見受けられる。</p> <p>・本件の仕様にあるコミュニケーション能力向上や接遇・マナー等の能力向上の教育方法については様々な研究や取り組みが進んでいるようであり、今後、参加業者が増えることによって経済的なメリットだけではなく、教育内容の充実にも繋がると思慮されるため、参加業者の拡大に努められたい。</p> <p>②吸収式冷温水機等保守点検・運転切替役務（一般競争、1者応札）</p> <p>・本件は予定価格が少額であるため随意契約の適用が可能であったと思うが、一般競争入札にした理由を説明されたい。</p> <p>・本役務は、一般の業者が参加できる仕様なのか。</p> <p>・予定価格の参考見積りが1者のみとなったのは何故か。</p> <p>・本件の落札率が100%となった要因は1社からの見積りによらざるを得なかったためと推察されるが、競争入札を行う場合は競争性の確保が重要となるため、今後は契約方式の選択を踏まえ、参加業者の裾野を広げるよう努力されたい。</p>	<p>・B社が受注した年度もあり、問題なく履行されている。</p> <p>・努力する。</p> <p>・本件については、複数の見積徴取が困難であり、競争性を確保するため、これまでの随意契約から、広く公募が行える一般競争入札とした。</p> <p>・本役務は特殊な仕様ではないため、一般的な管工事が行える有資格業者であれば参加可能である。</p> <p>・2社に見積りを依頼したが、人手不足のため入札に参加できないという理由で断られ1社のみとなった。</p> <p>・契約方式も含め、できるだけ競争性を確保できるよう努力する。</p>

委員会による意見の具申 又は勧告の内容	・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について		
談合疑義件数	0件	(審議概要) ・なし
談合情報	0件	
点検結果疑義	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	・なし	
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	・なし	
3. 再苦情処理(再説明請求回答)		
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	0件	(審議概要) ・なし
一般競争契約	0件	
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告 の内容	・なし	