

平成25年度 入札監視委員会議事概要

海上自衛隊大湊地方隊

開催日及び場所	平成25年6月26日(水) 北海道防衛局 4F 共用会議室	
委員	阿座上委員長(地域経済研究所 理事長) 神谷委員(札幌医科大学 客員教授) 菊地委員(北海商科大学 教授) 木下委員(公認会計士) 津田委員(弁護士) (50音順)	
審議対象期間	平成24年4月1日 ~ 平成25年3月31日	
審議対象件数	1,138件	
1 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)		
抽出件数	総件数10件	(審議概要) ・海上自衛隊担当者より、契約状況の説明 ・対象件数より抽出した10件の概要について 担当者が説明後、委員による審議
一般競争	5件	
指名競争	0件	
随意契約	5件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	<p>【抽出案件：函館基地隊】</p> <p>[役務：食器類洗浄作業及び清掃作業等の委託]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・過去の入札状況はどうか。 ・地域性から他の入札者がいないのであれば、一般競争は厳しいのではないか。随意契約でも良いのではないか。 ・機械を使用して洗浄するのか。 <p>[役務：松前警備所空気調和装置N-HD-115チリングユニット外 臨時修理]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・落札業者は、函館の業者か。 ・過去においても1者応札か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・22年度、23年度及び24年度とも1者応札である。地域性で他の入札者がいないと思われる。 ・入札を実施しないと1者かわからないので、今後も一般競争で入札を実施する。 ・手洗いである。 ・そのとおり。 ・昨年度は、もう1者(川股設備工業)参加した。

<p>・修理できる業者は2者しかいないのか。</p> <p>[役務：半閉式自給気潜水器等定期検査]</p> <p>・他に参加者はいなかったのか。</p> <p>・落札業者は、製造会社か。</p> <p>・半閉式自給気潜水器等とは、スキューバの器材のようなものか。</p> <p>[役務：竜飛警備所ボイラ整備]</p> <p>・元契約及び変更契約の予定価格の内訳はいくらか。</p> <p>・本契約で落札出来なかった(株)坂本光組は、過去の同種の入札に参加しているのか。</p> <p>・予定価格作成は、どのように行なっているのか。</p> <p>・元契約時の予定価格作成のため見積りを依頼した業者はどこか。落札業者の(株)日本サーモエナーに依頼したのか。(株)坂本光組には依頼したのか。</p> <p>・電子入札か。</p> <p>・予定価格の算定にあたり、落札業者から参考見積りを徴収しているが、複数の業者から見積りを徴収して、予定価格が容易に想像できないよう工夫する努力をすべきである。</p>	<p>・他にも修理できる業者はいると思われるが、入札に参加してきたのは、この2者であった。</p> <p>・潜水器は特殊なもので、ライセンスの問題もあることから、この参加者1者であった。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・通常のスキューバは、呼吸した空気を全て排出するが、この潜水器は、排気を戻して再利用して潜水時間を延ばす事が可能となる特殊な潜水具である。</p> <p>・元契約が2,625,000円で、変更契約が1,155,000円である。</p> <p>・参加していない。</p> <p>・業者の見積りを査定して、予定価格を作成した。</p> <p>・(株)日本サーモエナーのみに依頼した。(株)坂本光組は過去の参加が無いことから、依頼しなかった。</p> <p>・電子入札システム整備の問題で実施していない。</p> <p>・可能なかぎり複数の業者に見積り依頼を行なっているが、今後も引き続き努力する。</p>	<p>・他にも修理できる業者はいると思われるが、入札に参加してきたのは、この2者であった。</p> <p>・潜水器は特殊なもので、ライセンスの問題もあることから、この参加者1者であった。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・通常のスキューバは、呼吸した空気を全て排出するが、この潜水器は、排気を戻して再利用して潜水時間を延ばす事が可能となる特殊な潜水具である。</p> <p>・元契約が2,625,000円で、変更契約が1,155,000円である。</p> <p>・参加していない。</p> <p>・業者の見積りを査定して、予定価格を作成した。</p> <p>・(株)日本サーモエナーのみに依頼した。(株)坂本光組は過去の参加が無いことから、依頼しなかった。</p> <p>・電子入札システム整備の問題で実施していない。</p> <p>・可能なかぎり複数の業者に見積り依頼を行なっているが、今後も引き続き努力する。</p>
---	--	--

	<p>【抽出案件：余市防備隊】</p> <p>[売買：プレハブ冷蔵庫外2件]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・予定価格はどのように作成したか。 ・新品でなく中古品はだめなのか。 ・一般競争において、入札参加者からの見積りをベースに予定価格を作成するのは、予定価格を類推することが可能となる場合があるのでは問題があるのではないか。 <p>[売買：ルームエアコン、壁掛型]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・落札業者の（株）ホンダとの随意契約か。 <p>[売買：自動車ガソリン2号（バルク）]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・バルクとは何か。 ・予定価格は、どのように作成しているのか。 ・契約単価が高くないですか。 ・日々単価が変動するものについては、契約期間が長いと、業者は危険負担を考慮して高めの単価で応札してくるのではないかと。 	<ul style="list-style-type: none"> ・2者から見積りを取り、安い見積りを査定した。 ・購入後の品質保証等の問題があるので、新品が原則である。 ・本件は、オープン価格であったため見積りを徴収した。今後も調達物品等の予定価格の算定基準に関する訓令に基づき、標準資料がある場合は標準資料に基づき算定し、標準資料がない場合は見積資料を査定して予定価格を作成する。 ・3者との見積り合せによる随意契約である。 ・ガソリン等を容器に入れないで、納入する形態のことである。今回の場合、ガソリンスタンドでの給油である。 ・市場価格（近くのガソリンスタンド等）を自ら調査し作成した。 ・契約当時の市場価格及び地域性によると思う。平成25年6月の契約単価は、150円である。 ・本契約は1か月間の期間であることから、それほど高い契約単価になっているとは考えていない。
--	--	--

	<p>[工事：庁舎玄関屋根改修工事]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中村建設（株）はなぜ辞退したのか。 <p>【抽出案件：稚内基地分遣隊】</p> <p>[売買：給茶器外4件]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・調達物品はホシザキ製だが、落札した（株）グッドワンは、ホシザキ北海道（株）よりも安価な入札金額だったのか。 ・（株）グッドワンは地元の業者か。 ・予定価格は、入札参加者の見積りを採用したのか。 ・見積りを取らないで予定価格を作成できないのか。先ほども申ししたが、入札参加者の見積りを基に予定価格を作成するのは、入札参加者が予定価格を容易に類推することが可能になってしまわないか。 <p>[売買：自動車ガソリン2号（無鉛）]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・4、5月の契約は北海道エネルギー（株）、6、7、8月の契約は瀬戸漁業（株）、9、10月の契約はなかせき商事（株）と契約をしているが、順番に契約をしているのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・他の工事を実施していたためと聞いている。 <ul style="list-style-type: none"> ・そうである。 ・旭川市の業者である。 ・入札参加者の見積りを基に算定した。 ・本件は、オープン価格であったため見積りを徴収した。今後も調達物品等の予定価格の算定基準に関する訓令に基づき、標準資料がある場合は標準資料に基づき算定し、標準資料がない場合は見積資料を査定して予定価格を作成する。 <ul style="list-style-type: none"> ・その様な事はない。3者との見積り合せの結果であり、一番安い業者と契約した。
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・特になし。 	