

平成23年度 入札監視委員会議事概要

北海道防衛局・帯広防衛支局

| | | | |
|---|---|---|----|
| 開催日及び場所 | 平成23年 6月8日(水) 北海道防衛局 4F 共用会議室 | | |
| 委員 | 阿座上委員長(地域経済研究所理事長) 神谷委員(北海道教育委員会委員長) 菊地委員(北海商科大学 教授) 木下委員(公認会計士) 齋藤委員(弁護士) | | |
| 審議対象期間 | 平成23年2月1日 ~ 平成23年3月31日 | | |
| 審議対象件数 | 42件 | | |
| 1 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について) | | | |
| 抽出件数 | 総件数9件 | (審議概要) ・局担当者から契約状況、指名停止、低入札状況の説明 ・対象件数より抽出した9件の概要について局担当者が説明、委員による審議 | |
| 建設工事 | 一般競争(政府調達協定対象) | | 1件 |
| | 一般競争(政府調達協定対象外) | | 3件 |
| | 公募型指名競争 | | 0件 |
| | 指名競争 | | 0件 |
| | 企画競争 | | 0件 |
| | 随意契約 | | 0件 |
| 建設コンサルタント業務等 | 5件 | | |
| ○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等 | 意見・質問 | 回答 | |
| | <p>【指名停止状況説明】 ・特になし</p> <p>【低入札状況説明】 ・特になし</p> <p>【抽出案件】 ○建設工事等(北海道局) 一般競争入札方式(政府調達協定対象外)</p> <p>a [奥尻(22)ボイラー室新設等建築その他工事]</p> <p>・1回目の入札が予定価格を超えていることと、参加した3社の金額に開きがあることについて考えられる理由は何か。</p> | <p>・離島の工事であることから、本土での工事より資材の調達や職人等のやりくりなどの要因が考えられる。その点で、会社によって得手不得手などところがあるのではないか。また、落札した業者は現在工事中のものがあることから、安くできるところがあるのかもしれない。</p> | |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>b [名寄(22)訓練場整備土木工事(その2)]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・落札率61.01%でかなり低価格となったが、考えられる理由は何か。 <p>c [丘珠外(22)土木工事監理業務]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・この業務は、2社しか入札参加していないが、考えられる理由は何か。 <p>d [奥尻外(22)土木工事監理業務]</p> <p>e [当別(22)土木工事監理業務]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札日及び入札業者も同じことから、一緒に審議。 ・1者辞退しており、辞退理由が監理技術者を配置できなくなったとのことであるが、たまたまこの時期に監理業務が重なったためか。 ・このような時期に、計画しなければ、もっと競争性が図れるのでは。 <p>f [当別(22)設備工事監理業務]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>○建設工事等(帯広支局) 一般競争入札方式(政府調達協定対象)</p> <p>a [帯広(22)連隊庁舎新設等建築その他工事]</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・当該工事は、工種が少なく、土工事等の数量が大きい単価の差が価格に反映しやすいことや、会社が自社の重機を保有していたり、オペレーターが上手であると作業効率が上がる事などが要因と考えられる。また、当局も含め公共事業費予算が削られ、仕事もかなり減って、市場は競争が激化しているのではないかと考える。 <ul style="list-style-type: none"> ・監理地区が2地区あり、夜間工事もあるなど、巡回で人のやりくりをするには、内容及び金額的にも大きな利益を見越せる規模の業務ではない事が要因のひとつと考える。 <ul style="list-style-type: none"> ・そのような事かと思われる。監理業務発注は、どうしてもこの時期になりがちで、他の所で落札してしまうと、配置予定者を配置できずに辞退となってしまうことがある。 ・一概には言えないが、工事規模や予算も含め開発局の方が多く、時期を早めても、なかなか当局の計画に目を向けてくれることは難しいと思われる。 |
|--|---|---|

| | 意見・質問 | 回答 |
|--------------------------------------|--|--|
| <p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p> | <p>・入札状況調書において、入札参加者が「無効」となっているのはどのような理由か。</p> <p>・入札価格の順位8番目の業者が落札となるのは何故か。</p> <p>b [網走外(22)構内線路整備等通信その他工事]</p> <p>・特になし</p> <p>c [帯広外(22)建築工事監理業務]</p> <p>・特になし</p> | <p>・本件は、施工体制確認型総合評価方式である事から、施工体制確認のため、第1回入札後に保留とし、予定価格の制限の範囲内の者で調査基準価格を下回る者には、施工体制確認のため追加資料の提出を求める事になっており、当該者は本追加資料の提出ができなかったため「無効」となったものである。</p> <p>・施工体制確認型総合評価方式における落札者の決定は、「価格」、「企業における技術提案他」、及び「施工体制」をもって評価し、「評価値」の最も高い者を落札者とするものとなっており、入札・契約状況調書のとおり当該業者は、「評価値」(基礎点と加算点及び施工体制評価点の合計を、入札価格で除して得た値)が最も高い者となり落札者となった者である。</p> |
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> | <p>[意見の具申等]</p> <p>・特になし</p> | <p>[回答]</p> |

| 2 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について | | | |
|---------------------------------|--------|-------------------------|-------------------|
| | 談合疑義件数 | － 件 | (審議概要) ・該当案件なし |
| 工事 | 談合情報 | － 件 | |
| | 点検結果疑義 | － 件 | |
| 業務 | 談合情報 | － 件 | |
| | 点検結果疑義 | － 件 | |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | | [意見の具申等] ・特になし | [回答] |
| 3 入札結果の事後的統計について | | | |
| 審議概要 | | ・順位傾向、落札率、応札率、低落札について説明 | |
| | | 意見・質問 | 回答 |
| ○委員からの意見・質問 | | [順位傾向] ・特になし | |
| ○それに対する回答等 | | [落札率・応札率] ・特になし | |
| | | [低落札] ・特になし | |