

平成20年度 入札監視委員会審議概要

北海道防衛局

開催日及び場所	平成20年 6月27日(金) 厚生年金会館4F扇の間		
委員	阿座上委員長(地域経済研究所理事長) 神谷委員(大学講師) 菊地委員(大学教授) 齋藤委員(弁護士) 杉下委員(公認会計士・税理士)		
審議対象期間	平成20年 1月 1日 ~ 平成20年 3月31日		
審議対象件数	85件		
1 入札状況について(競争参加資格の設定、指名の経緯、落札者決定の経緯等について)			
抽出件数	総件数 12件	(審議概要) ・局担当者から契約状況、指名停止、低入札状況の説明 ・対象件数より抽出した12件の概要について局担当者が説明、委員による審議	
建設工事	一般競争		- 件
	一般競争(政府調達対象外)		5 件
	公募型指名競争		2 件
	指名競争		0 件
	企画競争		1 件
	随意契約		0 件
建設コンサルタント業務等	4 件		
委員からの意見・質問 それに対する回答等	意見・質問	回答	
	<p>【指名停止状況説明】 ・特になし</p> <p>【低入札状況説明】 ・今回から低入札価格調査制度調査対象一覧表を資料として添付しているがこの表は何を表示しようとしているのか。</p> <p>・この表における入札金額と予定価格は税抜きか。</p>	<p>・「入札監視委員会設置要綱について(通達)」(平.20.3.21.付防経施第3519号)に基づき今回から低価格入札の状況を審議することとなり、この一覧表は入札価格、予定価格及び調査基準価格における最低入札価格との関係を示したものである。</p> <p>・入札金額は税抜きであり、予定価格は税込みである。</p>	

	意見・質問	回答
<p>委員からの意見・質問</p> <p>それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・この表の記載順序はどの様に決めたのか。 ・この表の入札金額の記載順について低い順若しくは、高い順に記載した方がわかり易いと思われる。 ・これらの低入札価格調査対象工事は現在施工中か。 ・品質管理等に十分留意し、監督していく必要がある。これらの工事が完成した際には工事の出来映えについて報告されたい。 <p>【抽出案件】 建設工事（北海道局） 一般競争入札方式（政府調達協定対象外） [余市(19)屋外タンク新設等土木その他工事] ・入札参加者は最初から1社なのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・応募してくる業者が少なかったのは何故か。 <p>・結果的に、2回目の入札で落札しなかったことから不落随意契約を行ったのは何故か。</p> <p>[札幌(19)食厨・浴場新設昇降機工事] ・入札参加者が1社であるが、エレベーター工事ができる業者は限られているのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・このエレベーターは乗用のものか。 ・特殊なエレベーターなのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・入札状況調書の記載順に合わせた。 ・わかりました。今後、この表を見易くできる様に記載方法を検討する。 ・現在、施工中である。 ・わかりました。 ・1社だけの応募であった。 ・地元で参加資格に該当する業者は1社しかなく、燃料タンク工事の経験が必要であり、土木工事のほか設備工事等も含まれる総合工事であることから、応募してくる業者が少なかったことが考えられる。 ・本件は、年度末発注であったことから再発注の時間がなかったこと、装備施設本部長から重要事案に指定され、不落随意契約の実施についても指示されたものである。 ・エレベーター工事を実施する業者は何社かいるが、今回は1社しか応募がなかった。 ・2階建の建物の人荷用のものである。 ・標準的なエレベーターである。

	意見・質問	回答
<p>委員からの意見・質問</p> <p>それに対する回答等</p>	<p>[真駒内外(19)整備場増改修等建築工事] ・特になし</p> <p>[真駒内(19)実習場新設建築その他工事] ・どのような工事なのか。</p> <p>・低入札価格調査対象工事であるため発注者側が品質管理等に十分留意し、監督していく必要がある。</p> <p>公募型指名競争入札方式 [北恵庭外(19)受電所新設等設備工事] ・入札参加者6社中4社辞退しているのは何故か。</p> <p>・最終的に2社の入札となり、辞退者が多いため競争にならないのではないか。</p> <p>企画競争入札方式 [東千歳(19)整備場新設整備工事] ・見積合せを4回も実施すれば落札率は高くなるのではないか。</p> <p>・当該工事はこの会社しか施工ができないのか。他に施工ができる会社はないのか。</p> <p>建設コンサルタント業務等 公募・簡略審査型プロポーザル方式 [南恵庭外(19)設備現場技術業務] ・1番札と2番札との価格差があまりないが、施工監理に係る人工数は示されているのか。</p>	<p>・音楽練習場の新設工事である。</p> <p>・わかりました。</p> <p>・他の工事を受注したため、当初予定していた配置予定技術者が配置できなくなり、辞退したものである。</p> <p>・広く公告し、入札参加者を募集した結果、最終的に2社だけの入札となったものであり競争性は確保されている。</p> <p>・当該工事は、設計施工一括発注方式による企画競争を行い、1社に絞り随意契約を行ったものである。なお、見積価格と予定価格が僅差であったことから再度見積合せを行ったものであり、結果として高率での落札となった。</p> <p>・施工できる業者は何社があるが、結果的に1社のみの応募しかなかった。</p> <p>・業務仕様書に人工数が示されている。</p>

	意見・質問	回答
<p>委員からの意見・質問</p> <p>それに対する回答等</p>	<p>・設備の施工監理会社数が多いのか。</p> <p>指名競争入札方式 [真駒内外(19)宿舎環境整備建築設計] ・設計の対象となる地区が多いにもかかわらず、一つの事案としてまとめたのは何故か。</p> <p>建設工事（帯広支局） 一般競争入札方式（政府調達協定対象外） [根室(19)局舎改修建築その他工事] ・入札参加者が1社しかない理由は。</p> <p>公募型指名競争入札 [遠軽(19)通信所改修設備その他工事] ・当該工事の入札参加者は当初5社に対し、2回目の入札で最終的に2社となったが、入札において、他の入札参加者の入札価格がわかるのか。</p> <p>・入札状況調書をみると、最終的に最低札の入札者と5番札の入札者だけが残ったのか。</p> <p>建設コンサルタント業務等 指名競争入札方式 [矢臼別(19)設備現場技術業務] ・1番札と最高札の開差が、倍近くあるが何故か。</p> <p>・入札・契約状況調書において帯広市内の業者はどれか。</p>	<p>・会社数は約40社程度である。</p> <p>・設計対象となる地区をまとめることで、設計業務等の効率化を計るためである。</p> <p>・本工事は、改修工事であり、多少複雑な工事であることと、根室市近傍に所在する建築一式工事Cランクの業者数が少なく、結果的に1社のみが入札となった。</p> <p>・最低入札価格のみわかるようになっている。</p> <p>・開札の結果、入札参加者5社の内、2回目の入札で3社辞退し、最低札と5番札の入札者が残る結果となった。</p> <p>・帯広支局管内において、指名条件を満足するコンサルタント電気Cランクの業者数が1社しかなく、札幌市内の電気CランクBランクの業者を指名に入れたため、会社から現場まで距離があり、旅費等がかかるため、開差が生じたものと考えられる。</p> <p>・1社である。（入札・契約状況調書により説明。）</p>

		意見・質問	回答
委員からの意見・質問 それに対する回答等		[帯広(19)設備現場技術業務] ・矢臼別(19)設備現場技術業務で 辞退し、本事案でも辞退して いる社があるが何故か。	・札幌市内の業者であり、会社 から現場までの距離があり、旅 費等がかかるためと考えられ る。
委員会による意見の 具申又は勧告の内容		[意見の具申等] ・特になし	[回答]
2 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について			
談合疑義件数		- 件	(審議概要) ・該当案件なし
工 事	談合情報	- 件	
	点検結果疑義	- 件	
業 務	談合情報	- 件	
	点検結果疑義	- 件	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		[意見の具申等]	[回答]
3 入札結果の事後的・統計的分析結果について(公正入札調査会議への報告内容の確認等)			
審議概要		・一位不動、順位不動、落札率、応札率、低落札について説明	
委員からの意見・質問 それに対する回答等		意見・質問 [順位傾向の分析] ・特になし [落札率・応札率の分析] ・特になし [低落札の分析] ・とび・土工・コンクリート工 事は低落札が多い傾向にあるが 何故か。	回答 ・入札参加者からは、自衛隊の 広い敷地内での解体工事であ り、作業効率がよく、安価で施 工ができると考え、札を入れた と聞いている。

	意見・質問	回答
委員からの意見・質問 それに対する回答等	・本工事の積算は、歩掛と見積りのどちらにより行ったのか。	・見積りを徴収し、積算した。