

## 令和4年度 入札監視委員会議事概要

北海道防衛局、帯広防衛支局

開催日及び場所	令和4年9月29日（木）北海道防衛局第1・第2会議室
委員	菊地 均（大学名誉教授） 神谷奈保子（大学客員教授） 大浦 崇志（公認会計士） 北守 一隆（大学名誉教授） 中野 雅文（弁護士）

### 防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等）に関する協議

審議対象期間	令和4年4月1日～令和4年6月30日	
審議対象件数	24 件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	4 件	（審議概要） 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争契約	3 件	
指名競争契約	0 件	
随意契約	1 件	
	意見・質問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	<b>【抽出案件】</b> <b>①東千歳（3補）建築その他工事監理業務</b>  ・1者応札であったが、複数者が応札するのは難しい事業なのか。  ・事業内容自体は、難しい内容ではないのではないか	・建築工事の他に、設備工事の監理業務も含まれていることから、対応できる業者がいなかったと考えられる。  ・本業務自体は難しい内容ではない。補正予算であり早急な整備が必要であり、建築工事と設備工事を分割すれば、各々の計画金額が少額になるため、応札者が敬遠し不調・不成立になることが考えられたため、合わせて発注したもの。

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p>・受注業者は、仙台の業者であるが、業務に問題はないのか。</p> <p><b>②千歳試験場（４）消音施設新設機械その他追加工事</b></p> <p>・高落札の随意契約となっているが、何故このような分割発注としたのか。</p> <p>・高落札率で随意契約であるということは、業者が契約金額をコントロールしている状況になっているのではないか。</p> <p>・消音施設に求められる性能を教えて欲しい。</p> <p>・いつ完成するのか。</p> <p>・令和２年度からの完成検査も令和５年８月３１日に行うのか。</p>	<p>・受注業者は、札幌に支店があり、担当技術者は札幌支店の者が行う。また、管理技術者については仙台から月１回札幌に来ることになっており、所要の巡回頻度を満足するため、業務遂行について問題はない。</p> <p>・発注手続きは、防衛局で実施しているが、予算の要求は、各自衛隊の中央機関が実施している。</p> <p>本工事は大規模かつ特殊な施設であることから、複数年度の予算要求になったものと思料する。このような予算上の都合により、当局においては、年度を分けて発注したものである。</p> <p>・この工事は、前工事である千歳試験場（２）消音施設新設機械その他工事を、設計施工一括発注方式で行っており、事業全体の設計積算は終了していることから、業者は全体額を把握できており、その上で随意契約という性格上高落札となったものと考えられる。</p> <p>・この施設は、敷地境界の騒音レベルが 65db 以下という能力が求められている。</p> <p>・令和５年８月３１日が完成予定である。</p> <p>・２年度、３年度、４年度全ての工期終了日は５年８月３１日であり、各年度工事の完成検査が完成日以降に行われる。</p>

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p><b>③北海道防衛局（４）千歳飛行場周辺地区撫育管理等工事</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・入札における金額がかなりバラツキがあるように見受けられるが見解を伺いたい。</li> <li>・過去の入札実績で年度により予定価格の違いがあるのは何故か。</li> <li>・過去の入札実績で令和２年度の予定価格が例年の２倍近くになっているのは何故か。</li> </ul> <p><b>④網走（４）火薬庫新設建築設計</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・入札に８者参加しているにもかかわらず、６者価格超過しており、１者辞退しているが、落札業者は低い価格で落札していることについて説明されたい。</li> <li>・他の業者が高いのは何故か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・予定価格については、北海道で作成している算定要領（森林土木事業標準歩掛表）及び公共工事設計労務単価等使用されている算定要領に基づき算定しており、業務内容については、難しい事業はではないので、作業人員の効率化など業者の工夫で金額に違いが出ているのではないかと考える。</li> <li>・作業エリアは、ほぼ同じであるが毎年移転補償による周辺財産の変動、倒木等への対応により予定価格も変動している。</li> <li>・令和２年度に関しては、令和元年度に JR 千歳線に隣接する周辺財産の立木から野火が発生したため、撫育管理工事で伐採や剪定を行ったためである。</li> <li>・落札業者に確認したところ、設備設計においては多くの受注実績を有しているが、建築設計の受注実績は札幌市発注の業務しかなく、今般、国の受注実績を得たいとの強い希望をもって、これまでの業務の入札状況を分析するなど経費等を抑制し、入札したと聞いている。</li> <li>・地元の業者２者は予定価格に近いが、それ以外は札幌又は本州の業者なので、地域的に交通費等の算出で高くなっている。</li> </ul>

2. 談合疑義案件の処理状況について				
談合疑義案件	0 件		(審議概要) 処理状況を報告	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			
3. 再苦情処理 (再説明請求回答)				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数 0 件		(備考)	
建 設 工 事	一般競争(政府調達協定対象外)	件		
	公募型指名競争	件		
	指名競争	件		
	随意契約	件		
建設コンサルタント業務等	件			
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件名	契約方式	内容等
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			