

令和3年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

北海道防衛局4F会議室

開催日及び場所	令和3年12月15日(水)
委員	阿座上洋吉(経営学者) 大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) 津田秀太郎(弁護士) (50音順)

防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	令和2年4月1日 ~ 令和3年3月31日
審議対象件数	113件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		3件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出案件の概要説明 3 抽出案件の審議
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	
	一般競争(政府調達協定対象外)	2件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	1件	
	建設コンサルタント業務等	0件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出案件】</p> <p>① #5 隊舎他シャワー設備等改修工事(美幌駐屯地)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・低入札となった経緯について説明されたい。 ・1者応札となった理由を説明されたい。 <p>② #181 8号隊舎他3棟シャワーユニット取換工事(旭川駐屯地)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・低入札となった経緯について説明されたい。 ・安価でも機能的には問題ないものであるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・大部分を占める直接工事費の部材の金額が低価格で調達できたことが要因であると業者から聞き取っている。 ・通常の手続を踏んだ上で入札を実施している。業者の経営判断、都合で1者応札となったと判断する。 ・歩掛や物価資料から積算できない物については、市場調査価格を採用して予定価格を算定した。入札時は、市場調査価格より安価で応札したため低入札となったと判断する。 ・問題ない。

		意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		③ 矢臼別演習場通信ケーブル補修工事（別海駐屯地） ・本工事の内容は、他者が対応できないような特殊のものであるか。 ・予定価格の算定要領について説明されたい。 ・随意契約の理由について説明されたい。	・他者でも対応可能な工事である。 ・過去同種契約の実績のある2社から参考見積を徴取、併せて積算基準労務単価と見積書を比較した結果、見積書が安価であった為、見積価格を採用した。 ・近隣住民に射撃の実施を周知する装置であり、できる限り早急に工事を終わらせる必要性から随意契約で実施となった。
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について			
談合疑義件数		0件	(審議概要)
工	談合情報	0件	・なし
	点検結果疑義	0件	
業	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意見・質問	回答
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	
3. 再苦情処理（再説明請求回答）			
再苦情申立件数（再説明請求件数）		0件	(審議概要)
建	一般競争(政府調達協定対象)	0件	・なし
	一般競争(政府調達協定対象外)	0件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意見・質問	回答
委員会による意見の具申又は勧告の内容		・なし	

令和3年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

開催日及び場所	令和3年12月15日(水)	北海道防衛局4F会議室
委員	阿座上洋吉(経営学者) 大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) 津田秀太郎(弁護士)	(50音順)

防衛省発注機関が締結する契約(建設工事等を除く。)に関する審議

審議対象期間	令和2年4月1日 ~ 令和3年3月31日
審議対象件数	23,773件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数	意見・質問	回答
3件		(審議概要)
一般競争契約 2件		1 契約状況の説明
指名競争契約 0件		2 抽出事案の概要説明
随意契約 1件		3 抽出事案の審議
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出案件】</p> <p>①陸上自衛隊上富良野駐屯地で使用する電気</p> <ul style="list-style-type: none"> ・応札者5者いるが、価格のみを要件とした入札であるのか。 ・今回のような入札は初めてなのか。 ・落札業者の実績はあるのか。 ・仕様書どおりの電気供給なのか。 <p>②陸上自衛隊鹿追駐屯地で使用する電気</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再公告になった経緯について説明されたい。 ・応札業者の信用の有無の確認について説明されたい。 ・初度公告と再度公告の記載要領が変わっているがその理由について説明されたい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・そのとおりである。 ・毎年、グループ入札を実施している。 ・他駐屯地での実績はあるが、上富良野ではない。また、29年度に応札しているが、落札には至っていない。 ・そのとおりである。 ・特記事項の再エネ比率30%を満たす業者いなかった。 ・全省庁統一資格で確認している。 ・不調になったという事を踏まえ、細部月毎の内容がわかるよう内訳を付した。

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	③磁気共鳴断層撮影装置 N型 保守点検 <ul style="list-style-type: none"> ・本役務の内容は、他社が対応できないような特殊なものであるのか。 ・現在使用の機材である限りこの業者でしかできないものであるのか。 ・予定価格と契約金額に乖離があるが説明されたい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・病院毎に機器の細部仕様が異なる為、製造業者に限定される。 ・そのとおりである。 ・落札業者の企業努力により安価で契約締結することができた。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について		
談合疑義件数	0件	(審議概要) ・なし
談合情報	0件	
点検結果疑義	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	
3. 再苦情処理(再説明請求回答)		
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	0件	(審議概要) ・なし
一般競争契約	0件	
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	