

平成27年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	平成27年12月17日(木) 広島合同庁舎1号館付属棟会議室
委員	森嶋 久雄 (委員長/不動産鑑定士) 伊藤 博文 (税理士) 爲末 和政 (弁護士) 谷村 吉弘 (客員研究員)

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成27年7月1日 ~ 平成27年9月30日		
審議対象件数	84件		
1. 入札状況について(参加資格の設定、指名及び落札決定の経緯等について)			
抽出件数	8件	(審議概要) 「抽出案件」 ・建設工事 ・建設コンサルタント業務等 「報告事項」 ・低入札事案について ・不調事案について ・指名停止等の措置状況について	
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)		2件
	一般競争(政府調達協定対象外)		1件
	公募型指名競争		0件
	指名競争		0件
	随意契約		0件
建設コンサルタント業務等	5件		
	意見・質問	回答	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	【抽出案件】 ○建設工事(政府調達協定対象) 【一般競争入札】 《見島(27)局舎等新設建築工事》 ・規模が大きい工事にかかわらず1者応札となっている。 離島であるが、このくらいの工事規模となれば複数者応札してもおかしくないと思われるかどうか。 ・工事費の中には離島であるが為にかかる諸経費等は見込んでいないのか。	・見島は離島のため、作業員・資材等を島内で調達できない事から工事を行うには本土から搬入する必要がある。本土と見島の間には定期便もあるが、ガット船をチャーターする等して資材等を搬入する必要も出てくる。 このような状況から、工事規模が大きくても地の利をある程度熟知した上でないと見島の工事については入札に参加する事が難しいのが現状であり、このことから入札に参加する者が少なくなり、今回1者応札となったものと思われる。 ・本土から作業員を連れてくる費用や、コンクリートプラント船等の海上運搬費用も見積活用方式の項目に入れ、積算に反映させている。	

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・見積もりは入札参加業者から取るのか。</p> <p>【一般競争入札】 《岩国飛行場（H27）獣医施設等新設建築その他工事》</p> <p>・7者入札参加と比較的参加業者が多いが、落札率が高いのはなぜか。</p> <p>・見積りを求め、単価を採用したにも拘わらず、5者が予定価格超過となっているが、これは見積りよりも高い金額で入札したという事か。</p> <p>○建設工事（政府調達協定対象外） 【一般競争入札】 《美保（27）訓練施設新設等建築その他工事》</p> <p>・3者中2者辞退により実質1者応札となっている。入札回数も2回で落札率も高い。</p> <p>・落札した業者は、他の業者が辞退している事を知っているのか。</p> <p>○建設コンサルタント等業務 【一般競争入札】 《松山（27）隊庁舎等新設建築設計》</p> <p>・13者と入札参加業者が多いのはなぜか。</p>	<p>・そうである。</p> <p>・入札状況は7者のうち1者は無効、5者が予定価格超過となっている。 落札率については「鉄筋加工組立」、「型枠」、「左官工事」の3工種について、見積活用方式を採用した。 見積活用方式では局の積算に入札参加業者から提出された見積りの平均単価を採用するため、落札率が高めになっていると思われる。</p> <p>・入札の内訳書を確認すると見積りを求めた3工種については、見積金額とほぼ同じであるが、工事全体では11工種ほどあるため、見積りを求めた工種以外の価格が局の積算よりも高かったという事である。</p> <p>・2者辞退しているが、これは参加表明した際の配置予定の技術者が本工事を入札する前に、他の工事に配置する事が決まり、配置する技術者がいなくなったため辞退したものである。 落札率については、2回目の入札を行う前に入札参加者に対し補足説明を行った結果であるが、積算基準等を公開しているため、予定価格をある程度推測されているため、高落札率になったものと思われる。</p> <p>・電子入札を行っているので、他者の情報を知る事はできない。</p> <p>・入札参加者が13者となったのは、本業務を発注した時期が早か</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・入札参加業者が多いのに、落札率が高いのはなぜか。</p> <p>・予定価格が推測できるとの事であるが、13者の入札価格の差がかなり大きいのはなぜか。</p> <p>・解体設計とはどのようなものか。</p> <p>【一般競争入札】 《善通寺外（27）隊庁舎新設等設備設計》</p> <p>【一般競争入札】 《呉外（27）潜基隊舎新設等設備設計》</p> <p>【一般競争入札】 《松山（27）隊庁舎等新設設備設計》</p> <p>・3件とも同規模の設備設計であると思われるが、落札率に差がある理由は何か。</p> <p>・この3件の業務に共通して参加している、B社、C社、D社はどこの会社なのか。</p> <p>【随意契約】 簡易公募型プロポーザル 《陸自徳島（27）津波対策基本検討》</p> <p>・見積り合わせを行ったのは1者であるが、応募は何者あったのか。</p>	<p>ったため、技術者に余裕があり、入札参加が多くなったものと思われる。</p> <p>・一般的な庁舎の設計なので労務単価、積算基準等も公開されており、13者のうち半数の6者が予定価格の前後10%に集中しているので、ある程度局の積算を推測されたものと思われる。</p> <p>・本業務の中に建物の解体設計を18棟含んでいるが、解体設計については積算根拠がなく、見積りを取って算出している。 この見積りの考え方が違ったものと思われる。</p> <p>・解体する建物を確認しながら、詳細な図面を作成するものである。</p> <p>・同じ価格帯の設備設計3件であるが、3件とも設計する施設の規模等が異なっており、企業努力もあって、落札率に差が生じているものと思われる。</p> <p>・B社は広島支店がある福岡の会社、C社は大阪の会社、D社は広島に支店のある東京の会社である。</p> <p>・4者の応募があった。 4者全てに技術提案書を提出してもらい、技術提案書を審査し他結果、本業務において技術的に最適な1者を選定して見積り合わせを行ったものである。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・本業務の津波対策基本検討とはどのような業務なのか。</p>	<p>・東北地方太平洋沖地震を受けて、従来からある対策を見直すために、陸上自衛隊徳島駐屯地における、①被害想定・重要施設の整備、②避難計画③施設機能の維持、④津波対策の課題の4点の検討を行うものである。</p>
	<p>【報告事項】</p> <p>○低入札事案について（1件） なし</p> <p>○不調事案について（7件） なし</p> <p>○指名停止等の措置状況について（2件） なし</p>	
<p>○委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>なし</p>	

2. 談合疑義案件の処理状況について			
談合疑義件数		0 件	(審議概要) なし
工 事	談合情報	0 件	
	点検結果疑義	0 件	
業 務	談合情報	0 件	
	点検結果疑義	0 件	
		意見・質問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等		なし	なし
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容		なし	

3. 入札結果の事後的・分析結果について		
審議概要	なし	
	意見・質問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	なし	なし
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし	

4. 再苦情処理（再説明請求回数）					
再苦情申立件数 （再説明請求件数）		総件数	0 件	(備考) なし	
建 設 工 事	一般競争（政府調達協定対象外）		0 件		
	公募型指名競争		0 件		
	指名競争		0 件		
	随意契約		0 件		
建設コンサルタント業務等			0 件		
再苦情申立概要 （再説明請求概要）		申立日	件 名	契約方式	内容等
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等		意 見 ・ 質 問		回 答	
		なし		なし	
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容		なし			

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

契約実施機関：陸上自衛隊

審議対象期間	平成26年4月1日～平成27年3月31日	
審議対象件数	16,145件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	5件	(審議概要)
一般競争	5件	
指名競争	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出案件】 （一般競争契約 1者応札） 《電気料》 第348会計隊高知派遣隊（高知）落札率：100% 第348会計隊徳島派遣隊（徳島）落札率：100% 第348会計隊松山派遣隊（松山）落札率：100% 第356会計隊出雲派遣隊（出雲）落札率：100% 第350会計隊（海田市）落札率：99.90% 第348会計隊（善通寺）落札率：98.12% 第356会計隊日本原派遣隊（日本原）落札率：99.98% 第350会計隊山口派遣隊（山口）落札率：99.99%</p> <p>・落札率の違いがあるが、この差は何か。 ・1者しか応札がないのは何故か。</p>	<p>・予定価格は業者側の公表価格で算定していたが、業者側がユーザーに公表していない価格・割引等で積算し応札したため。 ・業者の事情であるため理由はわからないが、電力会社との契約や電気設備の問題、需給可能な電力量等で参入できない地域もあると聞いている。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・電気の契約書で契約金額が記入されていないのは何故か。</p> <p>【1者応札】 《給食業務部外委託及び食器洗浄等役務》 第356会計隊出雲派遣隊（出雲）落札率：99.30%</p> <p>・他の同様の案件については複数者が応札しているが、1者応札となっている。競争相手となる応札可能業者の存在及び過去の入札状況はどうか。</p> <p>・予定価格はどのように積算しているのか。</p> <p>・予定価格の算定で調整率を設定しているのはなぜか。</p> <p>・前年度落札業者が入札に参加していないが、過去の入札参加状況は。</p> <p>・その業者は会社として長く、実績のある会社か。</p> <p>・契約金額が増額となった理由は。</p> <p>・仕様書内容のスペックアップとはどういうことか。</p> <p>・他の業者もその同様の理由で参加を辞退したのか。</p> <p>・入札参加業者は固定化されているのか。</p> <p>・海田市、善通寺の会計隊が契約しているA社は参入していないのか。</p>	<p>・入札時の落札判定は総額によって決定するが、契約は単価で締結するため契約書には総額金額を記入していない。</p> <p>・競争相手は存在する。今回も参加を表明したが現場責任者の手配がつかない等の理由で参加辞退した者がいた。過去の入札状況は、25年度4者、24年度4者、23年度は5者が入札に参加している。</p> <p>・市価調査により人件費、物件費、諸経費を算定している。</p> <p>・今回は市価調査が1者しか得られなかったため、過去3年間の落札率を参考にした。</p> <p>・平成24年、25年の入札に参加している。</p> <p>・そのように聞いている。今回は仕様書の内容が変更になり、現場責任者を確保できなかったこと等の事情から不参加となった。</p> <p>・仕様書の内容が前年と比較してスペックアップしていること、また消費税が5%から8%に増税となったことが考えられる。</p> <p>・栄養士又は調理師免許を有する現場責任者について正規社員であること等新たな条件が付与された。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・そうではない。</p> <p>・参加していない。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【一般競争入札】 《給食業務》 第350会計隊（海田市） 落札率：97.50% 応札者：2者</p> <p>第356会計隊（米子） 落札率：98.80% 応札者：2者</p> <p>第356会計隊日本原派遣隊（日本原） 落札率：79.60% 応札者：3者</p> <p>第348会計隊松山派遣隊（松山） 落札率：78% 応札者：2者</p> <p>・落札率に差があるのはなぜか。</p> <p>・福島県の業者が落札しているが、現場責任者の確保等はできているのか。</p> <p>【一般競争入札】 《米子射撃場で使用する電気》 第356会計隊（米子） 落札率：70.19% 応札者：3者</p> <p>・落札率が低いですが電気の品質に問題が出るということはないか。</p> <p>・米子と契約している業者は四国電力管内は参入できないとのことであるが、四国には他に参入できる業者はいないのか。</p> <p>【一般競争入札】 《仮設教場等借上げ》 第348会計隊高知派遣隊（高知） 落札率：72.23% 応札者：3者</p>	<p>・落札率の差は、両派遣隊とも新規業者が参入したことからより競争原理が働き、落札率が低くなった可能性が考えられる。また、350会計隊、356会計隊については、予定価格の算定資料として業者に提出させる市価調査価格と落札価格の差が小さいことが考えられる。</p> <p>・本社は福島県であるが、それぞれの地域に支社、営業所等があるので対応できている。</p> <p>・問題はない。</p> <p>・27年度には新規業者が参入している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>第348会計隊松山派遣隊（松山） 落札率：91.67% 応札者：3者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・同業者が落札しており、入札参加業者数も3者と同じであるが、落札率に差があるのはなぜか。 ・高知派遣隊と松山派遣隊は同程度の落札金額だが、仕様も同程度なのか。 ・松山派遣隊で落札判定書の金額が780万円となっているが、契約金額が411万円なのはなぜか。 <p>【随意契約】 《仮設教場等借上げ》 第350会計隊（海田市） 落札率：100% 応札者：1者</p> <p>第348会計隊松山派遣隊（松山） 落札率：87.94% 応札者：1者</p> <p>第350会計隊（海田市） 落札率：100% 応札者：1者</p> <p>第350会計隊山口派遣隊（山口） 落札率：100% 応札者：1者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・4件とも建物等のリース若しくはレンタルであるが随意契約となっている。競争契約でない理由は何か。 <ul style="list-style-type: none"> ・松山派遣隊と山口派遣隊は同じ契約相手方であるが、落札率が違うのはなぜか。また、松山派遣隊以外の落札率が100% 	<ul style="list-style-type: none"> ・予定価格の算定要領に違いがあるため、落札率に影響を与えていると思料する。 ・仮設本体は2棟と同じであるが、冷房の数及びトイレの有無等、付帯設備に違いがある。 ・2ヵ年度にまたがる仮設教場の借上げ契約であり、26年度分及び27年度分を合算した金額で落札金額を決定し、契約は各年度毎分割して締結している。 ・仮設教場リース等は、4月1日から使用する教育のための施設であり、平成25年度末の入札において、平成25年度内のプレハブ設置に伴う使用及び平成26年4月からのリース料金等を合わせて入札しているため、書類上平成26年度分は入札結果に伴う随意契約として整理している。 ・松山派遣隊は前年度入札時に採用した金額を予定価格としているが、山口派遣隊等は、落札した実績価格と同額を予定価格として採

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>なのはなぜか。</p> <p>・最初から契約業者・金額が決まっているのであれば、予定価格といえないのではないか。</p>	<p>用していることから算定要領の違いによる差であると思料する。</p> <p>・2ヶ年分を合算して入札し契約した2年目分を当初決定した業者との随意契約として処理し、予定価格は落札額を採用することは問題ないと思料する。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義件数	0 件	(審議概要) なし。
談合情報	0 件	
点検結果疑義	0 件	
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	意見・質問	回 答
	なし。	なし。
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし。	

3. 再苦情処理（再説明請求回数）				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数	0 件	(備考) なし。	
一般競争		0 件		
指名競争		0 件		
随意契約		0 件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	意見・質問	回 答		
	なし。	なし。		
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし。			