

平成25年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	平成26年3月5日(水) 広島合同庁舎会議室
委員	神野 智文(委員長/前財団法人客員研究員) 森嶋 久雄(不動産鑑定士) 爲末 和政(弁護士) 伊藤 博文(税理士) 以上4名 藤井 堅(大学院教授)は欠席

I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成25年10月1日～平成25年12月31日
審議対象件数	54件

1. 入札状況について(参加資格の設定、指名及び落札決定の経緯等について)

抽出件数	9件	(審議概要) 「抽出案件」 ・建設工事 ・建設コンサルタント業務等  「報告事項」 ・低入札事案について ・不調事案について ・指名停止等の措置状況について	
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)		2件
	一般競争(政府調達協定対象外)		3件
	公募型指名競争		0件
	指名競争		0件
	随意契約		0件
建設コンサルタント業務等	4件		

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	【抽出案件】 ○建設工事 【一般競争入札】 《岩国飛行場(H25)訓練施設等新設建築工事》  【抽出理由】 対象期間中で一番高額的事案であり、実質2者の応札で、1回の入札で落札し、かつ、落札率(98.86%)が高かったため。  ・辞退理由は何か。  ・落札率が高かった要因は何か。	・辞退した2者については、1者が配置予定技術者を他工事に取られてしまったため、もう1者については、作業員が慢性的に不足していることから、工期を守ることができないとの会社の判断により辞退を申し出たところである。  ・この工事は航空機パイロットが操縦訓練を行うための施設を新設するためのものである。 規模が大きく、建物の形状が複雑なことやシールド工事も含んでいることから、入札参加者も少なく、落札率が高くなったものと考ええる。

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・受注者は他の工事も取ったことがある業者なのか。</p> <p>・工事概要に標準図を活用して発注するとの記載があるが、どういうことか。</p> <p>【一般競争入札】 《岩国飛行場（25）藻場・干潟回復工事》</p> <p>【抽出理由】 継続的に発注している工事であるため。</p> <p>・この工事はいつ頃から行っているのか。</p> <p>・藻場・干潟監視等業務との関連性はあるのか。</p> <p>・入札金額が各者そんなに離れていないように感じる。</p> <p>・来年以降も発注されるのか。</p> <p>【一般競争入札】 《岩国飛行場（H25）屋外給汽管（南地区）整備工事》</p> <p>【抽出理由】 1者応札であるため。</p> <p>・入札参加者が少なかった要因は何か。</p> <p>・プレファブ二重管とはどんなものなのか。</p>	<p>・岩国基地内の格納庫も受注している。</p> <p>・今回の工事に含まれるシールド工事は、受注者ごとに仕様が異なる場合があるため、入札時は標準図を活用し、契約後に受注者が細部の設計を行い、工事を施工するものである。</p> <p>・本工事は、岩国飛行場滑走路移設に伴う埋立事業に係る公有水面埋立手続き時に、藻場及び干潟に関して山口県知事から意見が述べられたことから、学識経験者からなる「藻場・干潟回復調査研究委員会」を設置し、指導・助言を得つつ、周辺海域に藻場及び干潟の造成を平成19年度から行っている。</p> <p>・「藻場・干潟回復調査研究委員会」の運営事務並びに周辺海域における藻の定着状況及び干潟の形成状況を計画的に監視する業務を行っているものであり、密接な関連性を持っている。</p> <p>・この工事は平成19年から実施しており、工法も色々あるというものでもないことから、そんなに離れた金額にならなかったものと考ええる。</p> <p>・当分続くものと考える。</p> <p>・夜間作業が多く、手間も掛かる工事であることから、敬遠されたものと考ええる。</p> <p>・鋼管内を高圧の蒸気を通るもので、管が二重構造となっているものである。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・評価点においては、防衛局での工事实績が有るのと無いのでは点数的に大きな差になるものなのか。</p> <p>・防衛局では、年間何件くらい表彰されることがあるのか。</p> <p>【一般競争入札】 《岩国飛行場（H25）郵便局新設建築工事》</p> <p>【抽出理由】 4回入札を実施しているため。</p> <p>・予定価格と乖離があったのは何だったのか。</p> <p>・この工事では特定建設共同体（JV）により入札に参加しているが、参加要件に代表者以外の構成員が地元企業の者となっているのは何故か。</p> <p>・この案件に限らずの話であるが、消費税についてはどうなっているのか。</p> <p>【一般競争入札】 《呉（25）切串整備場等新設土木工事》</p> <p>【抽出理由】 工事内容がどのようなものであったか、また、辞退した2者の辞退理由を知りたかったため。</p>	<p>・同種工事の実績の評価は、国・地方公共団体での実績と民間とでは点数に差がつき、更に施工成績では、他機関・他局・当局の実績で評価が異なり、防衛省の中でも当局での実績と他局での実績では点数に差がつくことから、当局において実績を持っていると評価が高くなる。 また、表彰された工事の有無によっても加点される。</p> <p>・調達部長顕彰が年間4～5件、局長表彰で3件程度である。</p> <p>・型枠工事、鉄筋工事、左官工事等の工種において乖離があった。 この工事だけでなく、同時期に行った入札でも同種の工種について価格が乖離していたため不調となった案件もあることから、以後、見積りを活用する積算方式を採用するなど、不調対策を実施しているところである。</p> <p>・地域の事情に精通した優良企業を活用することで、良質な資材及び有能な労務等の確保が期待され、また、今後発注する工事においての入札参加者の拡大を図るため、試行的に行っているものである。</p> <p>・平成25年10月1日以降に契約する案件で、平成26年4月1日以降に引き渡しを受けるものについては、消費税が8%となる。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・工事内容はどういうものか。</p> <p>・辞退理由は何か。</p> <p>・辞退者は、どこの会社か。</p> <p>・結果的には、地元（江田島市）以外の業者が受注した事になるのか。</p> <p>○建設コンサルタント業務 【一般競争入札】 《岩国飛行場（H25）上級下士官宿舎新設設備設計》</p> <p>【抽出理由】 3者辞退で、3回入札を実施しているため。</p> <p>・入札状況からどのようなことが言えるのか。</p> <p>・受注者においては、応札しているのが1者であるとわかっていただけなのか。</p> <p>【一般競争入札】 《善通寺（25）庁舎改修建築その他設計》</p> <p>【抽出理由】 低落札（70.84%）であったため。</p> <p>・入札2回目であるのに低落札となった理由は何か。</p>	<p>・本工事は、整備場、倉庫新設に伴う造成工事及び舗装・給排水等の建物付帯土木工事等及び切串補給所内の法面整備工事を行うものである。</p> <p>・企業の履行保証ボンドの枠が確保できない理由によるものと民間工事に技術者を確保したいとのことであった。</p> <p>・江田島市に本店のある地元企業である。</p> <p>・そうである。 地元企業が辞退したことで、当局の発注工事に参加してもらえなかったという意味では、発注の仕方も含めて今後の課題と考える。</p> <p>・1回目の開札後、乖離があった部分について官側の積算の考え方を説明し、2回目の入札を行っている。 辞退した3者については、その内容を精査し、採算がとれないと判断したものと推察される。</p> <p>・電子入札により実施しているため、参加者数がわからないようになっている。</p> <p>・落札した業者については、1回目の開札後、参加者が計上していた当局担当者との打ち合わせ等に必要な交通費、宿泊費等について、大部分がFAXやメール等でも十分事足りるものであるとわかったことから、その部分を見直した結果、低落札となったようである。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・調査基準価格はないのか。</p> <p>【公募型プロポーザル方式】 《岩国飛行場（H25）託児所等 等新設総合設計》</p> <p>【抽出理由】 1者応募であるため。</p> <p>・1者応募となった理由は何 か。</p> <p>・見積り合わせとなっている が、どういうことか。</p> <p>・各種別々に発注していたら、 参加者は増えていたと考えられ るのか。</p> <p>【簡易公募型プロポーザル方 式】 《徳島（25）橋梁整備基本検 討》</p> <p>【抽出理由】 簡易プロポーザルの選定基準 を確認するため。</p> <p>・技術提案の内容はどのような ものだったのか。</p>	<p>・本案件は、予定価格が1千万円 未満だったので、調査基準価格も なく、低入札価格調査を実施して いない。</p> <p>・本案件は規模の大きな設計業務 であるため、各種工事間の図面の 食い違いが極力少なくすむとい う利点があること等を考慮して総 合設計として発注した。 参加資格としては、建設コンサ ルタント業務の「建築、土木、電 気、機械」の全てを有する者と したため、単体での参加は難しく、 共同体を組むにしても入札参加表 明期日までに、その要件を満たす 業者を見つける時間的な余裕がな かったことが敬遠された理由では ないかと考える。</p> <p>・公募型プロポーザル方式は、技 術提案等を募集し、その内容を審 査して技術的に最適な提案を行っ た1者を特定し、その者と随意契 約を行うことから、見積り合わせ となる。</p> <p>・各種別々に発注していたとして も、これだけの規模の設計であれ ば大手企業による参加しか見込ま れないため業者が限られてくる。 そのため、一概に総合設計だか ら参加者が来ないというわけでは ないと考えるが、難しいところ である。</p> <p>・本業務においては、業務の実施 方針の他に、「橋梁整備（改修、新 設）における計画上の留意点とそ の対処方法について」を特定テー マとして技術提案を求めた。</p>

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	・評価はどのようなものだったのか。	・特定されなかった業者は、特定テーマに「改修、新設」の双方を求めているにもかかわらず、改修に特化した提案のみの記載であったため、評価に差が生じたものである。
	【報告事項】 ○低入札事案について（該当なし）  ○不調事案について（2件）  ○指名停止等の措置状況について（該当なし）	なし。  なし。  なし。
○委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。	

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義件数	0件	(審議概要) なし。
工 談合情報	0件	
事 点検結果疑義	0件	
業 談合情報	0件	
務 点検結果疑義	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	なし。	なし。
○委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。	

3. 入札結果の事後的・分析結果について		
審 議 概 要	統計的分析資料を配付し説明	
	意 見 ・ 質 問	回 答
○委員からの 意見・質問  ○それに対する 回答等	なし。	なし。
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし。	

4. 再苦情処理（再説明請求回数）					
再苦情申立件数 (再説明請求件数)		総件数	0 件	(備考) なし。	
建 設 工 事	一般競争（政府調達協定対象外）		0 件		
	公募型指名競争		0 件		
	指名競争		0 件		
	随意契約		0 件		
建設コンサルタント業務等			0 件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)		申立日	件 名	契約方式	内容等
		意 見 ・ 質 問	回 答		
○委員からの 意見・質問  ○それに対する 回答等		なし。	なし。		
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容		なし。			

II 契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議

契約実施機関：陸上自衛隊

審議対象期間	平成24年4月1日 ～ 平成25年3月31日	
審議対象件数	19,738 件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	5 件	(審議概要)
一般競争	5 件	
指名競争	0 件	
随意契約	0 件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【一般競争入札】 《LSルータ機器設置・調整業務》 第440会計隊 落札率：94.95% 応札者：1者</p> <p>【抽出理由】 ・競争入札により実施することが適切であったのか検討したいため。 ・業務概要について教えてもらいたい。 ・入札方式は何か。 ・他の業者でもできるのか。 ・防衛秘密等にあたるものはないのか。 ・このような事業は、何回も行われることがあるのか。 ・添付の支払決議書によると、受注者へは小切手により支払われると記載されているが、実際相手方へは直接小切手を交付して支払われているのか。</p>	<p>・平成24年2月に新設された徳島駐屯地において使用するIP電話導入に伴うプログラム変更である。 ・一般競争入札である。 ・異なる機器、中継器とルーターで接続する作業であるため、受注者以外の業者でも実施可能である。 ・あたらない。 ・基本的には今回1回限り。ただし、不具合等が起これば発生することになるかと思う。 ・小切手を銀行へ持ち込み、受注者の口座へ振り替えられる形になっている。</p>



	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【一般競争入札】</p> <p>《割栗石》 第421会計隊 落札率：92.90% 応札者：3者</p> <p>《割栗石ほか》 第421会計隊 落札率：58.98% 応札者：7者</p> <p>《割栗石》 第421会計隊 落札率：95.87% 応札者：3者</p> <p>【抽出理由】 割栗石等の散布まで行っていれば工事ではないかと考えるが、この案件については、どうだったのか知りたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今回は割栗石等を購入するだけの案件なのか。</li> <li>・工事については、どこが担うのか。</li> <li>・外注工事と自隊工事との実施基準のようなものはあるのか。</li> <li>・入札参加業者はいつも同じか。</li> <li>・輸送経費がかかるため、遠方の業者は参加しないのか。</li> <li>・演習場整備は定期的に行われているのか。</li> <li>・入札時における規則性のようなのは、見当たらなかったか。</li> <li>・割栗石等の納入については、どのように行われているのか。</li> <li>・演習場整備は、戦車で行われているのか。</li> <li>・散布は業者が行ったのか。</li> <li>・石の硬度は指定しないのか。</li> </ul>	<p>※太字の事案は審議対象事案として、他の事案については審議比較対象事案として抽出されたものである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・物品購入として演習場に集積してもらうものである。</li> <li>・自隊作業により実施している。</li> <li>・基準はない。</li> <li>・違う。 昨年度は入札参加業者が一緒であった案件が続いたようである。</li> <li>・そのとおりである。</li> <li>・春と秋に定期的に行われている。 また、戦車訓練時にも実施する。</li> <li>・新規に参入した業者が落札していることもあり、規則性はないと考えている。</li> <li>・ダンプトラックにより約1か月程度で納入している。</li> <li>・自衛隊が自隊機材により整備を行っている。</li> <li>・自衛隊が散布を行っている。</li> <li>・天然石のため、指定しない。</li> </ul>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<p>【一般競争入札】 《再生砕石ほか3件》 第357会計隊 落札率：99.79% 応札者：3者</p> <p>【抽出理由】 地域によって価格差が生じる のか。 また、割栗石等と同様に物品 購入だけであったのか確認した ため。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域によって価格差は生じる のか。</li> <li>・物品購入や工事を外注する時 の基準等は有るのか。</li> <li>・作業は定期的に行われている ものなのか。</li> <li>・再生砕石については、最近話 題になっているが、汚染等の問 題はないのか。</li> <li>・受領検査については、問題な かったのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ある。</li> <li>・自衛隊で実施可能なものにつ いては自隊作業により実施するが、 不可能な場合については、業者へ の外注により実施する。</li> <li>・基本今回1回限りである。 ただし、補備等があれば実施す る。</li> <li>・駐屯地近傍から採取しているの で、問題ない。</li> <li>・ダンプトラックの積載状態や検 査用ボックスを用いて検査を実施 しているため、問題は生じていな い。</li> </ul>
<p>○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容</p>	<p>なし。</p>	

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義件数	0 件	(審議概要) なし。
談合情報	0 件	
点検結果疑義	0 件	
○委員からの 意見・質問  ○それに対する 回答等	意見・質問	回 答
	なし。	なし。
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし。	

3. 再苦情処理（再説明請求回数）				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数	0 件	(備考) なし。	
一般競争		0 件		
指名競争		0 件		
随意契約		0 件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件名	契約方式	内容等
○委員からの 意見・質問  ○それに対する 回答等	意見・質問		回 答	
	なし。		なし。	
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし。			