

平成20年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

| | |
|---------|---|
| 開催日及び場所 | 平成20年9月29日(月)中国四国防衛局 会議室 |
| 委員 | 中川 郁夫(委員長/税理士) 那須野 徳次郎(委員長代理/弁護士) 神野 智文(財団法人客員研究員) 土田 孝(大学教授) 森嶋 久雄(不動産鑑定士) |

地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

| | | |
|--|------------------------|--------|
| 審議対象期間 | 平成20年4月1日 ~ 平成20年6月30日 | |
| 審議対象件数 | 4 件 | |
| 1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について) | | |
| 抽出件数 | 0 件 | (審議概要) |
| 建設工事 | - 一般競争(政府調達協定対象) | 0 件 |
| | - 一般競争(政府調達協定対象外) | 0 件 |
| | 公募型指名競争 | 0 件 |
| | 指名競争 | 0 件 |
| | 随意契約 | 0 件 |
| 建設コンサルタント業務等 | 0 件 | |
| 委員からの 意見・質問 それに対する 回答等 | 意見・質問 | 回 答 |
| | 【対象案件】 なし。 | |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | 特になし | |

| 2. 談合疑義案件の処理状況について | | | |
|---|--------|-------|---------------------------|
| 談合疑義件数 | | 0 件 | (審議概要) 審議対象期間中に疑義案件はなし |
| 工 事 | 談合情報 | 件 | |
| | 点検結果疑義 | 件 | |
| 業 務 | 談合情報 | 件 | |
| | 点検結果疑義 | 件 | |
| | | 意見・質問 | 回 答 |
| 委員からの 意見・質問 それに対する 回答等 | | 特になし | |
| 委員会による意 見の具申又は勧 告の内容 | | 特になし | |
| 3. 入札結果の事後的・分析結果について (公正入札調査会議への報告内容の確認等) | | | |
| 審議概要 | | | |
| | | 意見・質問 | 回 答 |
| 委員からの 意見・質問 それに対する 回答等 | | 特になし | |
| 委員会による意 見の具申又は勧 告の内容 | | 特になし | |

| 4. 再苦情処理（再説明請求回数） | | | | | |
|------------------------------|-----------------|-----------|-----|------|-----|
| 再苦情申立件数 （再説明請求件数） | | 総件数 | 0 件 | （備考） | |
| 建 設 工 事 | 一般競争（政府調達協定対象外） | | 件 | | |
| | 公募型指名競争 | | 件 | | |
| | 指名競争 | | 件 | | |
| | 随意契約 | | 件 | | |
| 建設コンサルタント業務等 | | | 件 | | |
| 再苦情申立概要 （再説明請求概要） | | 申立日 | 件 名 | 契約方式 | 内容等 |
| | | | | | |
| 委員からの意見 ・質問、それ に対する回答等 | | 意 見 ・ 質 問 | | 回 答 | |
| | | 特になし | | | |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | | 特になし | | | |

契約実施機関が締結する契約（地方防衛局等が発注する建設工事等を除く。）に関する審議
 契約実施機関：航空自衛隊

| | | |
|--|--|--|
| 審議対象期間 | 平成19年4月1日 ~ 平成20年3月31日 | |
| 審議対象件数 | 2,913件 | |
| 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について） | | |
| 抽出件数 | 10件 | (審議概要) |
| 一般競争 | 9件 | |
| 指名競争 | 件 | |
| 随意契約 | 1件 | |
| | 意見・質問 | 回答 |
| 委員からの 意見・質問 それに対する 回答等 | <p>【選定理由】 今回の選定は、競争入札の参加者が少ないもの、落札率の高いものを、各基地ごと2契約ずつ抽出した。</p> <p>【一般競争契約】(1者応札) 《産業廃棄物等収集運搬及び処分業務委託》 第17警戒隊 落札率：95% 応札者：1者</p> <p>・1者応札というのは、島に1者しか業者がなかったということか。</p> <p>・基地に廃棄物を溜めておき今年はこれだけ処分するといった方法により、1回で搬出する契約なのか。</p> <p>・産業廃棄物の量は、どのくらいあるのか。</p> <p>・例えば大きさにもよるが、搬送の回数はボリュームで決まってくるのか。</p> <p>・1者しか応札していないが、入札はどのように周知しているのか。</p> | <p>落札業者は、島外の業者です。離島であるため船での運搬契約となりますが、本村港の水深が約3mしかなく船が限定されるため、1者応札になったと推測します。</p> <p>そうです。</p> <p>アルミ屑等の合計は、約20tです。</p> <p>先程も話しましたが港に入る船が限定されているため、その船が収容できる程度の量となります。また、基地の収容能力にも限りがあるため年に1回程度の処分となります。</p> <p>公告により実施しています。</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・公告は、どのようにしているのか。 ・掲示は何処にしているのか。 ・入札の方法は、入札会場まで来て入札箱に入れるのか。それともインターネットで実施するのか。 ・参加可能な業者は、何者くらいあるのか。 ・今回の場合は、1回で落札したのか。 ・毎回この業者が落札しているのか。 ・最終処分の価格まで含まれているのか。 また、処分は何で確認しているのか。 ・落札率95%と高く独占的な応札で、業者が限定されているように感じるが。 ・毎年、落札率は同じなのか。 ・予定価格は、どのようにして算出しているのか。 ・どこから見積をとっているのか。 ・今回は、落札業者から見積をとったのか。 ・契約相手方が船を所有してなくても、その船を借り上げすれば他の業者もできると考えられるか。 | <p>基地はホームページを開設していないため、紙面による公告となっています。</p> <p>島内の萩支所、部隊及び萩商工会議所です。なお今年度から防府北基地にもお願いして基地の掲示板に掲示しています。</p> <p>実際に来てもらって入札する方法と郵便入札を可としています。今回の入札については実際に来てもらい入札をしています。</p> <p>萩市の許可を得ている産業廃棄物の業者は30社ありますが、その業者が船を所有しているかどうか、萩市の環境衛生課に照会したのですがわかりません。</p> <p>1回で落札しました。</p> <p>昨年に引きつづき落札していません。</p> <p>含まれています。 マニフェストにより処分を確認しています。</p> <p>落札率は高くなっていますが、予定価格については適正に積算しているものと考えています。</p> <p>毎年、違います。</p> <p>海上運搬費、産業廃棄物処理費用については複数の業者より見積を徴収し算出しています。</p> <p>その船を所有し実績のある業者から見積を徴収しています。</p> <p>いいえ、別の会社はその船を保有しているため、そこから見積をとっています。</p> <p>十分考えられます。</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|---|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・この契約が1者しかできそうになく随意契約をする場合の手続きは、一般競争入札とは違うのか。 また、積算の方法は違うのか。 <p>《デジタルカメラ外》 第7警戒隊 落札率：86% 応札者：1者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・第7警戒隊はレーダーの基地だが、この契約のデジタルカメラは市販で販売されている一般家電製品なのか。 ・この家電の25品目は、どのような物を購入したのか。 ・1者応札になった理由は、どのようなことが考えられるか。 ・入札があるのを知らなかったと言うことはないか。 ・公告から入札までの期間は短くはないか。 ・予定価格は、どのようにして算出したのか。 ・消耗品に近い備品の購入だが頻繁に入札するのか。 ・大手家電量販店にも見積依頼するのか。 | <p>部隊で指名随契審査会を開き契約する場合があります。 積算は、変わりません。</p> <p>特殊なものではなく、一般家電製品です。</p> <p>老朽に伴う部隊の備品更新及び新設の婦人自衛官隊舎の新規備品としてテレビや冷蔵庫などを購入しています。</p> <p>近傍に大きな家電店が3社ありますが、年度末の繁忙期であったためだと推測します。</p> <p>ないと思います。</p> <p>公告は10日間、掲示についても部隊掲示板、美保基地、米子、松江、境港の商工会議所に行っていますので問題ないと考えます。</p> <p>カタログ価格等に対して割引率を掛けています。またオープン価格の製品については市場価格調査により算出しています。</p> <p>家電製品の入札は、ここ数年では初めてです。通常の契約は少額のため見積合わせの契約となっています。</p> <p>鳥取、島根には様々なメーカーを取扱える業者が少ないため見積合わせも量販店が中心となります。この場合も今回の落札業者以外は見積していただけない状況です。</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|---|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <p>《車両等外注整備》 第12飛行教育団 落札率：100% 応札者：1者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・23台はどのような車か。 ・今年の入札者数は、何者あったのか。 ・今年 of 契約は、何処の業者なのか。 ・他に車の整備会社は、基地の周りにはないのか。 ・応募条件を基地に近い場所として制限しているのか。 ・契約単価と予定価格が同額となっているが。 ・単価を1台いくらかで決めるのか車種によって決めるのか。 ・その数字(単価)で入札するのか。 ・単価について予定価格があるのか。 ・予定価格は、毎年違うのか。 ・予定価格の単価と入札単価が一致するのは珍しい。これはよくあることなのか。 ・契約単価は、毎年上がってきているのか。 ・車は業者が取りに来るのか。 | <p>基地で保有している車両は、各メーカーから一般に市販されているタイプの車両です。ランクル、ジープ、大きなものは大型バス、トラックなどがあります。</p> <p>1者のみです。公告は基地外の掲示板、会計隊前掲示板、インターネットにも出しています。</p> <p>昨年と同じ業者です。</p> <p>あります。</p> <p>条件は特にありません。ただ、車両23台には複数の車種、タイプがあるので相応の整備能力がある業者でなければなりません。</p> <p>書面で見積書を提出してくれるのが今回の落札業者だけなのですが予定価格積算上、口頭照会により複数の業者から単価を確認しており、適正な単価の予定価格であると考えています。</p> <p>年間の整備計画に基づき整備点数を算出して予定数量を出しています。予定数量に応じて全ての車種で整備点数の1点当たりの単価により決定します。</p> <p>入札します。</p> <p>あります。</p> <p>毎年、違います。</p> <p>このような役務の契約は定価もないので、予定価格は業者からの見積りを参考にするため、予定価格の単価と入札単価は同額になることもあります。</p> <p>今年は、上がっています。</p> <p>部隊が持って行っています。</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|--|---|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・定期点検でなく、緊急時の修理も外注するのか。 ・単価が安いので他の業者は入札に参加しないということか、ひょっとしたら、同業者間で、なんらかの調整がされているのではないか。 ・過去3年間の近傍基地などの単価を調査し、契約単価が適正であると確認できるデータを参考資料として3/4半期の会議時まで提出されたい。 《敷布洗濯外》 第3輸送航空隊 落札率：99% 応札者：1者 ・この入札は、シーツ1枚何円枕カバー1枚何円という入札方法なのか。 ・シーツ1枚いくらで契約したのか。 ・自衛隊は数量が多いから業者が限定されるのではないか。 ・病院とか業務用の洗濯物を扱っているような業者は入れないのか。 ・どのような資格なのか。 ・業務用のクリーニングをやっている業者は、資格を持っているのではないか。 ・何者くらいいるのか。 | <p>基地に整備する部隊があり、そこで出来るものは実施し、出来ない場合は外注します。整備する人員も5名しかおらず、他にも車両があるので整備能力に限界があります。</p> <p>防府は小さい町なので周辺の業者も、安い価格により契約していることを知っていると考えられますので、他の業者は入札に参加してこないのが現状ではないかと思われます。</p> <p>承知しました。</p> <p>そうです。 単価のみを決定し、数量は予定数量となります。</p> <p>19年度は、60円です。</p> <p>そうです。</p> <p>入れます。ただし、競争入札参加資格が必要です。</p> <p>全省庁統一資格の役務の提供です。これがないと入札に参加できません。取得してないところは申請する必要があります。</p> <p>業務用クリーニングをやっている業者は結構いますが、参加資格を持っている業者は少ないのが現状です。</p> <p>何者いるかはわかりませんが、公募したときは1者しか入って来ませんでした。</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 最初から1者しか入ってこなかったのではないか。 ・ 20年度、新たに入札に参加した業者は地元の業者なのか。 ・ 20年度の契約相手は、変わったのか。 ・ 落札業者は今年から入札業者が2者になる事を知っていたのではないか。 ・ 落札率は、変わったのか。 ・ 単価契約なので予定価格もシーツの単価が何円というように決めるのか。 ・ 自衛隊から出る洗濯物は、全部依頼するのか。 ・ 量が多い分、安いということではないか。 <p>自衛隊の基地は、離島など不便なところに多く所在するため、基地まで行かなくても入札に参加できる方法として、電子入札又は近郊に所在する大きな基地で入札をするなどすればもっと参加者が増えるのではないかと考えます。</p> <p>電子入札は、事情もあり難しいと思うが、なるべく1者入札が解消できるよう公示だけでも検討して頂きたい。</p> <p>【一般競争契約】 《一文字幕外》 第17警戒隊 落札率：89% 応札者：2者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 緞帳はデザイン的に特徴のないものなのか。 ・ 入札は1回で決定したのか。 | <p>はい。19年度も努力はしましたが1者でした。</p> <p>しかし、20年度はインターネット等も活用し更に募集努力をしたところ、応札業者が2者に増えました。</p> <p>地元の業者です。</p> <p>変わりませんでした。</p> <p>説明会等も特に行っていませんので、入札の会場で初めて知ったのではないかと思います。</p> <p>変わりました。</p> <p>そうです。</p> <p>いいえ主なものは、シーツ、枕カバーです。航空機又は自動車の座席カバー等も出せます。依頼できる洗濯物は決められてます。</p> <p>そうです。</p> <p>検討します。</p> <p>自衛隊のマークを一つ入れている以外はカタログものです。</p> <p>1回で決定しました。</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・落札業者は、どこに所在する のか。 ・契約業者は福山市となっているが、入札の情報はどのようにして伝わったのか。 ・応札したもう1者の業種及び所在地はどこか。 ・島内に業者はいないのか。 ・地域制限はしているのかそれとも全国が対象なのか。 ・運賃を含んだ価格なのか。 ・現場説明は、仕様とかはどうやって説明しているのか。 <p>《ガードレール補修工事》 第7警戒隊 落札率：99% 応札者：5者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公告はどうしているのか。 ・これは電子入札なのか。 ・入札参加業者は何者か。 ・1回の入札で99%の落札率となっているが。 ・落札判定書を見ると2番札から4番札の金額が5万きざみになっているが。 | <p>広島県福山市です。</p> <p>公告は、先程お話ししました場所に掲示していますが、萩市には緞帳を取扱っている業者が無かったため実績のある防府北基地に公告の掲示を依頼しました。それを見て参加して頂けたものと推測します。</p> <p>インテリアを取り扱う業者で、防府市に所在します。</p> <p>個人商店しかなく業者と言われるのは無いと考えていただいた方がよろしいと思います。</p> <p>地域制限はしていません。全国対象です。</p> <p>納地を本村港にしていますのでそこまで持ってきていただける条件で入札を実施しています。</p> <p>カタログ製品なので現場説明は必要ありません。</p> <p>公告は、紙面により近傍の基地及び各商工会議所に掲示していません。</p> <p>いいえ違います。紙面による入札です。</p> <p>5者です。</p> <p>予定価格は積算資料により積算し、また一部業者見積も採用しますが、数社からの見積をとって算定していますので適正な価格だと考えます。 落札金額が近いのは偶然であり問題なしと判断しました。</p> <p>予定価格とは金額が離れてますし落札したのは他の業者であるため問題ないと判断してます。</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <p>《公務員宿舎 5号棟手摺補修工 事》 航空教育隊 落札率：66% 応札者：13者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札方法は、電子入札ではないのか。 ・1回で落札したのか。 ・契約相手方の住所及び入札参加業者の所在地はどこか。 ・予定価格と落札金額に開きがあるが、理由があるのか。 ・廃材、産業廃棄物はどのようにしているか。 <p>《構内道路補修工事》 航空教育隊 落札率：77% 応札者：13者</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札参加業者は何者なのか。 ・落札業者は何処に所在しているのか。 ・公告はどのようにしているのか。 ・入札参加資格を設定しているのか。 <p>《舞台幕取付》 第12飛行教育団 落札率：93% 応札者：5者</p> | <p>入札箱に入札書を入れる方法で実施しています。</p> <p>1回で落札しました。</p> <p>契約相手方は防府市に所在し入札参加業者は、県内の業者です。</p> <p>予定価格算出時点で、手摺りの単価をメーカーに確認したところ金属価格が高騰しているため予定価格も高くなっています。業者は高騰前の部材を保有していたため金額に開きがあったものと推測します。業者が使用する部材については、使用する前に確認しているので施工上の問題はありません。</p> <p>金属類については基地内の集積場に返納させ保管し、コンクリート殻等については、処分させマニフェストで確認しています。</p> <p>入札参加業者は、13者です。 広島市です。</p> <p>公告については会計隊、厚生センター、商工会議所の掲示板及びインターネットにより実施しています。</p> <p>今回の工事はD級ですが、入札参加希望者が少ないので競争性確保のため、上級の級を保有している業者も参加させています。</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・取り付けるために使用する器材は業者が持ってくるのか。 ・17警戒隊が契約した幕(緞帳)と同じようなものを取り付けるだけの契約なのか。 ・17警戒隊とは幕の大きさが違うのか。 ・航空教育隊の契約(公務員宿舎5号棟手摺補修工事)は入札参加者が13者あり、落札率が66%なのに、12教団は車両の整備も、この契約も93%と高い落札率である。同じ防府であるのにこれだけ違うのは入札を募集する方法などが違うのか。 ・工事と役務の違いは何か。 ・入札資格とは、どんな資格なのか。 ・落札業者は、どんな業者か。 ・役務の資格は、自衛隊の資格なのか。 <p>【随意契約】 《一般廃棄物処理役務》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・独占的な契約でここ以外に他に相手はいなかったのか。 ・事業系可燃ゴミは、どのようなものなのか。 | <p>設置するための器材及び資材は請負業者が負担します。</p> <p>そうです。</p> <p>幕の大きさは比べていませんが幕を取り付ける体育館の舞台の大きさそのものが違うと思います。</p> <p>航空教育隊の契約は工事の契約であり、工事と役務の違いもあり参加業者、落札率は違ってきます又、公告については航空教育隊と同じようにインターネットを使用しており、同じ募集方法です。</p> <p>工事は基地の建物施設の維持補修を行う施設隊から要求があるもので、建築業法の工事の種類にあるものが工事という認識です。この契約は名称的には役務なのですが、内容が特殊なものであり、役務の提供ができる業者のみならず、建築工事の資格を有する者も参加可能とし、競争性を高めました。</p> <p>工事の建築と役務の提供等の両方です。</p> <p>建築業者です。</p> <p>全省庁の統一資格で、総務省が審査している資格です。</p> <p>今回の一般廃棄物処理は、事業系ゴミで「境港市廃棄物の処理及び再利用に関する条例第22条」に基づき処理しております。基地の所在地が境港市でありますからその条例に従い処分しなければならないので、競争を許さない場合(会計法29条の3)に該当し、随意契約としました。</p> <p>紙屑等です。</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・事業系可燃ゴミなので業者でも処理可能ではないのか。 ・境港市と契約するしかないのか。 ・金額は条例で決まっているのか。 ・1年間収集してもらおうのか。 ・市に直接持って行って処分する方が安いのか。 | <p>いいえ。境港市が指定してないと処理できないので、現在のところそのような業者はありません。収集運搬については市の許可を受けた業者は複数の業者おります。処理は、市が所有するゴミ処理場だけです。</p> <p>はい。民間業者が同様の処理施設を作り、そこに市の許可が与えられない限り境港市との契約になります。</p> <p>はい。条例29条です。</p> <p>収集は自衛隊で行います。それを処分場まで持って行き処分してもらいます。</p> <p>そうです。</p> |
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> | <p>特になし</p> | |
| <p>2. 談合情報案件の処理状況について</p> | | |
| <p>談合情報件数</p> | <p>件</p> | <p>(審議概要)</p> |
| <p>談合情報</p> | <p>件</p> | |
| <p>点検結果疑義</p> | <p>件</p> | |
| <p>委員からの 意見・質問</p> <p>それに対する 回答等</p> | <p>意見・質問</p> <p>特になし</p> | <p>回答</p> |

| | |
|--------------------|------|
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | 特になし |
|--------------------|------|

| | | | | |
|----------------------|-------|----|------|-----|
| 3. 再苦情処理（再説明請求回答） | | | | |
| 再苦情申立件数 （再説明請求件数） | 総件数 | 件 | （備考） | |
| 一般競争 | | 件 | | |
| 指名競争 | | 件 | | |
| 随意契約 | | 件 | | |
| 再苦情申立概要 （再説明請求概要） | 申立日 | 件名 | 契約方式 | 内容等 |
| | | | | |
| 委員からの意見・質問、それに対する回答等 | 意見・質問 | | 回答 | |
| | 特になし | | | |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容 | 特になし | | | |