

令和6年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	令和6年9月12日(木) 広島合同庁舎4号館5階 中国四国防衛局会議室
委員	上河内 正和 (不動産鑑定士) 上寺 哲也 (高等専門学校准教授) 川本 泰清 (税理士) 甲田 健 (客員研究員) 仲田 誠一 (弁護士)

I 建設工事等に関する審議

審議対象期間	中国四国防衛局 令和6年3月1日～令和6年6月30日	
審議対象件数	中国四国防衛局 30件	
1. 入札状況について(参加資格の設定、指名及び落札決定の経緯等について)		
抽出件数	中国四国防衛局 5件	(審議概要)
建設	一般競争(政府調達協定対象)	0件
	一般競争(政府調達協定対象外)	中国四国防衛局 2件
工事	公募型指名競争	0件
	指名競争	0件
	随意契約	中国四国防衛局 0件
建設コンサルタント業務等	中国四国防衛局 3件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>○建設工事 【一般競争入札(政府調達協定対象外)】 《岩国(5)津波対策土木工事》</p> <p>・本件は10者(辞退2)と比較的多くの参加業者があったにもかかわらず、落札率が99.78%と非常に高い。 各者の入札の状況、および高落札率の要因をご説明ください。</p>	<p>本工事は、津波による影響を軽減するための津波防護柵等を設置する土木工事であり、入札状況は、10者が応札し、そのうち2者が辞退、6者が無効(調査基準価格以下、ヒアリング辞退による無効)であり、2者が有効札であった。また、その有効札のうち1者は予定価格超過であった。</p> <p>発注者の積算価格に一番近かった者が落札したが、調査基準価格を下回る者が多かったことから、今後も判りやすい特記仕様書の作成するよう心がけたい。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>《呉外（５）津波対策建築その他工事》</p> <p>・本件は件名と予定価格を見ると、上記の「岩国（５）津波対策土木工事」と似通った工事であるにも関わらず、１者応札となっており、99.07%の高落札率となっている。</p> <p>１者応札となった要因、１者で２回の入札が行われた入札の状況、高落札率の要因をご説明ください。</p> <p>○建設コンサルタント業務 【一般競争入札（政府調達協定対象外）】</p> <p>《呉外（５）津波対策建築その他工事監理業務》</p> <p>・本件は１者応札で２回の入札が行われている。１者応札となった要因、１者で２回の入札が行われた入札の状況をご説明ください。また１者応札にて２回目の入札で95.82%の落札率となった状況、高落札率の要因をご説明ください。</p>	<p>件名は前出の「津波対策土木工事」と似てはいるが、本件は「建築その他工事」であり、建物に対して津波対策を行う工事が主となるため、工事内容が全く違うものとなっている。</p> <p>入札公告等をダウンロードしたが入札に参加しなかった業者に確認したところ、本件は、主となる建築工事以外に、土木、設備工事を含めた工事であること、対象地区が複数にまたがっていること、工期が長いこと、技術者の確保が難しいことなどから参加を見合わせたとの回答であった。</p> <p>本工事は、１回目の入札が予定価格超過となったことから２回目の入札を実施したことから結果として高落札率になったものと考えている。</p> <p>全国的に建設コンサルタントは、従事できる技術者不足の傾向であることから１者応札となったものと考えられる。</p> <p>１回目の入札額が予定価格を超過し、予定価格との乖離が大きかったことから補足説明を実施し、２回目の入札を行ったものである。</p> <p>監理業務は、技術者等の人数を明示しており、積算基準、技術者単価等も公表されていることから、これらを基に積算していることを補足説明したことから、予定価格に近い価格での入札になったものと考えられる。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<p>《岩国外（５）津波対策土木工 事監理業務》</p> <p>・本件は１者応札で 99.72%の 高落札率となっている。１者応 札となった要因、高落札率の要 因をご説明ください。また工事 監理業務では、多者応札の場合 は落札率が低くなる傾向にあり、さらなる参加者・入札者の 増加対策をお願いしたい。</p> <p>【公募型プロポーザル方式】 《美保外（６）施設最適化総合 設計》</p> <p>・本件は「公募型プロポーザ ル」方式の随意契約であり、設 計業務で 14 億円を超える大き な契約である。</p> <p>どの様な条件の公募であった か、公募や審査の際には何者が 参加したのか、参加者が少数だ った場合はその要因をご説明く ださい。</p> <p>また、99.95%の高い落 札率となっており、高落札率の 要因をご説明ください。</p>	<p>前出と同じだが、監理業務は、技 術者等の人数を明示しており、積算 基準、技術者単価等は、公表されて いることから、予定価格に近い価格 での入札になったものとする。</p> <p>全国的に建設コンサルタントは、 従事できる技術者不足の傾向である ことから 1 者応札となったものとし て考える。</p> <p>今後も建設工事、建設コンサル タント業務が増加していくことから、 機会のある毎に防衛省工事等への参 入をお願いしているところである。</p> <p>本件は、美保基地及び美保通信所 における施設最適化に係る 100 棟 を超える施設の新設、改修、解体及 びユーティリティに係る設計業務で あり、約 5 年もの長期的な業務であ ることから応募してきた者は落札者 となった 1 者である。</p> <p>非常に大型の設計事案であること から、設計事務所単体での業務履行 が難しい、複数者での共同体を構成 できる防衛施設に精通した設計事務 所がなかなか見つからないなどが理 由で応募に至らなかったことが考え られる。</p> <p>1 回目の見積合わせ額が予定価格 を超過し、予定価格との乖離が大き かったことから補足説明を実施し、 2 回目の見積徴取を行ったものであり、結果、率が高くなったと考える。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について			
談合疑義件数		0 件	(審議概要)
工事	談合情報	0 件	
	点検結果疑義	0 件	
業務	談合情報	0 件	
	点検結果疑義	0 件	
		意見・質問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		なし。	なし。
委員会による意見の具申又は勧告の内容		なし。	

3. 入札結果の事後的・分析結果について			
審議概要		なし	
		意見・質問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		なし。	なし。
○委員会による意見の具申又は勧告の内容		なし。	

4. 再苦情処理（再説明請求回数）			
再苦情申立件数 （再説明請求件数）		総件数 0 件	(備考)
建設工事	一般競争（政府調達協定対象外）	0 件	なし。
	公募型指名競争	0 件	
	指名競争	0 件	
	随意契約	0 件	
建設コンサルタント業務等		0 件	

再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	意 見 ・ 質 問		回 答	
	なし		なし	
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし			