

令和4年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	令和4年7月5日(火) 広島合同庁舎4号館5階中国四国防衛局会議室
委員	伊藤 博文(委員長/税理士) 谷村 吉弘(委員長代理/客員研究員) 田邊 尚(弁護士) 上河内 正和(不動産鑑定士) 上寺 哲也(高専准教授)

I 建設工事等に関する審議

審議対象期間	中国四国防衛局 令和4年1月1日～令和4年2月28日 海上自衛隊 令和3年4月1日～令和4年3月31日	
審議対象件数	中国四国防衛局 11件 海上自衛隊 45件	
1. 入札状況について(参加資格の設定、指名及び落札決定の経緯等について)		
抽出件数	中国四国防衛局 6件 海上自衛隊 0件	(審議概要) 「抽出案件」 ・建設工事 ・建設コンサルタント業務等
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)	0件
	一般競争(政府調達協定対象外)	中国四国防衛局 3件
	公募型指名競争	0件
	指名競争	0件
	随意契約	0件
建設コンサルタント業務等	中国四国防衛局 3件	「報告事項」 ・低入札事案について ・不調事案について ・指名停止等の措置状況について
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	○建設工事 【一般競争入札(政府調達協定対象外)】 《岩国飛行場(3)飛行場雨水排水(1502)整備工事(1工区)》 《岩国飛行場(3)飛行場雨水排水(1502)整備工事(2工区)》 《岩国飛行場(3)飛行場雨水排水(1502)整備工事(3工区)》 ・上記3件は件名から同一工事と考えられるが、分割発注とした理由を説明してください。	本工事を分割発注した理由については、工事エリアが誘導路等で分離されていることや、滑走路に近接し

	意見・質問	回答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<p>また、3件とも同一の8社が 応札し、入札回数1回で落札業 者が決定しており、91.45 %～96.72%の高落札率で の落札となっている。その理由 を説明してください。</p> <p>○建設コンサルタント業務 【一般競争入札】 《防府南（3）宿舎改修建築工 事監理業務》 《防府南（3）宿舎改修設備工 事監理業務》</p> <p>「防府南（3）宿舎改修建築工 事監理業務」は3社応札、1回 入札で、87.34%、「防府 南（3）宿舎改修設備工事監理 業務」は1社応札、1回入札 で、99.95%の高落札率に なっている。</p> <p>監理業務は積算資料が明らか であり、高落札率になると聞い ているが、応札業者が複数の場 合落札率が低くなる傾向にある ように思うが、応札者が複数と なる理由及びその場合の落札率 が低くなるのはどのような理由 が考えられるか、説明してくだ さい。</p>	<p>ており、航空機離着陸の時間帯を避 けた夜間の工事であり工事エリアが 広いことから、仮に1件で発注した 場合、作業体制や労務者を確保した 上での応募が難しいと思われたた め、競争性を確保するために3つの エリアに分割したものである。</p> <p>本工事で実施する土工事や雨水排 水工事は、特殊な工法や材料を使用 するものではなく、公表されている 積算基準により積算していること、 および岩国飛行場においては、同様 の雨水排水工事を、過去に複数発注 しており、その積算内訳等は公表し ていることから、入札参加者も発注 者の積算と同様の積算が可能である ことから高落札率となったものと考 えられる。</p> <p>複数者応札している「防府南 （3）宿舎改修建築工事監理業務」 については、宿舎の内部全面改修と いう一般的な工事であり、難易度が 高くない業務と判断され、応札者が 複数となったものと考えられる。 応札者側としても、業務の内容を踏 まえて、複数者の参加が容易に想定 できることから、受注意欲を反映さ せて入札価格を抑えたものと推察し ている。</p> <p>また、「防府南（3）宿舎改修設 備工事監理業務」が、1者応札とな った理由について、入札に参加しな かった業者に確認したところ、他の 業務をいくつも受注しており、技術 者が確保できなかったためとの回答 であった。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>《岩国飛行場（３）飛行場雨水排水（１５０２）整備工事監理業務》</p> <p>・本件は、１社応札、１回入札でほぼ１００％（９９．２２％）の高落札率となっている。その理由はどのようなことが考えられるか。</p> <p>また、この案件は、一般競争入札（政府調達協定対象外）の「岩国飛行場（３）飛行場雨水排水（１５０２）整備工事（１工区）～（３工区）」に係る監理業務と思われるが、整備工事は分割しているのに監理業務は整備工事と併せて分割しなかった理由を説明してください。</p>	<p>１社応札の理由について、入札に参加しなかった業者に確認したところ、他の業務をいくつも受注しており、技術者が確保できなかったためとの回答であった。</p> <p>また、監理業務の積算は、公表されている積算要領と労務単価を使用し、かつ、仕様書に技術者の巡回回数と常駐期間を記載していることから、入札参加者も同様の積算が可能であるため、高落札率となったものと考えられる。</p> <p>本監理業務の対象である３件の工事は、同じ雨水排水整備工事であり施工内容が同じであること、また、それぞれの施工が連結するために各工事間で接続部の調整等が必要であることなどから、各工事の進捗管理や均一な施工品質を確保するなど施工管理を行う上で、１社にて監理業務を行う方が適切であると考えたものである。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について			
談合疑義件数	0 件	(審議概要) なし。	
工事	談合情報		0 件
	点検結果疑義		0 件
業務	談合情報		0 件
	点検結果疑義	0 件	
	意見・質問	回 答	
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	なし。	なし。	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。		

3. 入札結果の事後的・分析結果について		
審議概要	なし	
	意見・質問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	なし。	なし。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。	

4. 再苦情処理（再説明請求回数）					
再苦情申立件数 （再説明請求件数）		総件数	0 件	（備考） なし。	
建設 工事	一般競争（政府調達協定対象外）		0 件		
	公募型指名競争		0 件		
	指名競争		0 件		
	随意契約		0 件		
建設コンサルタント業務等			0 件		
再苦情申立概要 （再説明請求概要）		申立日	件名	契約方式	内容等
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等		意見・質問		回答	
		なし		なし	
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容		なし			