

令和3年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	令和4年3月8日(火) 広島合同庁舎4号館5階22号共用会議室
委員	伊藤 博文 (委員長/税理士) 谷村 吉弘 (委員長代理/客員研究員) 田邊 尚 (弁護士) 上河内 正和 (不動産鑑定士) 上寺 哲也 (高専准教授)

I 建設工事等に関する審議

審議対象期間	中国四国防衛局 令和3年10月1日～令和3年12月31日 陸上自衛隊 令和2年4月1日～令和3年3月31日	
審議対象件数	中国四国防衛局 41件 陸上自衛隊 25件	
1. 入札状況について(参加資格の設定、指名及び落札決定の経緯等について)		
抽出件数	中国四国防衛局 6件 陸上自衛隊 3件	(審議概要) 「抽出案件」 ・建設工事 ・建設コンサルタント業務等
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)	0件
	一般競争(政府調達協定対象外)	中国四国防衛局 2件 陸上自衛隊 3件
	公募型指名競争	0件
	指名競争	0件
	随意契約	0件
建設コンサルタント業務等	4件	「報告事項」 ・低入札事案について ・不調事案について ・指名停止等の措置状況について
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	○建設工事 【一般競争入札(政府調達協定対象外)】 《山陽(3)外柵整備工事(その3)》 ・辞退を含む7者が参加した2回の入札で、高落札率(98.90%)となっている。高落札率となった経緯及び理由を説明してください。	本工事はネットフェンスを山間部の主として急傾斜地に整備する工事である。当該地域での施工実績がある業者及び現場状況に精通した地元業者を中心とした複数者からネットフェンスの設置に関する見積を徴取し、積算価格を算定している。見積に関しては、本工事の受注業者からも徴取していることから、結果として高落札率となったものと考えている。

	意見・質問	回答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<p>・見積は、応札した7者のうち何者から徴取したのですか。</p> <p>《美保（3）既設建物解体工事》</p> <p>・辞退を含む4社が参加した2回の入札で、高落札率（99.17%）となっている。高落札率となった経緯及び理由を説明してください。</p> <p>○建設コンサルタント業務 【一般競争入札】</p> <p>・以下の4件について、1者応札で、95%以上の高落札率となっている。その経緯及び理由を説明してください。</p> <p>《山陽外（3）設備工事監理業務》 《美保（3）宿舎改修建築工事監理業務》 《小松島（3）整備場新設設備工事監理業務》 《愛媛地本（3）庁舎新設設備工事監理業務》</p>	<p>見積は、4者から徴取した。応札した7者のうちからは1者のみである。残りの3者は、当地域で施工実績のある業者から徴取したものであるが、当該入札には参加しなかったものである。</p> <p>本件は、鳥取県的美保基地において、既存の鉄骨造の整備場3棟を解体する工事である。高落札率となった理由は、解体工事の入札予定価格は、複数の業者から見積を徴取し、その見積を参考に積算を行っているため、高い落札率になったものと考えられる。</p> <p>これら4件の1者応札の理由については、技術者不足で厳しい状況の中、参加があったものと認識している。</p> <p>また、高落札率の理由について、監理業務の積算は、公表されている積算要領と労務単価を使用し、かつ、仕様書に技術者の巡回回数を記載している。これらの情報により、入札参加者も発注者の積算と同様の積算が可能であることが要因ではないかと考えている。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【陸上自衛隊案件】 【一般競争入札（政府調達協定対象外）】</p> <p>《海田市（R2 補）2号一般隊舎1階便所改修工事》</p> <p>・ 1者応札で、2回の入札が行われているが、高い落札率（96.90%）となっている。その理由を説明してください。</p> <p>《高知（02）受水槽緊急遮断弁改修工事》</p> <p>・ 1者応札で、高い落札率（97.36%）となっている。その経緯・理由を説明してください。</p> <p>・ 市価調査を取る時期はいつ頃なのか。 市価調査は入札に参加する業者のみに実施したのか。</p>	<p>本件は、補正予算での工事であり、当初予算として組み込まれていたものではなく、入札は12月になってから行われた。そのため工事に必要な物品が揃うのか、業者の作業員が確保できるのかという課題がある中での入札であり、対応できる業者が1社しかなかったものと思われる。</p> <p>高落札率となった理由については、入札に際し市価調査を実施した業者は、入札に参加した1社のみであり、その市価調査の価格を用いて予定価格を算出したため、結果として高落札率になったものと思われる。</p> <p>本件は、当初2社が参加を表明していたが、1社は他の案件を受注したために履行が困難になったとのことで辞退をしたため、1社応札となったものである。</p> <p>高落札率となった理由については、予定価格の算定にあたり、業者からの市価調査の価格を採用したが、業者の入札価格が市価調査の価格と同額であったため、結果として高落札率となったものである。</p> <p>入札参加資格の確認後に入札参加業者に実施をした。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>《松山（02）72号建物便所改修》</p> <p>・1者応札で、高い落札率（96.50%）となっている。その経緯・理由を説明してください。</p>	<p>本件への参加者は複数あるものと考えていたが、結果として1者応札となった。</p> <p>高落札率となった理由としては、予定価格の算定に際し、直接工事費の大部分を業者からの市価調査の価格を採用したことにより結果として高落札率になったものと思われる。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について			
談合疑義件数	0 件	(審議概要) なし。	
工事	談合情報		0 件
	点検結果疑義		0 件
業務	談合情報		0 件
	点検結果疑義	0 件	
	意見・質問	回 答	
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	なし。	なし。	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。		

3. 入札結果の事後的・分析結果について		
審議概要	なし	
	意見・質問	回 答
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	なし。	なし。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。	

4. 再苦情処理（再説明請求回数）					
再苦情申立件数 （再説明請求件数）		総件数	0 件	（備考） なし。	
建設 工事	一般競争（政府調達協定対象外）		0 件		
	公募型指名競争		0 件		
	指名競争		0 件		
	随意契約		0 件		
建設コンサルタント業務等			0 件		
再苦情申立概要 （再説明請求概要）		申立日	件名	契約方式	内容等
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等		意見・質問		回 答	
		なし		なし	
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容		なし			