

## 令和3年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	令和3年12月21日(火) 広島合同庁舎4号館5階22号共用会議室
委員	伊藤 博文 (委員長/税理士) 谷村 吉弘 (委員長代理/客員研究員) 田邊 尚 (弁護士) 上河内 正和 (不動産鑑定士) 上寺 哲也 (高専准教授)

### II 契約実施機関が締結する契約（建設工事等を除く。）に関する審議

契約実施機関：航空自衛隊

審議対象期間	令和2年4月1日～令和3年3月31日	
審議対象件数	2,761件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	7件	(審議概要) 「抽出案件」 ・一般競争入札
一般競争	6件	
指名競争	0件	
随意契約	1件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【一般競争入札】（1者応札） 《北（2）し尿汲み取り外》 落札率 100%</p> <p>・1者応札において、落札率100%となった理由を説明してください。</p> <p>・契約相手方がどこでも同じような価格であるならば競争性はないのではないか。</p> <p>・予定価格算定のために複数者の業者見積は徴取しなかったのか。</p> <p>・郵便による入札参加はあるのか。</p>	<p>・予定価格の算定に業者見積を採用したため。また、処理料金は市で定められているため、業者努力による価格低減の余地が難しいことも影響している。</p> <p>・他にも参入の余地があるということで一般競争を実施しているが、市も広いので参入されない状態が続いている。</p> <p>・契約相手方以外に対しても、入札案内及び業者見積の依頼をしたが、入札参加意思がなかったため徴取できなかった。</p> <p>・ある。特にコロナ対応として、郵便による入札参加をお願いしており、郵便による入札参加が増加している。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>《産業廃棄物処分》 落札率 100%</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 1社応札において、落札率100%となった理由を説明してください。</li> <li>・ 廃棄量については事前にわかっているのか。</li> <li>・ 確定後に不用品が出た際は、どうしているのか。</li> <li>・ 条件を満たす業者が1者のみであるのならば競争入札にする必要があるのか。</li> <li>・ どのエリアの業者に確認したのか。</li> </ul> <p>《浄化槽汚泥引き抜き》 落札率 100%</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 1社応札において、落札率100%となった理由を説明してください。</li> <li>・ 市場価格調査と入札では、多少でも価格を下げたりしないものか。</li> <li>・ 予定価格の算定において市価調査価格を採用した理由は何か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 予定価格の算定は参考資料による算出を第一義としているが、本案件については、算出根拠となる資料が存在しないため、市場価格を確認し予定価格として採用したことから、落札価格と予定価格が一致した。また、応札者については、公告記載の資格である適合証明の条件を満たす業者が入札希望業者で1者のみであったためと思料する。</li> <li>・ 排出時に部隊が数量を計測し、適切に保管しているため数量については確定している。</li> <li>・ 新たに要求を出してもらい、別契約としている。</li> <li>・ 公告を掲載後に資格を確認した際に判明した。</li> <li>・ 鳥取、島根、岡山の事業者に確認をとった。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 2者に対して市場価格調査を実施し、提示された市場価格のうち、最も安価な単価を予定価格に採用した。入札の結果、契約業者が市場価格と同額で応札したため、落札率が100%となった。</li> <li>・ 確認の結果、会社で定めている価格であるため、変更が難しいということであった。</li> <li>・ 標準資料が存在しないため、市価調査によらざるを得なかった。</li> </ul>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・入札に何社参加するかわからないのですか。</p> <p>《作業服改上衣洗濯 外》 落札率 10.39% 《敷布の洗濯外 4 品目》 落札率 13.23%</p> <p>・落札率が各々10.39%、13.23%と極めて低率となった理由を説明してください。1者応札であることや実績を踏まえた予定価格にはならないのでしょうか。</p> <p>・予定価格は落札者が提出した市場価格なのか。</p> <p>・なぜ、価格に開きがあるのか。</p> <p>・市場価格の調査は必要だと思うが、前回も低落札で今回も低落札と同じことを繰り返しているように思うが見直しはしないのか。</p> <p>・クリーニングならいくらでも業者はいるように思えるがどうなのか。</p> <p>・安価になることで仕事の完成度に問題は生じないのか。</p>	<p>・最終的には入札日でないとわからない。</p> <p>・予定価格の算定は参考資料による算出を第一義としているが、本案件については、算出根拠となる資料が存在しないため、市場価格を確認し予定価格として採用した。市場価格よりも、数量が多いことから安価に履行できるとの業者側の経営判断により、予定価格と入札金額に乖離が生じたものと思料する。また、昨年度の入札監視委員会でのご指摘を踏まえ、契約担当官と過去の契約実績を十分に考慮した予定価格を算定し、今年度については、作業服が40.75%、敷布が67.37%となっている。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・数量が多いことから安価に履行できるとの業者側の経営判断により、予定価格と入札金額に乖離が生じたものと思料する。</p> <p>・今年度については、予定価格算定方法の見直しを実施したことで低落札率が改善している。</p> <p>・省庁統一資格を保有し、自衛隊の数量を請け負ってくれる業者は、過去には2社いたが、現状1社のみとなっている。</p> <p>・検査官が実施する検査に合格していることから問題はないと考える。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・今年度の予定価格の考え方について教えていただきたい。</p> <p><b>【一般競争入札】</b>（複数者応札） 《季節の和風小箱弁当1，421個外7品目》 落札率 100%</p> <p>・競争入札で、28社の応札がありながら100%での落札となった理由について説明して下さい。</p> <p>・どのように入札していくのか。</p> <p>・他の業者の当該弁当への応札はなかったのか。</p> <p>・今回のように大量に弁当を調達した場合、余ることはないのか。</p> <p><b>【随意契約】</b> 《敷布洗濯4，000枚外2品目》 落札率 40.36%</p> <p>・随意契約でありながら40.36%と低落札率となった理由について説明して下さい。</p>	<p>・市場価格及び落札率の統計データを基に算定している。</p> <p>・糧食品の調達においては、単品毎に落札業者を決定し、事業者毎まとめて1件の契約としている。6月分の糧食品の入札（ステーキ用牛肉外489品目）には、28者が参加した。入札の結果、当該弁当においては、契約業者のみが、市場価格調査で提示した金額と同額で応札したため、落札率が100%となった。</p> <p>・内訳書を提示して業者がそれぞれ単価を入れている。入札については、会場に来ても対応するが、郵便入札が主となっており、結果を連絡している。</p> <p>・今回の入札においてはなかった。</p> <p>・予定数量で契約しており、隊員に対し事前に喫食の調査をした上で確定分を発注するので、余ることはない。</p> <p>・当初、一般競争入札に付したが、入札参加者がいなかったため、予算決算及び会計令第99条の2を適用し随意契約へ移行したものである。契約業者が提示した見積価格は、会社で定めている価格から値引きした金額であったため、予定価格との間</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの 意見・質問</p> <p>○それに対する 回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 随意契約に移行した場合の相手方はどのように探すのか。</li>   <li>・ 他の業者はどのように探したのか。</li> </ul>	<p>に差が生じ、低落札率となった。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 契約相手方は、前年度の契約相手方であった。今年度は4者に対して見積を依頼したが断られた。</li>   <li>・ 主に有資格者名簿で調べている。</li> </ul>

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義件数	0 件	(審議概要) なし。
談合情報	0 件	
点検結果疑義	0 件	
	意見・質問	回 答
○委員からの 意見・質問  ○それに対する 回答等	なし。	なし。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。	

3. 再苦情処理（再説明請求回数）				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数	0 件	(備考) なし。	
一般競争		0 件		
指名競争		0 件		
随意契約		0 件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件名	契約方式	内容等
	意見・質問	回 答		
委員からの意見・質問、それに対する回答等	なし。			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。			