

令和2年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	令和2年6月30日（火）広島合同庁舎4号館1階第12号共用会議室
委員	森嶋 久雄（委員長／不動産鑑定士） 伊藤 博文（委員長代理／税理士） 谷村 吉弘（公正取引協会客員研究員） 田邊 尚（弁護士） 川西 澄（大学院准教授）

II 契約実施機関が締結する契約（建設工事等を除く。）に関する審議

契約実施機関：陸上自衛隊

審議対象期間	平成31年4月1日～令和2年3月31日	
審議対象件数	12,758件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	14件	（審議概要） 「抽出案件」 ・一般競争入札
一般競争	14件	
指名競争	0件	
随意契約	0件	
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【一般競争入札】（1者応札）</p> <p>①《給食業務部外委託ほか》 第348会計隊 落札率99.72%</p> <p>②《給食業務部外委託、食器洗浄及び清掃作業部外委託》 第350会計隊 落札率99.88%</p> <p>③《給食業務の部外委託及び食器洗浄等の部外委託役務》 第356会計隊 落札率99.87%</p> <p>④《給食業務部外委託ほか》 第348会計隊松山派遣隊 落札率96.74%</p> <p>⑤《給食業務の部外委託役務及び食器洗浄等役務》 第356会計隊日本原派遣隊 落札率99.07%</p> <p>⑥《給食業務部外委託ほか》 三軒屋弾薬支処 落札率99.84%</p> <p>・いずれも1者応札、落札率が96.74～99.88%と100%に近い数字となっている。また、6件中4件はキョウ</p>	<p>① 毎年新規参入が1～2社あるが、1回目の入札以降応札がないというのが現状である。今年も新規業者が2社あったが、1回目の</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>ワプロテック（株）が落札している。1年間の結果を見ただけでも落札率が高く、競争原理が働いていないのではないか。</p> <p>・再度公告入札を実施したということであるが、1回目の入札は予定価格と開きがあったのか。</p> <p>・キョウワプロテック（株）は前年度から継続しているのか</p> <p>・本役務の什器や調理器具は自衛隊側が準備しているのか。</p> <p>・再度公告入札を実施したということであるが、前年度の予定価格より本年度の予定価格の方が低かったのか。キョウワプロテック（株）は前年度の契約金額が分かっていると思うが、予定価格が低くなったため、従来の金額で入札したら結果的に不調になったということであるか。</p> <p>・キョウワプロテック（株）は岡山、四国等色々な地域で契約しているようであるが、どういうことか。</p> <p>・善通寺については、再度公告ということであるが、それ以外の駐屯地で特別な理由があったというところが教えてほしい。</p> <p>・参加は2社の可能性があったということか。</p>	<p>入札が不調になり再度公告入札を行ったが、2回目はキョウワプロテック（株）以外の参加はなく、1社応札となった。</p> <p>①そのとおり。</p> <p>①そのとおり。</p> <p>①そのとおり。業者は従業員の人件費等及び従業員が使用する消耗品について負担している。</p> <p>①そうではなく賃金の上昇等により業者側も金額を上げてきており、官側も最低賃金の上昇等を踏まえて予定価格を積算したが、業者の上げ幅がそれ以上であったため、不調となったものと考えている。</p> <p>・キョウワプロテック（株）は福島に本社があり、中国四国地方以外にも九州や関東等全国的に展開している業者である。</p> <p>④松山については、キョウワプロテック（株）以外に1社が説明会には参加していた。入札については参加がなかったため確認したところ、他の駐屯地で契約を何個かとったため松山の方に人員を回せないとの回答であった。</p> <p>④そのとおり。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【一般競争入札】（1者応札）</p> <p>①《汚泥汲取》 第348会計隊松山派遣隊 落札率100%</p> <p>②《徳島（31）汚泥汲み取り》 第348会計隊徳島派遣隊 落札率100%</p> <p>・いずれも1社応札かつ落札率100%となっているが、本結果となった理由について教えてほしい。</p> <p>・阿南市には他に業者はいるのか。</p> <p>・行政側で阿南市の旧那賀川町地区ではその業者しか浄化槽清掃ができないとしているのか。</p> <p>・許可されている業者が1者しかないということであるが、業者が実施を拒否した際はどうか。</p> <p>・浄化槽が一杯になるというサイクルはあるのか。</p>	<p>①落札率について、入札を実施する前に業者に価格の変動があるか確認したところ、変動なしの旨の回答を受けた。予定価格は前年度実績金額としたため、落札率は100%となった。1社応札について、松山市内は汚泥汲み取りができる業者は10社あるが、一般競争入札を実施したところ、応札したのは1者であった。その他の業者は入札に参加する意思がなかったと判断している。</p> <p>②1者応札の理由であるが、仕様書で「請負者は地方公共団体で許可を受けた浄化槽清掃業者とする。」という条件を付している。徳島駐屯地が所在する阿南市に問い合わせたところ阿南市の旧那賀川町地区で許可を受けている業者は本入札の応札業者のみと回答があった。そのため、1者応札となったものである。</p> <p>②そのとおり。</p> <p>②そのとおり。</p> <p>②仮に拒否した場合は別の業者が指定されなければ浄化槽清掃について実施ができないということになる。</p> <p>②ほぼ毎月業者が作業に来ているという状況である。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・市町村の合併前も同じ業者であったのか。</p> <p>・業者で住み分けがされているように感じるがどうか。</p> <p>・駐屯地ができた時から同じ状況なのか。それにも係らず入札を実施しているのか。</p> <p>・松山については徳島のような状況はないか。</p> <p>【一般競争入札】（複数者応札）</p> <p>①《給食業務部外委託及び食器洗浄等部外委託》 第348会計隊高知派遣隊 落札率99.83%</p> <p>②《給食業務・食器洗浄及び清掃作業の部外委託》 第350会計隊山口派遣隊 落札率99.23%</p> <p>③《給食業務の部外委託及び食器洗浄等役務》 第356会計隊出雲派遣隊 落札率96.11%</p> <p>④《給食業務及び食器洗浄作業等の部外委託役務》 第348会計隊徳島派遣隊 落札率95.81%</p> <p>・複数者応札であるが、いずれも落札率が100%に近づいている。このような落札率となった理由について教えてほしい。また、給食業務部外委託等の契約については1年毎の契約となっていると思うが、過去の落札者と現在の落札者で入れ替わっているかどうかを教えてほしい。</p>	<p>②徳島駐屯地ができたのが7年前でその時には既に市町村が合併していたため、状況は不明である。</p> <p>②自衛隊側では判断できない。</p> <p>②そのとおり。契約の実施要領については検討が必要と考えている。</p> <p>①行政機関への確認はしていないため不明である。</p> <p>①予定価格について、3社に市場価格調査を実施し、最安値の市場価格を踏まえて作成をした。入札については、1回目の入札では予定価格の範囲外であり、再度入札を実施したところ、予定価格の範囲内となり、落札となった。入札金額は業者判断であり、結果高落札率となった。30年度と31年度の業者は同一業者である。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・令和2年度は落札業者がかわったということであるが、落札率はどのくらいであったのか。</p> <p>・山口駐屯地について、平成31年度は（一財）防衛弘済会が落札しているが、例年（一財）防衛弘済会が本契約については落札しているのか。</p> <p>・3者に対して市場価格調査を実施しているようであるが、（一財）防衛弘済会について市場価格調査の金額と落札金額が乖離しているがどういうことか。</p>	<p>②予定価格について、自隊の積算価格と市場価格調査の最低価格を比較し、安価な積算価格を採用した。30年度と31年度の業者は同一業者である。</p> <p>③入札について、応札者は2者であり、1回目の入札で落札している。落札率について、予定価格は市場調査価格を踏まえて積算しており、入札の際に落札業者の企業努力等により経費を削減した結果、高落札率になったと分析している。30年度と31年度の業者は同一業者である。</p> <p>④入札について、応札者は2者であった。予定価格は業者への市場調査及び積算価格により積算している。30年度と31年度の業者は同一業者である。なお、令和2年度については、応札者は同様であったが、別の業者が落札した。</p> <p>④96.77%である。</p> <p>②山口駐屯地についても令和2年度から業者が変わっている。</p> <p>②市場調査価格の金額は（一財）防衛弘済会が希望する金額であると考ええる。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【一般競争入札】（複数者応札）</p> <p>①《プラテーション900ハード片面不織布ほか》 第348会計隊松山派遣隊 落札率100%</p> <p>②《プリンターケース（小）ほか》 第348会計隊 落札率100%</p> <p>・2件とも複数者応札している中、落札率100%で同じ業者が落札しているが、どういふことか。</p> <p>・自衛隊に特化した製品を製造・販売しているのは（株）セイワだけか。</p> <p>・（株）川上産業は（株）セイワの金額に比べて安いのか。</p>	<p>①予定価格を算定する際に入札に参加を希望している2者に市場価格調査を行い、その内の最低価格を予定価格として採用した。入札の際に落札した業者が市場価格調査の金額と同じ金額で入札したため、落札率が100%となった。</p> <p>②善通寺駐屯地の契約についても落札した業者は松山と同様（株）セイワである。本業者については、自衛隊に特化した製品を販売している業者であり、各駐屯地にカタログが交付されている。本業者については市場価格調査及び入札についてはカタログ金額をもって行い、値引き等を行わないため、市場価格調査の価格やカタログ金額を予定価格として採用した場合は、落札率が100%となる。</p> <p>②（株）セイワの他にも様々な業者がある。善通寺の場合、（株）川上産業も納期の関係から辞退しているが、当初は参加を表明している。</p> <p>②製品によって異なる。（株）セイワはカタログの金額から値引き等はないが、（株）川上産業は調達量によっては、値引き等される可能性がある。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・（株）カナル名古屋営業所についても同じような製品を取り扱っているのか。また、自衛隊向けのカタログがあるのか。 ・自衛隊向けとはどういう製品か。 ・（株）セイワの市価調査価格を予定価格として採用しているということであるが、値引き等をしないということであれば業者は予定価格について分かるのではないか。 ・契約件名にプラテーションとあるが、これは自衛隊向けの製品か。 ・契約件名にプリンターケースとあるが、これは自衛隊向けの製品か。 ・それぞれの契約物品について、OD色や黒色の製品でないといけないのか。 	<p>②同様の製品については取扱いがある。カタログについては、自衛隊専用のものではないが、官公庁向けのカタログはある。</p> <p>②ODに塗装済のコンテナ等自衛隊向けに加工等されたものである。</p> <p>②（株）カナル名古屋営業所についても同種の製品を扱っており、同等品で入札可能であるため予定価格については業者には分からない。市価調査価格を実施したところ（株）セイワの金額の方が安価であったため、それを採用した。</p> <p>①そのとおり。</p> <p>②そのとおり。訓練等で持ち出すことからケース内に緩衝材等を入れており、黒色の製品である。</p> <p>・災害派遣で流用する場合等もあるが、主要な用途は作戦・訓練であるため、一般的に販売されているような白色や青色といった製品は適さない。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義件数	0 件	(審議概要) なし。
談合情報	0 件	
点検結果疑義	0 件	
○委員からの 意見・質問	意見・質問 ・なし。	回 答 なし。
○それに対する 回答等		
○委員会による 意見の具申 又は勧告の内容	・なし。	

3. 再苦情処理（再説明請求回数）				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数	0 件	(備考)	
一般競争		0 件	なし。	
指名競争		0 件		
随意契約		0 件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件名	契約方式	内容等
○委員からの 意見・質問	意見・質問		回 答	
	なし。		なし。	
○それに対する 回答等				
○委員会による 意見の具申 又は 勧告の内容	なし。			