

## 令和3年度 入札監視委員会審議概要

中国四国防衛局

開催日及び場所	令和3年9月15日(水)～令和3年10月14日(木) 書類回議式
委員	伊藤 博文(委員長/税理士) 谷村 吉弘(委員長代理/客員研究員) 田邊 尚(弁護士) 上河内 正和(不動産鑑定士) 上寺 哲也(高専准教授)

### II 契約実施機関が締結する契約(建設工事等を除く。)に関する審議

契約実施機関：海上自衛隊

審議対象期間	平成31年4月1日～令和2年3月31日	
審議対象件数	11,322件	
1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)		
抽出件数	2件	(審議概要)
一般競争	2件	「抽出案件」
指名競争	0件	・一般競争入札
随意契約	0件	・随意契約
	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【一般競争入札】(1者応札) 《ボイラー設備保守管理業務》 落札率 97.89%</p> <p>・1者応札で落札率が97.89%の高落札率となっている。その理由を説明してください。</p> <p>・消費税が10%となっていない理由を教えてください。</p>	<p>・入札公告後に2者申し込みを受け付けたが、1者は入札前に辞退したため、結果として1者応札となったものである。また、高落札率については、予定価格の算定は一般に公表されている国交省の建築保全業務積算要領に基づいた積算価格と入札申込業者から徴取した業者見積を比較し、安価である業者見積を採用したものである。業者の入札金額が見積からさほど低減されなかったため、高落札率になったものである。</p> <p>・消費税は、令和元年9月30日までが8%(旧税率)、同年10月1日以降は10%(新税率)が適用されることとなった。本件は毎月部分払を行う契約であり、適用される税率は履行完了日における税率とされている。その</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>・本件は、毎年実施している業務で例年同様の業者が受注しているものと考えられるが、過去の入札状況についての検証や入札業者を増やすための働きかけや工夫などを教えてください。</p> <p>・辞退した者の辞退理由を教えてください。</p> <p>・複数者申込みがあるものの、1者を残し入札前に辞退している。このような状況についてどう考えていますか。</p> <p>・複数者からの申し込みがあったということが分かる資料はありますか。</p>	<p>ため、9月履行分までの支払金額には8%を、10月履行分以降は10%を適用している。</p> <p>・かつては、複数業者が応札しており、競争の促進により落札価格は下限に近いものと思われる。（過去5年の応札業者及び入札価格等については入札順位書により確認）30年度は大手企業も入札に参加したが、「落札金額が安価であり、当社が落札できる入札ではない。」と述べており、前記事情を裏付けていると考えられる。          なお、今後も競争性確保の観点から新規受注可能業者の開拓の努力は継続していきたい。</p> <p>・直接確認していないが、辞退したのは前年度も入札に参加した業者である。その入札金額は、落札金額1700万円に対し、約3000万円であった。仕様書の交付を受け内容を確認した結果、前回は応札時と仕様内容が変わらないことから自社が落札できる入札ではないと判断し辞退したものとする。</p> <p>・前述のとおり、競争の促進により落札価格は下限に達しつつあると考えられることから、他社は落札が困難と判断している可能性が高く、競争の促進の結果と考える。</p> <p>・仕様書受領済み業者一覧表にて確認。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>【随意契約】（1者応募）  《「いなづま」戦闘システム電子計算機等の更新》  落札率 99.69%</p> <p>・1者応募で落札率が99.69%の高落札率となっている。その理由を説明してください。</p>	<p>・本件は護衛艦「いなづま」定期検査と同時期に行う役務であり、過去に「いなづま」の造船所工事において契約実績のある当該業者の1者応募になったものと推察される。</p> <p>予定価格についての主な査定個所は加工費率及びGC.I.P（一般管理及び販売比率、利子並びに利益率）である。これらは防衛省独自で算出しているものであるが、業者の経理資料を基に算出しているところから、業者の数値と近似する傾向がある。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について		
談合疑義件数	0 件	(審議概要) なし。
談合情報	0 件	
点検結果疑義	0 件	
	意見・質問	回 答
○委員からの 意見・質問  ○それに対する 回答等	なし。	なし。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。	

3. 再苦情処理（再説明請求回数）				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数	0 件	(備考)	
一般競争		0 件	なし。	
指名競争		0 件		
随意契約		0 件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等
	意見・質問	回 答		
委員からの意見・質問、それに対する回答等	なし。			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし。			