

# 自衛隊施設の強靱化に向けて

## 第2回意見交換会

令和5年2月2日

防衛省 整備計画局

1. はじめに
2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について
3. マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて
4. 保全情報に係る履行体制の確認について
5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について
6. 基地毎の工事実施イメージ
7. 入札・契約方式の選択オプション

# 1. はじめに

2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について

3. マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて

4. 保全情報に係る履行体制の確認について

5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について

6. 基地毎の工事実施イメージ

7. 入札・契約方式の選択オプション

# 1. はじめに

- 今回、第2回となる「自衛隊施設の強靱化に向けて」と題した意見交換会については、これから行うマスタープランの作成やその後の設計・工事がこれまで経験したことのない規模の事業量を極めて速やかに行う必要があることから、民間事業者の皆様方の能力・体制・枠組み等をよく聴取しつつ、人的資源の有効活用を含め、官民が連携した事業スキームを構築しなければ着実な実施は無し得ないとの考えから開催しているものです。
- 他方、このような意見交換の場やアンケートの実施に当たっては、法曹関係をはじめとする有識者に内容等を諮り、コンプライアンスに十分留意しているところで、ご安心いただければと思います。

1. はじめに

**2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について**

3. マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて

4. 保全情報に係る履行体制の確認について

5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について

6. 基地毎の工事実施イメージ

7. 入札・契約方式の選択オプション

## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

○アンケートの個別結果より業務①の業務内容に該当する設問No.4,5,6の回答について、全ての項目で「実施可能」と回答した社の内、実施可能な地区数（地区／年）について、分析した結果は以下のとおりです。

業務区分	実施可能な地区数（地区／年）																																											
	ゼネコン		建設コンサルタント																																									
<b>■業務①</b> ・No.4 個別施設の配置計画 ・No.5 エネルギー効率化の検討 ・No.6 事業スケジュールの整理  において全ての項目で「実施可能」と回答した社	<b>17社</b>  <table border="1"> <caption>(地区/年)</caption> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア</td> <td>1~5</td> <td>9 (53%)</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>5~10</td> <td>3 (18%)</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td>10~15</td> <td>2 (12%)</td> </tr> <tr> <td>エ</td> <td>15以上</td> <td>1 (6%)</td> </tr> <tr> <td>—</td> <td>空欄</td> <td>2 (12%)</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>17</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	回答	件数	割合	ア	1~5	9 (53%)	イ	5~10	3 (18%)	ウ	10~15	2 (12%)	エ	15以上	1 (6%)	—	空欄	2 (12%)	計	17		<b>24社</b>  <table border="1"> <caption>(地区/年)</caption> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア</td> <td>1~5</td> <td>12 (50%)</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>5~10</td> <td>3 (13%)</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td>10~15</td> <td>3 (13%)</td> </tr> <tr> <td>エ</td> <td>15以上</td> <td>4 (17%)</td> </tr> <tr> <td>—</td> <td>空欄</td> <td>2 (8%)</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>24</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	回答	件数	割合	ア	1~5	12 (50%)	イ	5~10	3 (13%)	ウ	10~15	3 (13%)	エ	15以上	4 (17%)	—	空欄	2 (8%)	計	24	
	回答	件数	割合																																									
ア	1~5	9 (53%)																																										
イ	5~10	3 (18%)																																										
ウ	10~15	2 (12%)																																										
エ	15以上	1 (6%)																																										
—	空欄	2 (12%)																																										
計	17																																											
回答	件数	割合																																										
ア	1~5	12 (50%)																																										
イ	5~10	3 (13%)																																										
ウ	10~15	3 (13%)																																										
エ	15以上	4 (17%)																																										
—	空欄	2 (8%)																																										
計	24																																											
分析	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1年間で1者が実施可能な地区数は1～5地区と回答した社が最も多く53%</li> <li>● 第1回で示した1業務当りの地区数（3年間で約30地区）について、実施可能と回答した社は36%（6社）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1年間で1者が実施可能な地区数は1～5地区と回答した社が最も多く50%</li> <li>● 第1回で示した1業務当りの地区数（3年間で約30地区）について、実施可能と回答した社は43%（10社）</li> </ul>																																										

※ その他のアンケート結果は、本説明会資料の参考資料（p.35-42）に掲載しています。

## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

○アンケートの個別結果の内、業務②の業務内容に該当する設問No.1,2,3,7の回答について、全ての項目で「実施可能」と回答した社の内、実施可能な地区数（地区／年）について、分析した結果は以下のとおりです。

業務区分	実施可能な地区数（地区／年）																																											
	ゼネコン		建設コンサルタント																																									
<b>■業務②</b> ・No.1 施設整備の基本方針の整理 ・No.2 個別施設の現況把握 ・No.3 個別施設の整備方針の検討 ・No.7 概算工事費の算定  において全ての項目で「実施可能」と回答した社	<b>15社</b>  <table border="1"> <caption>(地区/年)</caption> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア</td> <td>1~5</td> <td>10 (67%)</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>5~10</td> <td>2 (13%)</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td>10~15</td> <td>1 (7%)</td> </tr> <tr> <td>エ</td> <td>15以上</td> <td>1 (7%)</td> </tr> <tr> <td>—</td> <td>空欄</td> <td>1 (7%)</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>15</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	回答	件数	割合	ア	1~5	10 (67%)	イ	5~10	2 (13%)	ウ	10~15	1 (7%)	エ	15以上	1 (7%)	—	空欄	1 (7%)	計	15		<b>26社</b>  <table border="1"> <caption>(地区/年)</caption> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア</td> <td>1~5</td> <td>12 (46%)</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td>5~10</td> <td>4 (15%)</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td>10~15</td> <td>4 (15%)</td> </tr> <tr> <td>エ</td> <td>15以上</td> <td>4 (15%)</td> </tr> <tr> <td>—</td> <td>空欄</td> <td>2 (8%)</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>26</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	回答	件数	割合	ア	1~5	12 (46%)	イ	5~10	4 (15%)	ウ	10~15	4 (15%)	エ	15以上	4 (15%)	—	空欄	2 (8%)	計	26	
	回答	件数	割合																																									
ア	1~5	10 (67%)																																										
イ	5~10	2 (13%)																																										
ウ	10~15	1 (7%)																																										
エ	15以上	1 (7%)																																										
—	空欄	1 (7%)																																										
計	15																																											
回答	件数	割合																																										
ア	1~5	12 (46%)																																										
イ	5~10	4 (15%)																																										
ウ	10~15	4 (15%)																																										
エ	15以上	4 (15%)																																										
—	空欄	2 (8%)																																										
計	26																																											
分析	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1年間で1社が実施可能な地区数は1～5地区と回答した社が最も多く67%</li> <li>● 第1回で示した1業務当りの地区数（3年間で約30地区）について、実施可能と回答した社は27%（4社）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 1年間で1社が実施可能な地区数は1～5地区と回答した社が最も多く46%</li> <li>● 第1回で示した1業務当りの地区数（3年間で約30地区）について、実施可能と回答した社は45%（12社）</li> </ul>																																										

※ その他のアンケート結果は、本説明会資料の参考資料（p.35-42）に掲載しています。

## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

### アンケートで寄せられた主な意見（1／2）

主な意見内容	防衛省のコメント
<p>① マスタープラン作成業務（以下「業務」）について、ゼネコンと建設コンサルタント等の異業種JVやコンソーシアム等の参画を認めてほしい【53件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>業務の体制については、業務を円滑・着実に実施できる体制が確保できるよう、ゼネコンと建設コンサルタントとのJV等を幅広く活用していくことを含め、検討しているところです。</li> <li>具体的な方針については、次回以降の意見交換会においてお示ししたいと考えています。</li> </ul>
<p>② 業務の実施に先立ち、防衛省においてあらかじめ「施設整備の基本方針」や「個別施設の配置計画」等の整備方針や基準を整理してほしい【38件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>「整備の基本方針」については、業務を円滑に進めるために必要と考えており、現在、防衛省内において作成しているところです。</li> <li>他方、個別施設の配置計画については、整備の基本方針に加え、部隊のニーズを考慮する必要があるため、本業務の中で検討することとなることをご理解願います。</li> </ul>
<p>③ 業務の入札について、参加要件の緩和やプロポーザル方式の適用など、入札・契約方式を早急に検討してほしい【24件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>業務の入札・契約方式については、業務内容、自衛隊施設の特性及び情報保全等の観点から公募型プロポーザル方式を中心に検討しているところです。また、業務の競争参加要件についても、多くの企業に参加していただける設定になるよう検討しているところです。</li> <li>具体的な入札・契約方式については、次回以降の意見交換会においてお示ししたいと考えています。</li> </ul>
<p>④ 事業規模から、業務や工事の実施にあたり、防衛省職員の数が不足していると思うので、発注者支援業務の発注や事業実施体制の強化を図ってほしい【22件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご意見とおり、発注者側の体制確保のため、発注者を支援する業務について計画しているところです。また、事業実施体制の強化についても検討しているところであり、着実かつ効率的に業務が行える体制を整えたいと考えています。</li> </ul>
<p>⑤ 1業務当たりの地区数が多いため、業務件数を増やして、1業務当たりの地区数を少なくしてほしい【17件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1業務当たりの地区数については、細分化を求めるとご意見がある一方、アンケート結果からは、業務の実施体制によっては、第1回意見交換会でお示した地区数でも実施可能と考えています。</li> </ul>

※【件数】は、ゼネコンと建設コンサルタントを合算したものです。なお、その他のご意見は、本説明会資料の参考資料（p.35-42）に掲載しています。



## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

### アンケートで寄せられた主な意見（2／2）

主な意見内容	防衛省のコメント
<p>⑥ 工事の入札・契約方式については、設計施工一括発注方式やE C I方式を導入してほしい【17件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 工事の入札・契約方式については、業務の規模や完成希望時期を踏まえ、これまでの発注方式に捉われることなく、新たな方式について検討しているところです。</li> <li>・ 現時点において検討している方式の案については、本説明会資料p.32「入札・契約方式の選択オプション」においてご説明しますが、引き続き皆様のご意見をお伺いした上で検討したいと考えています。</li> </ul>
<p>⑦ 業務の円滑な実施のため、業務①と業務②を分割するのではなく、業務を一本化して発注してほしい【11件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ ご意見を踏まえ、業務①と業務②の一本化について、現在検討しているところです。</li> <li>・ 一本化した場合の業務分割イメージについては、本説明会資料p.16「アンケート結果を踏まえた業務分割イメージ（その2）」においてご説明します。</li> </ul>
<p>⑧ 業務の円滑な実施のため、再配置・集約化のモデルケースや新設建物の標準モデルを提示してほしい【9件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 本業務において検討することとなりますが、再配置については、現状のゾーニングを基に既存の空地や建替に伴う既存施設の撤去跡地に個別施設を配置することになります。</li> <li>・ また、個別施設の集約化・新設建物の標準モデルについては、部隊運用等の確認が必要であり、業務の中で各幕との協議用資料も含めて、作成することになります。</li> </ul>
<p>⑨ 業務①と業務②の業務内容の棲み分けが曖昧なので、明確化してほしい【9件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 業務①と業務②の具体的な業務内容については、本説明会資料のp.21-23「施設最適化マスタープランの作成に係る業務フロー」においてご説明します。</li> </ul>
<p>⑩ 業務の受注可能件数を検討するため、各基地における建物の種類や規模、棟数がわかる資料を提示してほしい【9件】</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ マスタープラン作成における業務量の目安については、本説明会資料p.17-19「マスタープラン作成業務における各基地等の規模について」においてご説明します。</li> <li>・ 各基地における建物の種類や規模、棟数がわかる資料については、業務公告時に明示しますのでご理解願います。</li> </ul>

## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

### アンケートで寄せられた質問【ゼネコン（15件）】（1／3）

主な質問内容	回答
① 「最適化」の選定基準及び選定基準の優先順位（選定ウェイト）について確認したい。	<ul style="list-style-type: none"> <li>「整備の基本方針」については、業務を円滑に進めるために必要と考えており、現在、防衛省内において作成しているところです。</li> <li>最適化の優先順位については、各幕等の要求機関と調整のうえ、契約後にお示ししたいと考えています。</li> </ul>
② 「建替」「改修」を判断するため、耐震診断レベルの調査は必要か。	<ul style="list-style-type: none"> <li>最適化調査においては、建設年度や耐震改修の有無等から機械的に建替、改修を判断することとしており、この段階での耐震診断は考えておりません。「改修」と方針が決まった施設について、設計段階において、必要な調査を実施することとしています。</li> </ul>
③ 「PFI事業等導入可能性の検討」はどのような検討をイメージしているか。（一般的なPFI導入可能性調査（VFM、概算、ヒアリング等）と同等業務か。）	<ul style="list-style-type: none"> <li>最適化調査においては、ゾーニングの結果を踏まえ、対象施設の規模等をもとにPFI導入の可能性について概略検討をすることとしています。この概略検討により、PFI導入について「可能性あり」とされた場合については、別途、PFI導入可能性調査を発注します。</li> </ul>
④ PPP/PFIの導入可能性の検討については「サービス購入型PFI事業」のイメージでよいか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>PPP/PFIの事業類型については、業務の中で検討することとしています。</li> </ul>
⑤ 公告前に最適化事業対象地区個々の規模感（隊員数・敷地面積・建物概要等）を把握するためにご教示頂きたい。	<ul style="list-style-type: none"> <li>各基地等の規模や各業務の規模については、本説明会資料p.17-19「マスタープラン作成業務における各基地等の規模について」においてご説明します。</li> <li>各基地等の敷地面積や建物概要については、業務公告時に明示しますのでご理解願います。</li> </ul>
⑥ 業務①-1に参加するにあたり、施工実績等の参加条件については同等規模を想定されているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>業務の競争参加にあたり、企業に求める業務実績や技術者に求める業務経験については、多くの企業に参加していただける設定となるよう検討しているところです。</li> </ul>

## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

### アンケートで寄せられた質問【ゼネコン（15件）】（2／3）

主な質問内容	回答
⑦ 設計作業エリアのセキュリティ区画の必要性の有無をご教示頂きたい。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 取り扱う情報の多くや作成するマスタープランについては、開示請求において不開示情報に該当します。このため、関係者以外への貸与、譲渡の禁止など一般的な情報保全のほか、落札予定者には情報保全に係る履行体制の確認を行います（詳細は、本説明会資料p.25-26「保全情報に係る履行体制の確認について」においてご説明します）。</li> <li>・ なお、設計作業等のためのセキュリティ区画の設定や、機器に関するセキュリティについては必要はありません。</li> </ul>
⑧ 設計等に必要な機器に関してセキュリティの必要性の有無をご教示頂きたい。	
⑨ 業務②を担当する設計事務所が業務①を担当するゼネコンの協力会社として組下に入ることは可能か。また、乙型JVの場合は可能か。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 業務②を担当する建設コンサルタントが業務①を担当するゼネコンの協力会社となることについては想定しておりません。なお、この場合、建設コンサルタントが協力会社（下請け業者）として実施する業務の範囲が明らかではありませんが、一括下請けに該当するのではないかと懸念があります。</li> <li>・ また、防衛省が発注する技術業務におけるJVについては、いわゆる乙型として制度化されており、本業務に関してはゼネコンと建設コンサルタントとのJVについて検討しているところです。</li> </ul>
⑩ 上記の場合、業務②-1を担当する設計事務所が、業務①-1ないし2を担当するゼネコンの協力会社として組下に入ることは可能か。また、乙型JVの場合は可能か。	
⑪ WTOに該当する案件であり、JVでの施工となるが入札公告等ではどのように対応されるのか。また、JVの組み合わせを事前に行う必要があるがどのように考えているのか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ ご質問のとおり、工事についてはいわゆるWTO基準額を超える規模になると想定されます。JVの組成を含めた工事に係る受注体制や、入札・契約方式については、これまでの方式に捉われることなく、新たな方式について検討しているところです。</li> </ul>
⑫ 早急な財務省、国交省、地方自治体との調整（予算、建築基準法、建築士法等）が必要であり、調整の期間が工事着手に大きな影響を与えるが、防衛省としてどのように考えているのか教示願いたい。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 関係省庁との調整不足が円滑な事業進捗に影響を与えることのないよう、適時適切に調整を進める考えです。</li> <li>・ 他方、事業を円滑に進めるために、計画通知等の各種手続きの申請先である自治体等に対し、例えば、特例で審査機関を短縮していただくなどの対応をお願いすることは難しいと考えていますが、申請手続きの件数や事業スケジュールがある程度明らかになった段階で、事前調整を開始する必要があると考えています。</li> </ul>

## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

### アンケートで寄せられた質問【ゼネコン（15件）】（3／3）

主な質問内容	回答
<p>⑬ マスタープランや各施設の防護性能は、秘密に該当するものと考えられるが、秘密保全の観点から参加する企業、人員に制限はかからないか。制限がかかるとすれば、人員数もさらに限られることになり、業務をさらにまとめる必要もあるのではないか。</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>各施設の防護性能やマスタープランなど、取り扱う資料の多くは、開示請求において不開示情報に該当します。このため、関係者以外への貸与、譲渡の禁止など一般的な情報保全のほか、落札予定者には情報保全に係る履行体制の確認を行います。</li><li>なお、これにより入札参加者や配置技術者に制限がかかり、入札参加者数に影響を与えるとは考えておりません（詳細は、本説明会資料p.25-26「保全情報に係る履行体制の確認について」においてご説明します）。</li></ul>
<p>⑭ 我が国への武力攻撃に対して、陸、海、空の能力が十分に発揮できるために、例えば、装備品(弾薬など)の種類や数量及び隊員数など、各駐屯地にどれだけ増やすのかといった土地・建物の規模を決める数量等の構想は出来ているのか。それともマスタープラン作成業務の「現地部隊のニーズの整理」の業務で現地部隊と調整しながら作り上げていくことになるのか。</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>マスタープランは、業務着手時に提示する「整備の基本方針」や部隊のニーズ等を踏まえて作成します。そのため、業務着手時には、ご懸念の装備品の配備計画や隊員の配置計画を踏まえた部隊のニーズをお示しします。</li></ul>

## 2. 第1回意見交換会 アンケート結果等

### アンケートで寄せられた質問【建設コンサルタント（2件）】

主な質問内容	回答
⑯ 「施設最適化調査」を受託した場合でも、最適化事業の設計・工事業務の受託は可能か。もしくは、最適化調査を受託した地区以外なら受託可能ということか。	• 最適化調査（マスタープラン作成業務）の受注者が最適化事業の設計・工事を受注することは可能と考えています。詳細については、本説明会資料p.28「マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について」においてご説明します。
⑰ 本アンケートの1～7までの業務について業務①、業務②のどちらに含まれるのか教示頂きたい。	• 第1回意見交換会後のアンケートのNo.1-7の項目を、業務①、業務②に明確に区分することは困難ですが、業務①と業務②の具体的な業務内容については、本説明会資料のp.21-23「施設最適化マスタープランの作成に係る業務フロー」においてご説明します。 • なお、業務①と業務②の分割発注、統合発注の考えについては、本説明会資料p.32「入札・契約方式の選択オプション」においてご説明します。

## 2. アンケート結果を踏まえた業務分割について

○アンケート結果を踏まえ、業務①、業務②としていた業務のあり方について検討しました。

マスタープラン作成については、1社で実施可能な地区数が「5～15地区以上/年」と回答した社は、ゼネコン：36%（6社）、建設コンサルタント：43%（10社）であったことから、1社が3年間で実施可能な地区数は「15～45地区以上/年」となります。



- さらに、共同企業体を構成することで、実施可能な地区数が増加の可能性もあり
- アンケートでは、業務効率化の観点から業務①と業務②を一本化するべきとの意見もあり、一本化することで業務調整を効率的に行うことが可能
- マスタープラン作成時から、設計・施工を行う事業者と連携できる体制を構築することで、効率的に業務を履行することが可能



アンケート結果を踏まえた業務分割イメージ（その2）（p16）

## 2. アンケート結果を踏まえた業務分割イメージ（当初）

○ 第1回意見交換会で示したイメージ

区分	業務②-1		業務②-2		業務②-3		業務②-4		合計
	サポート		サポート		サポート		サポート		
	マスターラン作成								
	業務①-1	業務①-2	業務①-3	業務①-4	業務①-5	業務①-6	業務①-7	業務①-8	
北海道防衛局	陸自 28地区				海自・機関 5地区		空自 7地区		40地区
帯広防衛支局	陸自 8地区						空自 2地区		10地区
東北防衛局		陸自 14地区			海自・機関 6地区		空自 9地区		29地区
北関東防衛局		陸自 26地区			海自・機関 14地区		空自 9地区		49地区
南関東防衛局		陸自 9地区			海自・機関 11地区		空自 4地区		24地区
近畿中部防衛局			陸自 23地区			海自・機関 5地区		空自 11地区	39地区
中国四国防衛局			陸自 8地区			海自・機関 8地区		空自 6地区	22地区
九州防衛局				陸自 19地区		海自・機関 13地区		空自 7地区	39地区
熊本防衛支局				陸自 8地区		海自・機関 5地区		空自 5地区	18地区
沖縄防衛局				陸自 6地区		海自・機関 1地区		空自 6地区	13地区
合計	陸自 36地区	陸自 49地区	陸自 31地区	陸自 33地区	海自・機関 36地区	海自・機関 32地区	空自 31地区	空自 35地区	283地区

## 2. アンケート結果を踏まえた業務分割イメージ（その2）

- 業務②と業務①を一本化し、各幕との協議は官側にて実施
- 別途、統一的な指針等を作成し発注者を支援する業務を発注

統一的な指針等を作成し発注者を支援する業務

区 分	マスタープラン作成【パターン1】								合 計	マスタープラン作成【パターン2】	
	業務①-1	業務①-2	業務①-3	業務①-4	業務①-5	業務①-6	業務①-7	業務①-8			
北海道防衛局	陸自 28地区				海自・機関 5地区			空自 7地区		40地区	業務①-a
帯広防衛支局	陸自 8地区							空自 2地区		10地区	業務①-b
東北防衛局		陸自 14地区			海自・機関 6地区			空自 9地区		29地区	業務①-c
北関東防衛局		陸自 26地区			海自・機関 14地区			空自 9地区		49地区	業務①-d
南関東防衛局		陸自 9地区			海自・機関 11地区			空自 4地区		24地区	業務①-e
近畿中部防衛局			陸自 23地区			海自・機関 5地区		空自 11地区		39地区	業務①-f
中国四国防衛局			陸自 8地区			海自・機関 8地区		空自 6地区		22地区	業務①-g
九州防衛局				陸自 19地区		海自・機関 13地区		空自 7地区		39地区	業務①-h
熊本防衛支局				陸自 8地区		海自・機関 5地区		空自 5地区		18地区	業務①-i
沖縄防衛局				陸自 6地区		海自・機関 1地区		空自 6地区		13地区	業務①-j
合 計	陸自 36地区	陸自 49地区	陸自 31地区	陸自 33地区	海自・機関 36地区	海自・機関 32地区	空自 31地区	空自 35地区		283地区	



## 2. マスタープラン作成業務における各基地等の規模について

○ マスタープラン作成に当たり、対象となる各基地等の施設整備の規模及び規模別の地区数については以下のとおり

機関	規模	A	B	C	D	合計
陸 自		1地区あたり 100棟～	1地区あたり 70～100棟	1地区あたり 50～70棟	1地区あたり ～50棟	149地区
		22地区 (朝霞駐屯地等)	26地区 (練馬駐屯地等)	44地区 (木更津駐屯地等)	57地区 (大宮駐屯地等)	
海 自 その他機関 (情報本部、 装備庁)		1地区あたり 100棟～	1地区あたり 50～100棟	1地区あたり 20～50棟	1地区あたり ～20棟	68地区
		7地区 (呉地方総監部等)	9地区 (館山航空基地等)	18地区 (舞鶴地方総監部等)	34地区 (阪神基地隊等)	
空 自		1地区あたり 100棟～	1地区あたり 50～100棟	1地区あたり 30～50棟	1地区あたり ～30棟	66地区
		15地区 (入間基地等)	10地区 (府中基地等)	21地区 (奈良基地等)	20地区 (新潟分屯基地等)	

- ※ 棟数には、平成14～19年に建設された、予防保全計画の作成が必要な施設は含まない。
- ※ (駐屯地等) 括弧書きは、施設整備の規模と同程度の駐屯地等の名称を参考までに記載しています。
- ※ 1地区には、駐屯地等とは別の敷地に所在する通信所等を含む場合があります。

## 2. マスタープラン作成業務の規模について

### マスタープラン作成【パターン1】の場合の規模

(注) 平成20年以降に建設された施設は含まない。

区分	駐屯地等	規模 (P17参照)	【建替or改修】 対象建物棟数 (延べ面積)			【予防保全】 平成15～19年 建物棟数 (延べ面積)	備考
			【建替or改修】 昭和57年以前 建物棟数 (延べ面積)	【建替】 昭和57年以前 建物棟数 (延べ面積)	【建替or改修】 昭和58～平成14年 建物棟数 (延べ面積)		
業務①-1	36地区	A: 7地区 B: 7地区 C: 6地区 D: 16地区	約2,400棟 (約150万㎡)	約1,500棟 (約80万㎡)	約900棟 (約60万㎡)	約200棟 (約10万㎡)	【陸自】北海道局、 帯広支局所在部隊
業務①-2	49地区	A: 9地区 B: 10地区 C: 17地区 D: 13地区	約3,300棟 (約260万㎡)	約1,800棟 (約90万㎡)	約1,600棟 (約170万㎡)	約300棟 (約20万㎡)	【陸自】東北局、北 関東局、南関東局所 在部隊
業務①-3	31地区	A: 1地区 B: 6地区 C: 12地区 D: 12地区	約1,800棟 (約100万㎡)	約1,000棟 (約50万㎡)	約800棟 (約50万㎡)	約200棟 (約20万㎡)	【陸自】近畿中部局、 中国四国局所在部隊
業務①-4	33地区	A: 5地区 B: 3地区 C: 9地区 D: 16地区	約1,900棟 (約100万㎡)	約1,000棟 (約40万㎡)	約900棟 (約50万㎡)	約200棟 (約20万㎡)	【陸自】九州局、熊 本支局、沖縄局所在 部隊
業務①-5	36地区	A: 4地区 B: 4地区 C: 10地区 D: 18地区	約1,400棟 (約90万㎡)	約800棟 (約40万㎡)	約700棟 (約50万㎡)	約80棟 (約7万㎡)	【海自、機関】北海 道局、東北局、北関 東局、南関東局所在 部隊
業務①-6	32地区	A: 3地区 B: 5地区 C: 8地区 D: 16地区	約1,400棟 (約100万㎡)	約800棟 (約50万㎡)	約700棟 (約50万㎡)	約200棟 (約10万㎡)	【海自、機関】近畿 中部局、中国四国局、 九州局、熊本支局、 沖縄局所在部隊
業務①-7	31地区	A: 6地区 B: 9地区 C: 9地区 D: 7地区	約2,500棟 (約140万㎡)	約1,000棟 (約50万㎡)	約1,400棟 (約90万㎡)	約300棟 (約10万㎡)	【空自】北海道局、 帯広支局、東北局、 北関東局、南関東局 所在部隊
業務①-8	35地区	A: 9地区 B: 1地区 C: 12地区 D: 13地区	約2,600棟 (約120万㎡)	約1,100棟 (約50万㎡)	約1,500棟 (約70万㎡)	約400棟 (約20万㎡)	【空自】近畿中部局、 中国四国局、九州局、 熊本支局、沖縄局所 在部隊

## 2. マスタープラン作成業務の規模について

### マスタープラン作成【パターン2】の場合の規模

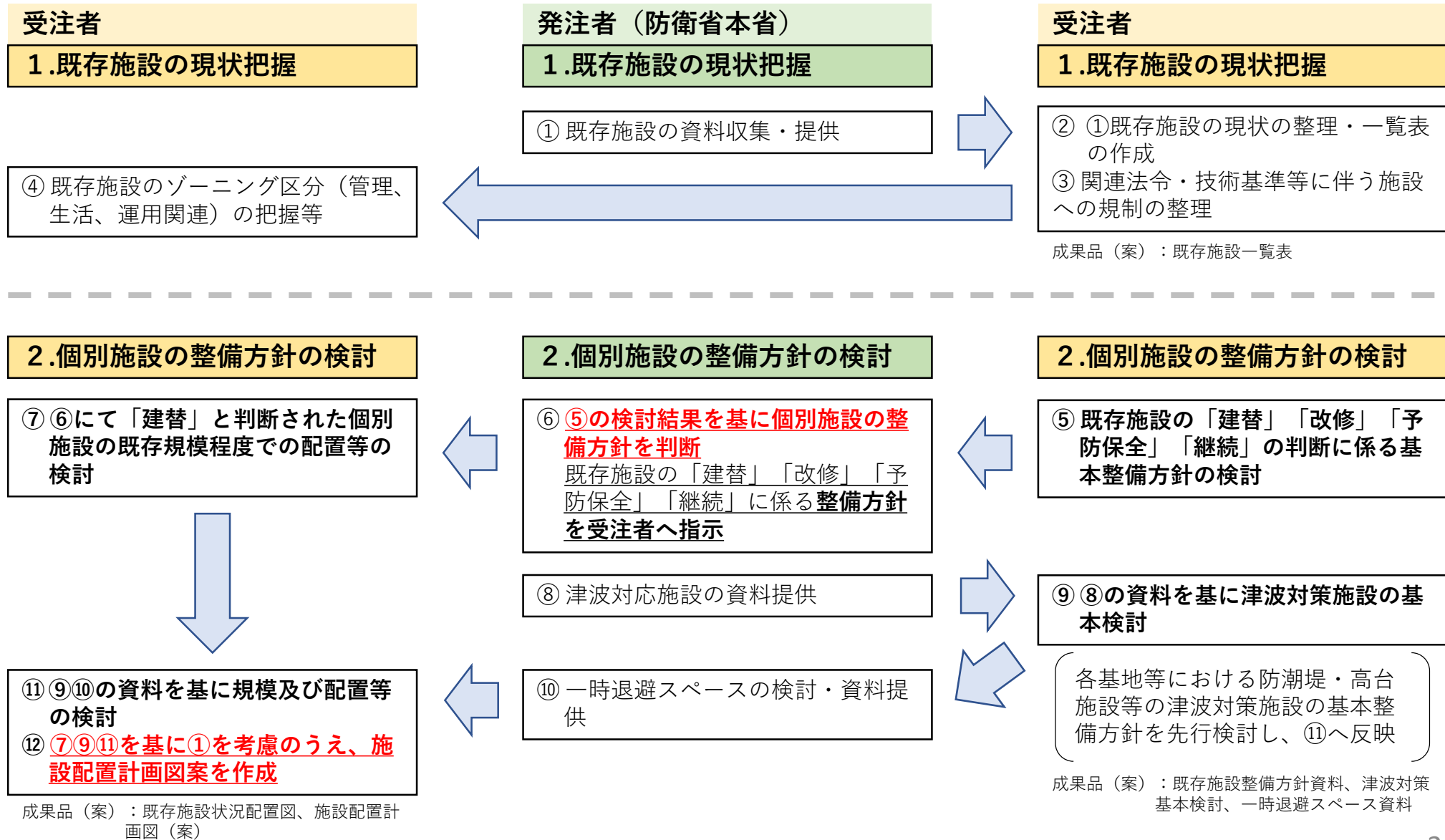
(注) 平成20年以降に建設された施設は含まない。

区分	駐屯地等	規模 (P17参照)	【建替or改修】 対象建物棟数 (延べ面積)			【予防保全】 平成15～19年 建物棟数 (延べ面積)	備考
			【建替】 昭和57年以前 建物棟数 (延べ面積)	【建替or改修】 昭和58～平成14年 建物棟数 (延べ面積)	【建替or改修】 昭和58～平成14年 建物棟数 (延べ面積)		
業務①-a	40地区	A: 7地区 B: 10地区 C: 9地区 D: 14地区	約2,800棟 (約160万㎡)	約1,500棟 (約90万㎡)	約1,200棟 (約80万㎡)	約200棟 (約10万㎡)	北海道局
業務①-b	10地区	A: 1地区 B: 2地区 C: 2地区 D: 5地区	約500棟 (約20万㎡)	約300棟 (約10万㎡)	約200棟 (約10万㎡)	約100棟 (約4万㎡)	帯広支局
業務①-c	29地区	A: 7地区 B: 4地区 C: 13地区 D: 5地区	約2,100棟 (約120万㎡)	約1,100棟 (約50万㎡)	約1,000棟 (約70万㎡)	約200棟 (約10万㎡)	東北局
業務①-d	49地区	A: 9地区 B: 11地区 C: 9地区 D: 20地区	約3,000棟 (約240万㎡)	約1,400棟 (約80万㎡)	約1,600棟 (約160万㎡)	約200棟 (約20万㎡)	北関東局
業務①-e	24地区	A: 2地区 B: 3地区 C: 9地区 D: 10地区	約1,200棟 (約100万㎡)	約700棟 (約40万㎡)	約600棟 (約60万㎡)	約100棟 (約8万㎡)	南関東局
業務①-f	39地区	A: 4地区 B: 4地区 C: 17地区 D: 14地区	約2,300棟 (約130万㎡)	約1,200棟 (約60万㎡)	約1,100棟 (約70万㎡)	約300棟 (約30万㎡)	近畿中部局
業務①-g	22地区	A: 3地区 B: 6地区 C: 6地区 D: 7地区	約1,500棟 (約90万㎡)	約800棟 (約40万㎡)	約700棟 (約50万㎡)	約300棟 (約20万㎡)	中国四国局
業務①-h	39地区	A: 6地区 B: 5地区 C: 14地区 D: 14地区	約2,300棟 (約110万㎡)	約1,100棟 (約50万㎡)	約1,100棟 (約60万㎡)	約200棟 (約10万㎡)	九州局
業務①-i	18地区	A: 4地区 B: 0地区 C: 2地区 D: 12地区	約1,100棟 (約50万㎡)	約500棟 (約30万㎡)	約600棟 (約30万㎡)	約100棟 (約7万㎡)	熊本支局
業務①-j	13地区	A: 1地区 B: 0地区 C: 2地区 D: 10地区	約500棟 (約30万㎡)	約200棟 (約7万㎡)	約300棟 (約20万㎡)	約100棟 (約5万㎡)	沖縄局

1. はじめに
2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について
3. **マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて**
4. 保全情報に係る履行体制の確認について
5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について
6. 基地毎の工事実施イメージ
7. 入札・契約方式の選択オプション

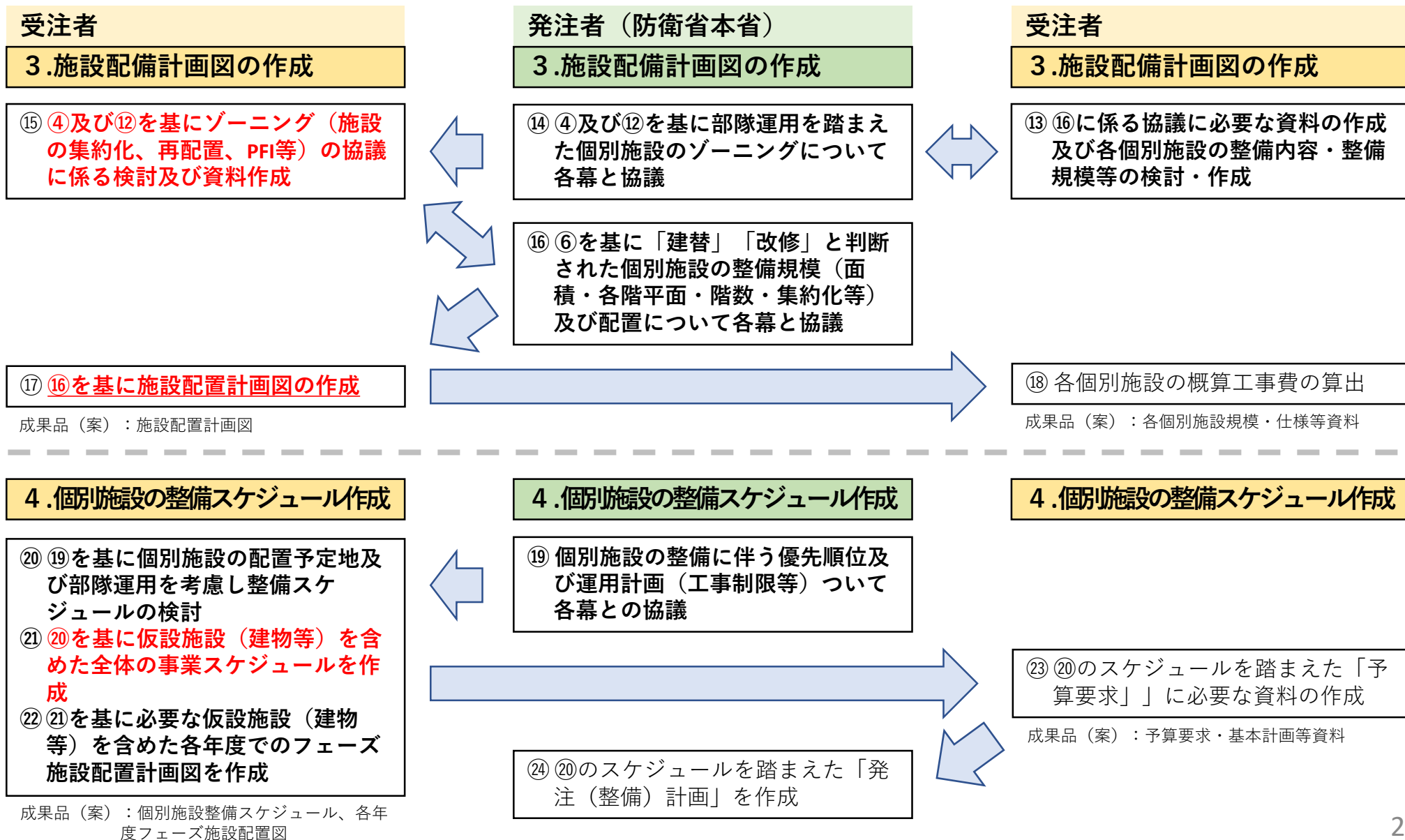
### 3. 施設最適化マスタープランの作成に係る業務フロー（1 / 3）

#### Step 1 : 【施設最適化マスタープランに必要な基礎資料の作成】



# 3. 施設最適化マスタープランの作成に係る業務フロー（2 / 3）

## Step 2 : 【施設最適化マスタープラン（個別施設の事業計画）の作成】



### 3. 施設最適化マスタープランの作成に係る業務フロー（3 / 3）

#### Step 3 : 【施設最適化マスタープラン（部門別計画の策定）】

受注者

5.エネルギー効率化等の検討

発注者（防衛省本省）

5.エネルギー効率化等の検討

②⑥ 個別施設の再生可能エネルギー（太陽光発電等）の活用について各幕との協議・決定

受注者

5.エネルギー効率化等の検討

②⑤ 個別施設の再生可能エネルギー（太陽光発電等）の活用に関する検討・提案

成果品（案）：再生エネルギーに関する提案資料

6.ユーティリティの整備検討

6.ユーティリティの整備検討

②⑦ ②②で作成した施設配置計画図に基づき給水・汚水・電力等に係る整備計画について各幕と協議

6.ユーティリティの整備検討

②⑧ ②②で作成した施設配置計画図に基づき給水・汚水・電力等に係る整備基本方針の検討

成果品（案）：既存ユーティリティ現状資料、既存ユーティリティ配置図、ユーティリティ整備基本方針

②⑨ ②⑧の整備計画を基に個別施設の整備時期を踏まえたユーティリティ整備計画、スケジュールの作成

成果品（案）：ユーティリティ整備計画、スケジュール

7. PFIの導入に向けた検討

7. PFIの導入に向けた検討

③① ③①を基にPFI・ESCO等の導入に向けた各幕との協議・決定

7. PFIの導入に向けた検討

③⑩ 対象施設に係るPFI・ESCO等の導入可否についての概略検討  
※PFI等の導入に向けた詳細検討は別途対応

成果品（案）：PFI等概略検討資料

1. はじめに
2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について
3. マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて
4. **保全情報に係る履行体制の確認について**
5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について
6. 基地毎の工事実施イメージ
7. 入札・契約方式の選択オプション



## 4. 保全情報に係る履行体制の確認について（1 / 2）

### ■ 情報保全の概要

- 契約履行を通じて保護すべき情報等（部内限り、注意等）を知り得る機会を伴う建設工事等に関しては、競争参加者より情報保全体制に関する資料を提出させ、情報保全体制に懸念がないことを確認することとしています。
- 今般の業務で作成するマスタープランや作成のために必要となる各種資料については情報公開法の不開示情報に該当するものであり、不特定多数への流出を防止する必要があります。
- このため、業務受注者が情報保全に係る履行体制について懸念が存在する者が受注者となった場合、情報流出の恐れが高まることから、そのような者が受注者とならないよう情報保全に係る履行体制を確認し、懸念が存在する者が行った入札は無効としております。

## 4. 保全情報に係る履行体制の確認について（2 / 2）

### ■ 履行体制の確認方法



#### 落札予定者に求める資料

- (1) 各業務従事者毎の氏名、所属、役職、学歴、職歴、業務経験、研修実績その他の経歴、専門的知識その他の知見、資格、母語及び外国語能力、国籍その他文化的背景、業績等（修業、従事、取得等の時期及び期間を含む。）が分かる資料
- (2) 顧客との契約に基づき取扱いを制限された情報については、代表権を有する者、役員（持分会社にあっては社員を含む。）、管理職員等であっても、当該契約に基づきその取扱いを認められた者以外の者は、これに接してはならず、かつ、職務上の下級者等に対してその提供を要求してはならない旨を定める社内規則の写し（当該定めとは無関係な部分は墨塗り等の方法により削除しても良い）、又はそれに類すると認められる資料
- (3) 親会社、地域統括会社、ブランド・ライセンサー、フランチャイザー、コンサルタントその他の、当該入札者に対して指導、監督、業務支援、助言、監査等を行う者（次号において「親会社等」という。）の一覧
- (4) 顧客との契約に基づき取扱いを制限された情報が、親会社等に対しても、報告、共有その他情報提供の対象とならないことが明記された資料（当該定めとは無関係な部分は墨塗り等の方法により削除しても良い）、又はそれに類すると認められる資料
- (5) 前各号の資料により、情報保全に係る履行体制の実効性に対する、法令上、契約上又は事実上の影響について懸念が存在しないことを確認できない入札者については、当該懸念が存在しないことを追加的に証明する資料

1. はじめに
2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について
3. マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて
4. 保全情報に係る履行体制の確認について
5. **マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について**
6. 基地毎の工事実施イメージ
7. 入札・契約方式の選択オプション

## 5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について

- マスタープラン作成業務を受注した者が工事に参加できるのか否かについて、公正性・中立性の観点から整理したところ、以下のとおり

**結論：ゼネコンがマスタープラン作成業務を実施しても、工事の参加は可能**

- 一般に建設工事の入札公告等においては、競争参加資格の要件として「対象工事に係る設計業務等の受注者又は当該受注者と資本もしくは人事面において関連がある建設業者でないこと」と規定しておりますが、今回計画している業務は、3自衛隊の全国の基地・駐屯地を8つ程度に分割したうえで、各基地・駐屯地ごとにマスタープランとして施設の集約化や再配置等を検討し、整備の全体工程等を策定するものであり、このマスタープランに基づき整備計画が検討され、将来の建設工事は、この整備計画に基づき進められることとなります。
- 一方、建設工事の発注に際しては、改めて対象となる施設の設計が必要となることから、今回計画しているマスタープラン作成業務は「設計業務等」に該当しません。
- なお、本見解について国土交通省に確認したところ、マスタープラン作成業務が、配置計画策定といった内容であれば、一概に競争参加を否定されるものではないとの見解を得ています。また、ゼネコンがマスタープラン作成業務を実施しても、工事への参加が可能なことについて、業務の入札公告資料に明示します。

1. はじめに
2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について
3. マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて
4. 保全情報に係る履行体制の確認について
5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について
6. **基地毎の工事実施イメージ**
7. 入札・契約方式の選択オプション

# 6. 基地毎の工事実施イメージ

## A駐屯地



※ 各工区既設改修、予防保全工事含む

1. はじめに
2. 第1回意見交換会におけるアンケート結果及び質問に対する回答等について
3. マスタープラン作成に係る具体的な業務フローについて
4. 保全情報に係る履行体制の確認について
5. マスタープラン作成業務受注者の工事への参加について
6. 基地毎の工事実施イメージ
7. **入札・契約方式の選択オプション**

# 7. 入札・契約方式の選択オプション

○ 最適化調査・工事における入札・契約方式の選択オプションは以下のとおり

入札・契約方式	マスタープラン (基本検討)	設 計	工 事
<p>■ (案1) 計画施工分離案</p> <p>マスタープラン作成業務と設計・施工を分離した案</p>	<p>▼</p> <p>業務①,業務② or 業務①+② 【C or G or GC or CG】</p>	<p>▼</p> <p>設計・施工 【G or GC】</p>	
<p>■ (案2) インセンティブ付与案</p> <p>マスタープラン作成業務の受注者に対し設計・施工入札時にインセンティブを付与する案</p>	<p>▼</p> <p>インセンティブ付与</p> <p>業務①,業務② or 業務①+② 【G or GC or CG】</p>	<p>▼</p> <p>設計・施工 【G or GC】</p>	
<p>■ (案3) ECI改良案</p> <p>マスタープラン作成業務とは別に発注する技術協力業務の受注者に設計・施工の優先交渉権を付与する案</p>	<p>▼</p> <p>業務①,業務② or 業務①+② 【C or G or GC or CG】</p>	<p>▼</p> <p>技術協力 【G or GC】</p> <p>設計・施工 【G or GC】</p>	
<p>■ (案4) 新たなPPP案</p> <p>民間の力を活用した新たな枠組</p>	<p>▼</p> <p>業務①+② 【G or GC】</p>	<p>▼</p> <p>設計・施工 【G or GC】</p>	

凡例) C:建設コンサル、G:ゼネコン、▼:契約



意見交換  
(質疑応答)

## ○ お問い合わせ先について

■ 防衛省整備計画局施設計画課契約制度企画室長 御園

電話番号：03-3268-3111(内線36440)

E-mail：[misonotad@ext.mod.go.jp](mailto:misonotad@ext.mod.go.jp)

■ 防衛省整備計画局施設整備官付統括事業監理室長 高橋

電話番号：03-3268-3111(内線36450)

E-mail：[takahashitet3@ext.mod.go.jp](mailto:takahashitet3@ext.mod.go.jp)

■ 防衛省整備計画局施設技術管理官付技術企画官 久保田

電話番号：03-3268-3111(内線35968)

E-mail：[kubotaryu2@ext.mod.go.jp](mailto:kubotaryu2@ext.mod.go.jp)

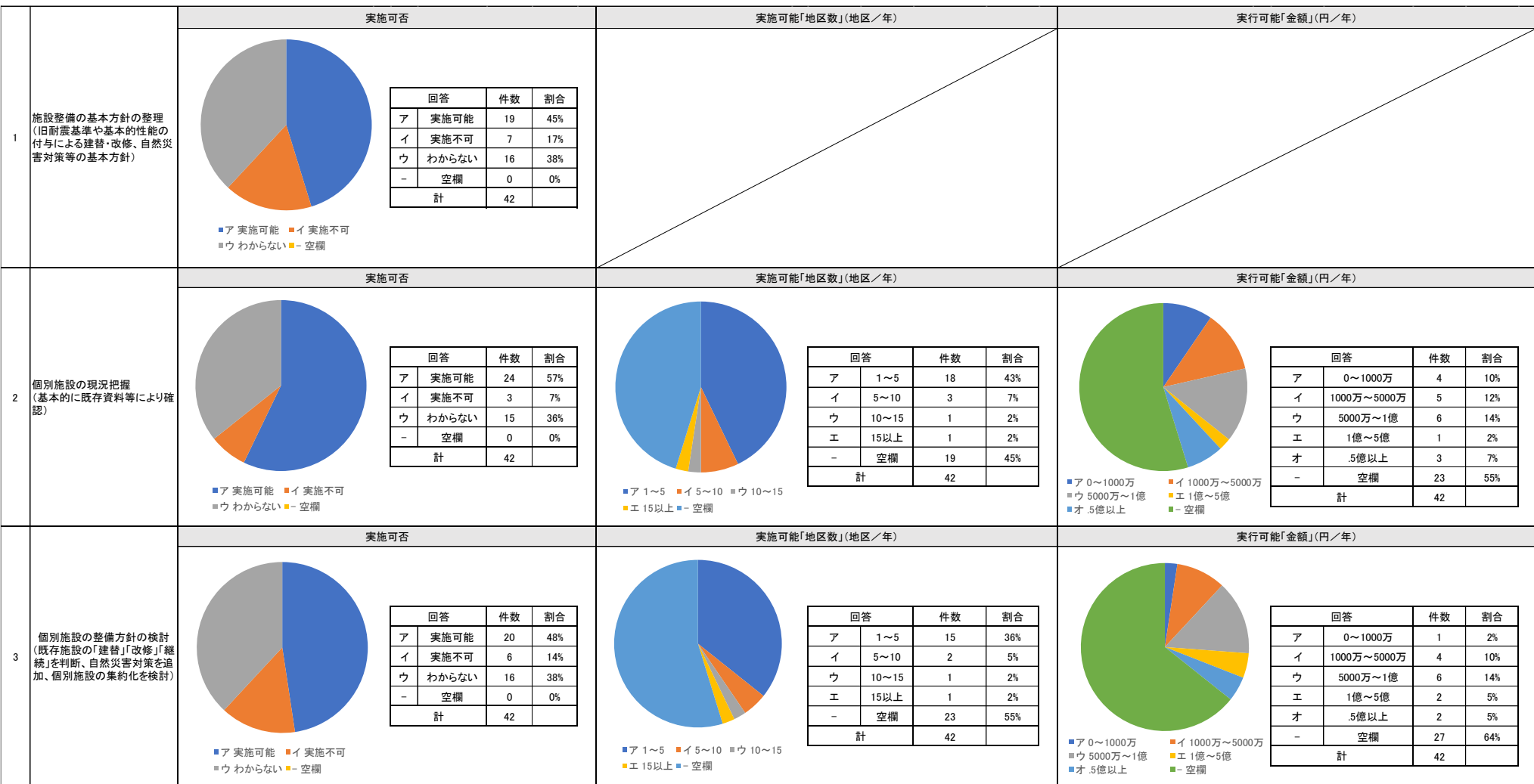
## ■アンケートで寄せられた意見等【ゼネコン】：182件（うち、質問15件）

1. マスタープラン作成業務について、建設コンサルタント・ゼネコンが連携できる契約方式（異業種JV、コンソーシアム等）を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 36件
2. 業務の実施に先立つ「施設整備の基本方針の整理」「個別施設の配置計画」等の整備方針、基準の整理を求める意見・・ 25件
3. 業務の入札について、参加要件の緩和やプロポーザル方式の適用など、入札・契約方式に関する意見・・・・・・・・ 18件
4. 業務や工事の実施にあたっての実施体制の構築（外部との連携方法含む）に関する意見・・・・・・・・・・・・ 14件
5. 最適化調査後の工事の契約方式について、設計施工一括発注方式やECI方式を求める意見・・・・・・・・・・・・ 12件
6. 業務の発注ロットが大きいいため細分化を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 10件
7. 最適化調査業務を受注した場合の工事受注に対するインセンティブの有無に関する意見・・・・・・・・・・・・ 8件
8. ユーザー（自衛隊）側の窓口やユーザー内部の意見取り纏めなどの体制整備に関する意見・・・・・・・・・・・・ 7件
9. 既存施設等の現状の整理、更新・修繕履歴把握した資料の提供に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 7件
10. 最適化事業における重要度・優先順位の高い地区などの提示を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 6件
11. 業務の受注可能性の検討のため、施設の種類、規模などの規模感がわかる資料の提示を求める意見・・・・・・ 6件
12. 計画フロー（進め方、協議の流れ）に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 4件
13. 「PFI事業等導入可能性の検討」の具体内容の確認や専門コンサルへの別途発注の必要性に関する意見・・・・・・ 4件
14. 施設最適化調査を実施するにあたり、パイロット事業的に少数の業務、地区を先行して進めることの提案・・・・ 4件
15. 秘密保全の観点から参加する企業、人員、体制等に対する制限に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 4件
16. 業務①と業務②の業務内容、関係性等の整理を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 4件
17. 業務①と業務②の業務を分担するのではなく、一体的な業務とする意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3件
18. 設計から施工までの一貫対応を求める意見・・ 3件
19. 業務の基準となるモデルケースや標準化できる施設等の提示を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 2件
20. 最適化調査業務を受託した場合の工事（業務）参加（受注）の可否に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 2件
21. 意見交換会の議事録やアンケート調査結果の公開に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 2件
22. 同一拠点に陸・海・空が混在する場合の地区割に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1件

<その他>

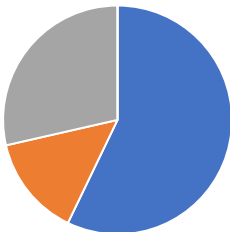
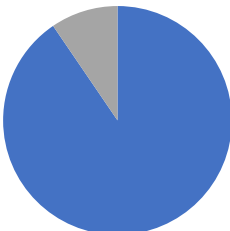
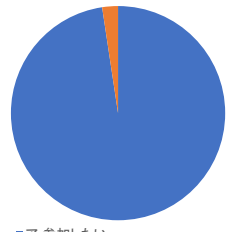
23. その他の意見、アドバイス、留意事項等

# ○ 第1回意見交換会 アンケート結果等【ゼネコン2 / 4】



# ○ 第1回意見交換会 アンケート結果等【ゼネコン3/4】



	実施可否	実施可能「地区数」(地区/年)	実行可能「金額」(円/年)																		
8 設計業務の実施	 <table border="1" data-bbox="528 292 777 456"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 実施可能</td> <td>24</td> <td>57%</td> </tr> <tr> <td>イ 実施不可</td> <td>6</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>ウ わからない</td> <td>12</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>42</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 実施可能 ■イ 実施不可 ■ウ わからない ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 実施可能	24	57%	イ 実施不可	6	14%	ウ わからない	12	29%	- 空欄	0	0%	計	42			
回答	件数	割合																			
ア 実施可能	24	57%																			
イ 実施不可	6	14%																			
ウ わからない	12	29%																			
- 空欄	0	0%																			
計	42																				
9 工事の実施	 <table border="1" data-bbox="528 635 777 799"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 実施可能</td> <td>38</td> <td>90%</td> </tr> <tr> <td>イ 実施不可</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>ウ わからない</td> <td>4</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>42</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 実施可能 ■イ 実施不可 ■ウ わからない ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 実施可能	38	90%	イ 実施不可	0	0%	ウ わからない	4	10%	- 空欄	0	0%	計	42			
回答	件数	割合																			
ア 実施可能	38	90%																			
イ 実施不可	0	0%																			
ウ わからない	4	10%																			
- 空欄	0	0%																			
計	42																				
12 今後、同様の「防衛施設整備に関する意見交換会」を開催する場合、参加を希望されますか。	 <table border="1" data-bbox="528 956 777 1120"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 参加したい</td> <td>41</td> <td>98%</td> </tr> <tr> <td>イ 案内を受けてから検討したい</td> <td>1</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>ウ 参加しない</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>42</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 参加したい ■イ 案内を受けてから検討したい ■ウ 参加しない ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 参加したい	41	98%	イ 案内を受けてから検討したい	1	2%	ウ 参加しない	0	0%	- 空欄	0	0%	計	42			
回答	件数	割合																			
ア 参加したい	41	98%																			
イ 案内を受けてから検討したい	1	2%																			
ウ 参加しない	0	0%																			
- 空欄	0	0%																			
計	42																				

## ■アンケートで寄せられた意見等【建設コンサルタント】：101件（うち、質問2件）

1. マスタープラン作成業務について、建設コンサルタント・ゼネコンが連携できる契約方式（異業種JV、コンソーシアム等）を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 17件
2. 業務の実施に先立つ「施設整備の基本方針の整理」「個別施設の配置計画」等の整備方針、基準の整理を求める意見・・ 13件
3. 業務①と業務②の業務を分担するのではなく、一体的な業務とする意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 8件
4. 業務や工事の実施にあたっての実施体制の構築（外部との連携方法含む）に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 8件
5. 業務の基準となるモデルケースや標準化できる施設等の提示を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 7件
6. 業務の発注ロットが大きいいため細分化を求める意見・・ 7件
7. 業務の入札について、参加要件の緩和やプロポーザル方式の適用など、入札・契約方式に関する意見・・・・・・・・・・・・ 6件
8. 最適化調査後の工事の契約方式について、設計施工一括発注方式やECI方式を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5件
9. 業務①と業務②の業務内容、関係性等の整理を求める意見・・ 5件
10. 計画フロー（進め方、協議の流れ）に関する意見・・ 4件
11. 「PFI事業等導入可能性の検討」の具体内容の確認や専門コンサルへの別途発注の必要性に関する意見・・・・・・・・・・・・ 4件
12. 施設最適化調査を実施するにあたり、パイロット事業的に少数の業務、地区を先行して進めることの提案・・・・・・・・・・・・ 4件
13. 施設の種類、規模などの規模感がわかる資料の提示を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3件
14. 最適化調査業務を受託した場合の工事（業務）参加（受注）の可否に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 2件
15. 既存施設等の現状の整理、更新・修繕履歴把握した資料の提供に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 2件
16. 最適化事業における重要度・優先順位の高い地区などの提示を求める意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1件
17. 最適化調査業務を受注した場合の工事受注に対するインセンティブの有無に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1件
18. 同一拠点に陸・海・空が混在する場合の地区割に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1件
19. ユーザー（自衛隊）側の窓口やユーザー内部の意見取り纏めなどの体制整備に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1件
20. 設計から施工までの一貫対応を求める意見・・ 1件
21. 秘密保全の観点から参加する企業、人員、体制等に対する制限に関する意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1件

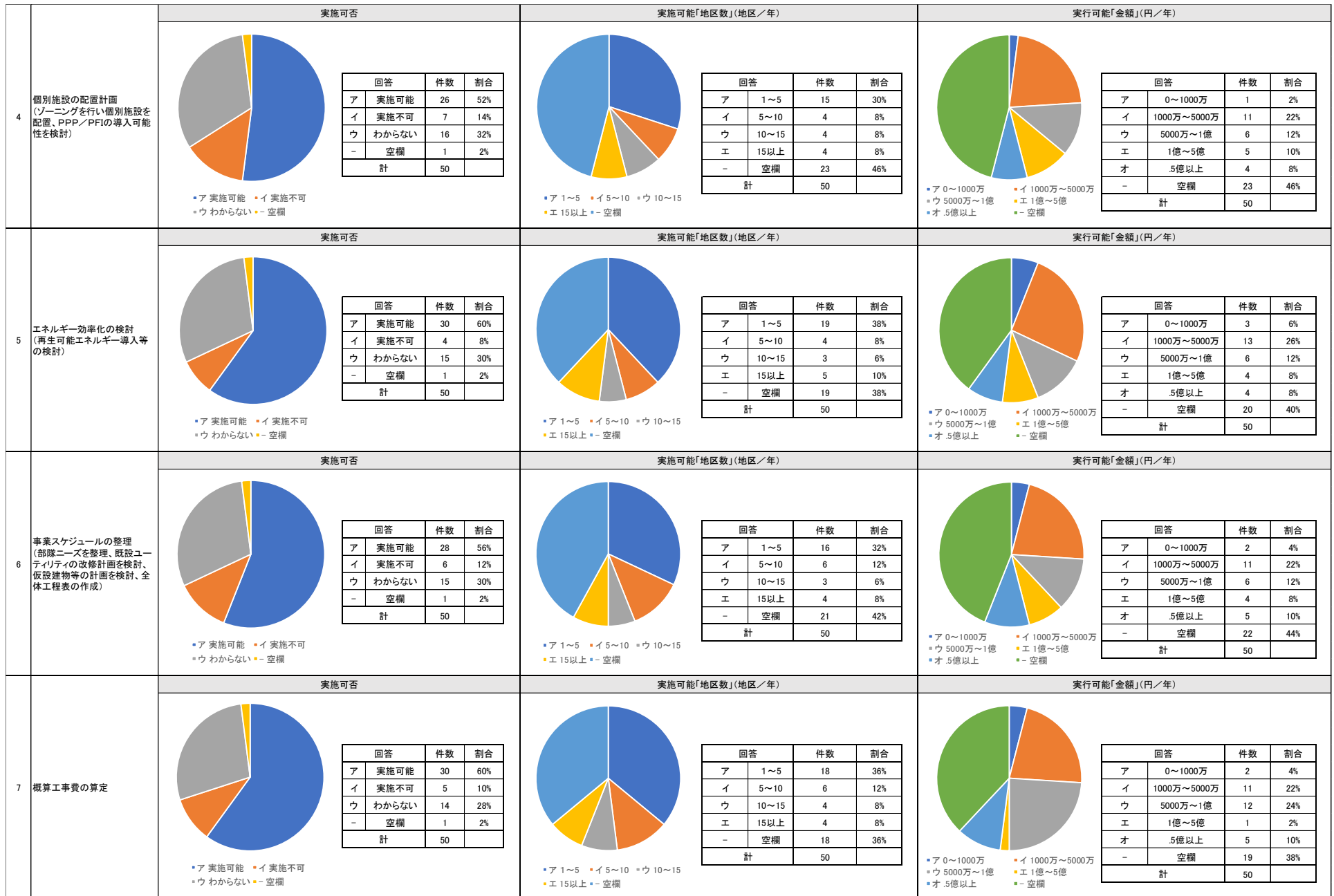
<その他>

22. その他の意見、アドバイス、留意事項等

	実施可否	実施可能「地区数」(地区/年)	実行可能「金額」(円/年)																																																															
1 施設整備の基本方針の整理 (旧耐震基準や基本的性能の 付与による建替・改修、自然災 害対策等の基本方針)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 実施可能</td> <td>28</td> <td>56%</td> </tr> <tr> <td>イ 実施不可</td> <td>7</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>ウ わからない</td> <td>15</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 実施可能 ■イ 実施不可 ■ウ わからない ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 実施可能	28	56%	イ 実施不可	7	14%	ウ わからない	15	30%	- 空欄	0	0%	計	50																																																
回答	件数	割合																																																																
ア 実施可能	28	56%																																																																
イ 実施不可	7	14%																																																																
ウ わからない	15	30%																																																																
- 空欄	0	0%																																																																
計	50																																																																	
2 個別施設の現状把握 (基本的に既存資料等により確 認)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 実施可能</td> <td>34</td> <td>68%</td> </tr> <tr> <td>イ 実施不可</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>ウ わからない</td> <td>11</td> <td>22%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>1</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 実施可能 ■イ 実施不可 ■ウ わからない ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 実施可能	34	68%	イ 実施不可	4	8%	ウ わからない	11	22%	- 空欄	1	2%	計	50		<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 1~5</td> <td>20</td> <td>40%</td> </tr> <tr> <td>イ 5~10</td> <td>5</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>ウ 10~15</td> <td>5</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>エ 15以上</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>16</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 1~5 ■イ 5~10 ■ウ 10~15 ■エ 15以上 ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 1~5	20	40%	イ 5~10	5	10%	ウ 10~15	5	10%	エ 15以上	4	8%	- 空欄	16	32%	計	50		<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 0~1000万</td> <td>1</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>イ 1000万~5000万</td> <td>16</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>ウ 5000万~1億</td> <td>9</td> <td>18%</td> </tr> <tr> <td>エ 1億~5億</td> <td>3</td> <td>6%</td> </tr> <tr> <td>オ .5億以上</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>17</td> <td>34%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 0~1000万 ■イ 1000万~5000万 ■ウ 5000万~1億 ■エ 1億~5億 ■オ .5億以上 ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 0~1000万	1	2%	イ 1000万~5000万	16	32%	ウ 5000万~1億	9	18%	エ 1億~5億	3	6%	オ .5億以上	4	8%	- 空欄	17	34%	計	50	
回答	件数	割合																																																																
ア 実施可能	34	68%																																																																
イ 実施不可	4	8%																																																																
ウ わからない	11	22%																																																																
- 空欄	1	2%																																																																
計	50																																																																	
回答	件数	割合																																																																
ア 1~5	20	40%																																																																
イ 5~10	5	10%																																																																
ウ 10~15	5	10%																																																																
エ 15以上	4	8%																																																																
- 空欄	16	32%																																																																
計	50																																																																	
回答	件数	割合																																																																
ア 0~1000万	1	2%																																																																
イ 1000万~5000万	16	32%																																																																
ウ 5000万~1億	9	18%																																																																
エ 1億~5億	3	6%																																																																
オ .5億以上	4	8%																																																																
- 空欄	17	34%																																																																
計	50																																																																	
3 個別施設の整備方針の検討 (既存施設の「建替」「改修」「継 続」を判断、自然災害対策を追 加、個別施設の集約化を検討)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 実施可能</td> <td>32</td> <td>64%</td> </tr> <tr> <td>イ 実施不可</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>ウ わからない</td> <td>13</td> <td>26%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>1</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 実施可能 ■イ 実施不可 ■ウ わからない ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 実施可能	32	64%	イ 実施不可	4	8%	ウ わからない	13	26%	- 空欄	1	2%	計	50		<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 1~5</td> <td>19</td> <td>38%</td> </tr> <tr> <td>イ 5~10</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>ウ 10~15</td> <td>5</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>エ 15以上</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>18</td> <td>36%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 1~5 ■イ 5~10 ■ウ 10~15 ■エ 15以上 ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 1~5	19	38%	イ 5~10	4	8%	ウ 10~15	5	10%	エ 15以上	4	8%	- 空欄	18	36%	計	50		<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 0~1000万</td> <td>1</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>イ 1000万~5000万</td> <td>13</td> <td>26%</td> </tr> <tr> <td>ウ 5000万~1億</td> <td>10</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>エ 1億~5億</td> <td>3</td> <td>6%</td> </tr> <tr> <td>オ .5億以上</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>19</td> <td>38%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>■ア 0~1000万 ■イ 1000万~5000万 ■ウ 5000万~1億 ■エ 1億~5億 ■オ .5億以上 ■- 空欄</p>	回答	件数	割合	ア 0~1000万	1	2%	イ 1000万~5000万	13	26%	ウ 5000万~1億	10	20%	エ 1億~5億	3	6%	オ .5億以上	4	8%	- 空欄	19	38%	計	50	
回答	件数	割合																																																																
ア 実施可能	32	64%																																																																
イ 実施不可	4	8%																																																																
ウ わからない	13	26%																																																																
- 空欄	1	2%																																																																
計	50																																																																	
回答	件数	割合																																																																
ア 1~5	19	38%																																																																
イ 5~10	4	8%																																																																
ウ 10~15	5	10%																																																																
エ 15以上	4	8%																																																																
- 空欄	18	36%																																																																
計	50																																																																	
回答	件数	割合																																																																
ア 0~1000万	1	2%																																																																
イ 1000万~5000万	13	26%																																																																
ウ 5000万~1億	10	20%																																																																
エ 1億~5億	3	6%																																																																
オ .5億以上	4	8%																																																																
- 空欄	19	38%																																																																
計	50																																																																	



# ○ 第1回意見交換会 アンケート結果等【建設コンサルタント3/4】



	実施可否	実施可能「地区数」(地区/年)	実行可能「金額」(円/年)																		
8 設計業務の実施	<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 実施可能</td> <td>28</td> <td>56%</td> </tr> <tr> <td>イ 実施不可</td> <td>9</td> <td>18%</td> </tr> <tr> <td>ウ わからない</td> <td>12</td> <td>24%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>1</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ア 実施可能</li> <li>■ イ 実施不可</li> <li>■ ウ わからない</li> <li>■ - 空欄</li> </ul>	回答	件数	割合	ア 実施可能	28	56%	イ 実施不可	9	18%	ウ わからない	12	24%	- 空欄	1	2%	計	50			
回答	件数	割合																			
ア 実施可能	28	56%																			
イ 実施不可	9	18%																			
ウ わからない	12	24%																			
- 空欄	1	2%																			
計	50																				
9 工事の実施	<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 実施可能</td> <td>7</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>イ 実施不可</td> <td>37</td> <td>74%</td> </tr> <tr> <td>ウ わからない</td> <td>4</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>2</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ア 実施可能</li> <li>■ イ 実施不可</li> <li>■ ウ わからない</li> <li>■ - 空欄</li> </ul>	回答	件数	割合	ア 実施可能	7	14%	イ 実施不可	37	74%	ウ わからない	4	8%	- 空欄	2	4%	計	50			
回答	件数	割合																			
ア 実施可能	7	14%																			
イ 実施不可	37	74%																			
ウ わからない	4	8%																			
- 空欄	2	4%																			
計	50																				
12 今後、同様の「防衛施設整備に関する意見交換会」を開催する場合、参加を希望されますか。	<table border="1"> <thead> <tr> <th>回答</th> <th>件数</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 参加したい</td> <td>42</td> <td>84%</td> </tr> <tr> <td>イ 案内を受けてから検討したい</td> <td>7</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>ウ 参加しない</td> <td>1</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>- 空欄</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ア 参加したい</li> <li>■ イ 案内を受けてから検討したい</li> <li>■ ウ 参加しない</li> <li>■ - 空欄</li> </ul>	回答	件数	割合	ア 参加したい	42	84%	イ 案内を受けてから検討したい	7	14%	ウ 参加しない	1	2%	- 空欄	0	0%	計	50			
回答	件数	割合																			
ア 参加したい	42	84%																			
イ 案内を受けてから検討したい	7	14%																			
ウ 参加しない	1	2%																			
- 空欄	0	0%																			
計	50																				