

【令和4年度 第1回 航空宇宙防衛力シンポジウム 基調講演】

# Air and Space Power Strategy for Great Power Competition

CSBA 所長 トーマス・マンケン  
Dr. Thomas G. Mahnken  
(日本語訳 幹部学校 計画課  
防衛事務官 勝又 実紀)

---

(英文)

Thank you for the honor of delivering the keynote address for the 1st Air and Space Power Symposium.

Now and for the foreseeable future, the most consequential challenge that Japan and the United States face emanates from China. As a result, developing a strategy to compete with China should have the highest priority. Air and space power will have a central role in any strategy for competing with China in the Western Pacific and beyond. Actions in, through, and from the air and outer space will have a central role to play in determining its success.

Strategy is meant to influence an adversary's decision-making calculus. In the case of China, strategy will succeed or fail to the extent that it influences the minds of the leadership of the Chinese Communist Party in general, and Xi Jinping in particular. Because of this, it is critically important to have a theory of victory: an understanding of how tactical and operational actions will influence the adversary in such a way as to achieve the desired result.

## **The Aims of a Strategy for Competing with China**

A strategy for competing with China should aim to address four elements of

## エア・アンド・スペース・パワー研究（第10号）

Chinese behavior that are of particular concern to the United States and its allies.<sup>1</sup> The first involves the CCP's approach to external affairs, which often appears both predatory and corrosive to the interests of the United States and its allies. In recent years China has become increasingly active on the international stage. It has exerted its weight not only in its neighborhood, but also in areas far removed from the Asian continent, including the Persian Gulf and Africa.

The second concern involves China's geopolitical orientation. Whereas the PLA long focused on the Asian continent, in recent decades it has increasingly adopted a maritime orientation. China intends its maritime orientation to negate the traditional American strength of projecting military power from afar. It is thus the buildup of the PLA Navy and PLA Air Force, as well as other anti-access/area denial (A2/AD) capabilities such as missiles and anti-satellite weapons, that have stimulated U.S. and allied responses, not Chinese military spending in the abstract.

A third concern, related to the previous two, stems from the Chinese Communist Party's increasing dissatisfaction with the international status quo. China's leadership has challenged the status quo both rhetorically and, increasingly, through action. Nothing illustrates this more tangibly than China's campaign of building and then militarizing new land features in the South China Sea as a means of bolstering Beijing's claim of ownership. While less dramatic than militarizing islands, other Chinese actions have also undermined the rules upheld by the United States, its allies, and friends since World War II. Those actions include launching cyber attacks against critical civilian infrastructure, pressuring foreign companies to ignore political oppression, stealing intellectual property, and using corruption networks to undermine governments.<sup>2</sup>

A final concern revolves around China's domestic political system. China's authoritarian government and disregard for human rights and personal freedom

---

<sup>1</sup> See the discussion in Thomas G. Mahnken, "The Australia-U.S. Alliance in U.S. Strategic Policy," in Peter J. Dean, Stephan Frühling, and Brendan Taylor, eds., *Australia's American Alliance* (Melbourne: Melbourne University Press, 2016).

<sup>2</sup> Thomas Wright, "The Return to Great-Power Rivalry Was Inevitable," *The Atlantic*, September 12, 2018, available at <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/09/liberal-international-order-free-world-trump-authoritarianism/569881/>.

Air and Space Power Strategy for Great Power Competition (トーマス・マンケン) have caused tension with the United States, its allies, and others in the region and beyond. Under Xi Jinping, the CCP has set about making the world safe for authoritarianism and establishing a Sino-centric alternative to the liberal international order. Under this model, the present open system of free trade and cooperative security buttressed by alliances, institutions, and rules would succumb to a closed system in which transactional dealings with Beijing determine the fates of nations.

If, however, these four features were to change – if China were to become more internally focused, emphasized the Asian continent over its maritime periphery, accepted the status quo, and became more pluralistic – then we would worry less about China’s rise. The question that strategists must address is: to what extent can air and space power influence these four features?

### **A Strategy for the Western Pacific and Beyond<sup>3</sup>**

Just as strategy must focus on a particular adversary, so too must it be attentive to geography. China’s primary territorial concerns – Taiwan, the South China Sea, and the East China Sea – lie in the Western Pacific. A strategy for competing with China should use the maritime geography of the Western Pacific to constrain China’s access to the open oceans in crisis or war. Viewed from Beijing, the so-called “First Island Chain” – the barrier formed by Japan, Taiwan, Philippines, and maritime and peninsular Southeast Asia – limits Chinese entry to the greater Pacific and Indian Oceans, save for a handful of narrow straits alongside Japan, Taiwan, the Philippines, Malaysia, and Indonesia. Chinese literature reveals a deeply felt insecurity about these near seas areas and an urgent desire to control them. The PLA seeks to dictate military operations within this First Island Chain, a geographic area that for Chinese leaders holds deep symbolic value.<sup>4</sup>

Like the Fulda Gap along the inter-German border during the Cold War, the First Island Chain should today be considered key terrain that the United States

---

<sup>3</sup> See Thomas G. Mahnken, Travis Sharp, Billy Fabian, and Peter Kouretsos, *Tightening the Chain: Implementing a Strategy of Maritime Pressure in the Western Pacific* (Washington, D.C.: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2019).

<sup>4</sup> Andrew S. Erickson and Joel Wuthnow, “Barriers, Springboards and Benchmarks: China Conceptualizes the Pacific Island Chains,” *The China Quarterly* 225, March 2016, pp. 1–22.

## エア・アンド・スペース・パワー研究（第10号）

and Japan must, in concert with their friends, defend. Indeed, geography and technology makes the First Island Chain easier to defend in the 21st century than the Fulda Gap was in the 20th. The pressure exerted by combined U.S., Japanese, and friendly air, land, expeditionary, and naval forces, backed by space and cyber capabilities, would represent a challenge that China's leadership would be hard-pressed to ignore. Such a strategy would create uncertainty, complicate Chinese operational planning, call into question the assumptions of the PLA's operational concepts, and force China to expend costs to counter it.

### Inside and Outside Forces

Such a strategy would consist of two mutually supporting elements: an inside force and an outside force.<sup>5</sup> U.S. and allied forces postured forward in the Western Pacific provide a combat credible signal of resolve, which should give Chinese leaders pause by complicating their decision-making calculus and undermining their confidence in their military plans. These inside forces could also help challenge Chinese coercive actions below the level of armed conflict. In particular, inside forces employing a network of unmanned air systems could enhance situational awareness in the Western Pacific and help expose Chinese malign activities. Moreover, a persistent sensor network deployed in the Western Pacific could also improve indications and warning of potential Chinese aggression, thereby reducing China's time-distance advantage.<sup>6</sup>

In the event of war, inside forces would exploit the region's maritime geography to form a defensive barrier that could immediately challenge Chinese military operations. These inside forces would contest Chinese air superiority, sea control, and information dominance; delay and deny the ability of Chinese power projection forces to achieve their objectives, such as seizing the territory of U.S. allies or partners, while blocking China from projecting power beyond the First Island

---

<sup>5</sup> Thomas G. Mahnken, Travis Sharp, Billy Fabian, and Peter Kouretsos, *Tightening the Chain: Implementing a Strategy of Maritime Pressure in the Western Pacific* (Washington, D.C.: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2019), 27-45.

<sup>6</sup> Thomas G. Mahnken, Travis Sharp, and Grace B. Kim, *Deterrence by Detection: A Key Role for Unmanned Aircraft Systems in Great-Power Competition* (Washington, D.C.: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2020).

Air and Space Power Strategy for Great Power Competition (トーマス・マンケン)  
Chain; and degrade key Chinese systems to create gaps in China's A2/AD networks.

Mobile and dispersed ground and expeditionary forces, supported by air and naval forces, would form the backbone of these inside forces. Leveraging the inherent survivability of mobile, hard-to-find forces augmented with camouflage, concealment, and deception, the inside forces would transform the First Island Chain's archipelagos into defensive bastions bristling with multi-domain capabilities such as sensors, missiles, and electronic warfare systems.

To be effective, inside forces will need to be survivable and lethal. Survivability will require a mixture of dispersal, passive defense, and active defense. Lethality will require platforms that are able to survive in an increasingly hostile environment as well as stocks of munitions sufficient for protracted warfare.

Deployed and employed properly, such forces would be difficult, if not impossible, to root out. The presence of such forces will impose virtual attrition on Chinese forces as they seek to locate and suppress allied units. Even the possible introduction of such forces into the First Island Chain will produce uncertainty in Beijing as to the capabilities facing China. Once such uncertainty has been introduced, it will be difficult if not impossible to eliminate. Even a massive effort to find and destroy dispersed units in the First Island Chain is unlikely to yield certainty that the threat posed by such forces has been eliminated.

Primarily consisting of air and naval surface forces, outside forces would provide a flexible and agile element to support the inside forces arrayed along the First Island Chain. During peacetime, outside forces could augment inside forces with additional presence in the Western Pacific. In the event of conflict, they would back up the defensive barrier established by the inside forces along the First Island Chain and provide defense-in-depth in the Second Island Chain. If necessary, outside forces could surge forward to plug any gaps in the inside forces' defensive barrier created either by lack of U.S. access to allied or partner territory or through attrition from Chinese attacks. Inside forces would likely canalize PLA operations, causing them to unfold in predictable directions. That outcome would create vulnerabilities that outside forces would exploit for counter-offensive operations.

These outside forces, employing standoff or penetrating capabilities, could exploit gaps in the Chinese A2/AD network created by the inside forces. They could

## エア・アンド・スペース・パワー研究（第10号）

exploit these gaps to augment defensive operations with additional mass and conduct offensive operations such as strikes against targets on the Chinese mainland. Outside forces could also exploit their greater freedom of maneuver to conduct other priority missions, such as holding Chinese overseas assets at risk or interdicting Chinese maritime commerce.

Together, inside and outside forces should allow the U.S., its close allies such as Japan, and partners to create the virtues of mass without the vulnerabilities of concentration. That is, arraying forces across the geographic breadth and depth of the theater in a way that balances lethality and survivability, and knitting them together into an effective battle network, would allow U.S. forces to build combat power within the First Island Chain without having to physically concentrate themselves on large, close-in bases that are highly vulnerable to China's precision-strike regime.

Because deterrence succeeds or fails inside leaders' minds, a successful strategy must target beliefs held by Chinese leaders. Specifically, a strategy emphasizing air and space power would thwart Chinese sea control, air superiority, and information dominance, conditions Chinese leaders view as essential to military victory.<sup>7</sup> It would reduce the Chinese leadership's confidence in its ability to control the course and outcome of a future conflict, thus bolstering deterrence. It would deny the PLA leadership the type of war it has planned for decades, forcing it either to double-down on investing in anti-access capabilities or seek another approach, such as circumventing U.S. and allied forces and weapons in the First Island Chain, which would take more time, require longer-range platforms, and result in losses along the way. Either way, changing the PLA's doctrine will cost China money and time and give the United States and its close allies momentum in the ongoing competition with China.

---

<sup>7</sup> James C. Mulvenon et al., *Chinese Responses to U.S. Military Transformation and Implications for the Department of Defense* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2006).

## はじめに

この度は、第1回エア・アンド・スペース・パワーシンポジウムの基調講演という名誉ある機会を頂き、誠にありがとうございます。

現在、そして見通し得る将来において、日本と米国が直面している最も重要な課題というのは、中国に起因するものです。そのため、対中国戦略を発展させていくことが最優先事項となっています。エア・アンド・スペース・パワーは、西太平洋及びその周辺地域における全ての対中国戦略において、中心的な役割を担うことになります。すなわち、航空や宇宙空間での活動は元より、そこから地上に及ぼす影響が、戦略の成否を決める上で中心的な役割を果たすということです。

戦略は、相手の意思決定の過程に影響を与えるために立てられます。中国の場合、戦略の成否は、一般には中国共産党の指導者層、取り分け習近平の心理にどの程度影響を与えたかに懸っています。このため、勝利のための仮説があるということ、つまり望ましい結果を得るために、戦術的かつ作戦的な行動が相手にどのように影響を及ぼすのかについて理解していることが非常に重要なのです。

## 対中国戦略の目標

対中国戦略は、米国及びその同盟国が特に懸念している、中国の行動の4つの要素に対処することを目標としなければなりません。1つ目は、中国共産党の対外的なアプローチに関するものです。このアプローチは、米国及び同盟国の利益にとって、略奪的で腐食性のあるもののように映ることが多々あります。ここ数年で、中国は国際的な場面でますます活動的になりました。そして、その影響力は近隣だけでなく、ペルシャ湾やアフリカなどを含む、アジア大陸からはるかに離れた地域にも及んでいます。

2つ目の懸念は、中国の地政的な位置づけに関するものです。中国人民解放軍は、長らくアジア大陸に重きを置いてきましたが、ここ数十年は海洋志向を益々高めています。中国は海洋進出をすることで、遠方から軍事を投射するという米国の伝統的な強さを打ち消そうとしています。一般的には中国の軍事支出が問題視されていますが、米国及び同盟国を刺激してきたのは、中国が海軍及び空軍、更にミサイルや衛星攻撃兵器等のA2/AD（接近阻止／領域拒否）能力を強化していることです。

3つ目の懸念は、先述の2つにも関連しますが、国際社会の現状に対する中国共産党の不満が、徐々に大きくなっていることに起因するものです。中国指導者層は、言

## エア・アンド・スペース・パワー研究（第10号）

葉と益々増加する行動の双方で、この現状に異議を唱えてきました。これを最も明白に示しているのが、中国政府が南シナ海の所有権の主張を強化する手段として行っている一連の埋立てと基地造成でしょう。劇的ではないものの、中国のその他の行動も米国、同盟国及び友好国が、第2次世界大戦以降堅持してきたルールを弱体化させています。その行動というのは具体的に、重要な民間のインフラに対しサイバー攻撃を仕掛ける、外国企業に対し中国国内における政治的抑圧を無視するよう圧力をかける、知的財産を盗用する、そして外国政府を弱体化させるために賄賂のネットワークを使用する、といったことです。

最後の懸念は、中国国内の政治システムを取り巻くものです。中国の独裁政権、そして人権と個人の自由の軽視は、米国、同盟国及びその他地域との緊張の原因となっています。習近平の下、中国共産党は、この世界を権威主義の国々にとって安全な場所に変え、自由主義に基づく国際秩序に代わる中国中心の世界を構築することに着手しました。このモデルにおいては、同盟・慣習・規則によって支えられている、現在の自由で開かれた貿易体制や協力的な安全保障体制は、中国政府との関係が国家の運命を決定付ける、閉鎖的な体制に屈することになります。

しかし、もし仮にこれら4つの特徴が変わることがあるならば、つまり中国がより国内にフォーカスし、海洋周辺地域よりもアジア大陸に傾注し、現状を受け入れ、より多面的な国家になることがあるならば、我々は中国の台頭についてあまり心配することはないでしょう。戦略家たちが取り組むべき問題は、エア・アンド・スペース・パワーが、これら4つの特徴にどの程度影響を与えることができるのか、ということになります。

## 西太平洋及びその周辺地域の戦略

戦略は特定の相手にフォーカスしなければならないのと同様に、地理にも注意を払わなければなりません。中国が抱える主要な領土上の懸念事項である台湾、南シナ海及び東シナ海は、西太平洋に位置しています。対中国戦略においては、中国が危機又は戦争に際して外洋へ出ることを制限するために、西太平洋の地勢を活用することが必要とされます。北京から見ると、日本、台湾、フィリピン、そして海上及び半島にある東南アジアの国々によって形成された「第1列島線」と呼ばれる障壁が、太平洋及びインド洋への侵入を制限しており、日本、台湾、フィリピン、マレーシア、そしてインドネシアの横にある数少ない細い海峡が、外洋に出るための通路となっています。中国の文献には、この海峡に依存しなければならない現状に不安が抱かれている



Air and Space Power Strategy for Great Power Competition（トーマス・マンケン）という事実と、この不安を解消するため、中国がこの海域を一刻も早くコントロールすることの必要性が述べられています。中国人民解放軍は、第1列島線という中国指導者層にとって非常に重要な意味を持つ地域での、軍事行動における支配権を得ようとしているのです。

冷戦時、ドイツ国内の国境に沿って存在したフルダ・ギャップのように、第1列島線は今日、米国及び日本が友好国と協力して守らなければならない重要な地域だと考えられています。実際、地理的及び技術的理由によって、21世紀の第1列島線は20世紀のフルダ・ギャップよりも守りやすくなっています。宇宙やサイバーの能力に支援された、米国、日本及び友好国空軍、陸軍、海兵隊遠征軍及び海軍の統合勢力による圧力は、中国指導者層にとって今や看過し難い存在と言えます。この戦略によって中国人民解放軍の運用構想の前提条件に疑問が呈され、中国の不確実性を増大し、作戦計画立案における計算を複雑化させ、中国はこの圧力に対抗するためにコストを増大せざるを得なくなるでしょう。

## インサイド・フォースとアウトサイド・フォース

この戦略は、相互に補完する2つの要素で構成されます。インサイド・フォースとアウトサイド・フォース<sup>8</sup>です。西太平洋に前方配備された米軍及び同盟軍は、戦争をも辞さないという確固とした決意の表れです。このような決意は中国の意思決定の計算を複雑化させ、軍事作戦計画に対する自信を喪失させます。その結果、中国指導者層は軍事力の行使を躊躇するはずですが、また、インサイド・フォースは、中国が採る武力紛争レベル未満の示威的な行動に対抗する上でも助けとなるでしょう。特に、ネットワークを組んだ無人航空システムを活用するインサイド・フォースは、西太平洋での状況認識を強化し、中国の不当行為を暴露するのに役立ちます。更に、西太平洋に配備された常続的センサーネットワークにより、中国の潜在的な侵略行為に対して、より高い精度で兆候把握や警報伝達が行なわれるので、中国が持つ時間や距離における優位性を低下させることになるでしょう。

戦時においてインサイド・フォースは、当該地域の海洋的な地勢を利用し、中国の

---

<sup>8</sup> マンケン氏が複数の著者とともに表した論文 **Tightening the Chain: Implementing a Strategy of Maritime Pressure in the Western Pacific** で提示したもの。インサイド・フォースが優勢な敵の影響下で執拗に抗戦する一方で、軽快かつ機動性に富んだアウトサイド・フォースが、突破あるいはスタンドオフ攻撃によってA2/ADネットワークを突破するという構想（**Inside-Out Defense**）。この構想に基づいて、第1列島線に沿って配備・展開する部隊をインサイド・フォース、第1列島線以東に配備・展開する部隊をアウトサイド・フォースとしている。

## エア・アンド・スペース・パワー研究（第10号）

軍事作戦に直ちに対抗しうる防御障壁を形成します。インサイド・フォースは、中国の航空優勢・制海権・情報支配に対抗し、中国が第1列島線を越えて戦力投射するのを阻止すると同時に、米国同盟国やパートナー国の領土の奪取といった目的達成のために中国が展開する戦力投射を遅滞及び拒否させます。そして、システムの機能発揮を阻害することにより、中国のA2/ADネットワークに間隙を生じさせるのです。

分散し、機動力に富んだ地上軍及び遠征軍は、空軍と海軍の援助を受けながら、インサイド・フォースの骨幹となります。偽装・隠蔽・欺瞞によって強化された、機動力があり敵からも発見されにくい部隊に備わった残存性を活用して、インサイド・フォースは第1列島線上にある島々を、センサーやミサイル、電子戦能力などのマルチドメイン能力を持った防禦要塞に変えるでしょう。

インサイド・フォースが効果的であるためには、残存性と殺傷能力を兼ね備える必要があります。残存性には、分散・消極防御<sup>9</sup>・積極防御<sup>10</sup>の調和が必要とされ、殺傷能力には、長期戦にも十分に耐え得る弾薬の備蓄と同様に、敵対性が増大する環境下での各種プラットフォーム自体の残存性が必要とされます。

適切に配備・運用された場合、このような部隊を全滅させることは、不可能でないにしても、おそらく困難でしょう。このような部隊の存在は、中国軍が米国の同盟国部隊を発見し制圧することを余儀なくするため、事実上の戦力消耗を強要します。第1列島線にこのような部隊を配備することを検討するだけでも、中国政府にとっては大きな不確実性に直面することになるのです。一度そのような不確実性が生じると、これを消し去るのは非常に難しいでしょう。第1列島線内に分散的に配備された部隊の発見・撃破に多大な努力を払ったとしても、こうした脅威を完全に除去したという確信が生まれるとは考え難いのです。

主に航空及び海上戦力から成るアウトサイド・フォースは、柔軟かつ俊敏な運用によって、第1列島線に沿って配備されたインサイド・フォースを支援します。平時においてアウトサイド・フォースは、西太平洋地域における追加的なプレゼンスによってインサイド・フォースの強化に資することができます。紛争時には、第1列島線に沿って形成されたインサイド・フォースの防御障壁を状況に応じて強化するとともに、第2列島線内に縦深的な防御を形成します。米国が同盟国やパートナー国の領土に展開できない、または中国の攻撃によって損耗したことによって防御壁に間隙が生じた

---

<sup>9</sup> 戦いにおいて主導を取ることなく、敵の攻撃による損害の局限を図ることを示す。

<sup>10</sup> 防勢的な作戦であり、敵の攻撃を遅らせるあるいは弱めることで、最終的にはこれを食い止めるもの、限定的な攻勢あるいは攻撃してくる敵に対する反攻を含む。

Air and Space Power Strategy for Great Power Competition（トーマス・マンケン）  
際、アウトサイド・フォースは、それを埋めるための必要な増派に応じることもできます。インサイド・フォースは、中国人民解放軍の作戦を制約し、彼らを予想可能な方向に向かわせる可能性が高い。この結果、中国軍に脆弱性が生じて、アウトサイド・フォースが反撃作戦で利用することができるのです。

アウトサイド・フォースは、スタンドオフ能力や突破力を駆使し、インサイド・フォースが作り出した中国のA2/ADネットワークの間隙を突くことができます。アウトサイド・フォースは、増派と共にこの間隙を縫って、防勢作戦を強化し、中国本土にある目標への攻勢作戦の実行を可能にするでしょう。また、アウトサイド・フォースはその高い機動の自由度を利用し、中国が海外に持つ資源や資産の安定的な使用を脅かし、中国の海上貿易を阻止する等のその他の重要な任務を遂行することも考えられます。

インサイド・フォースとアウトサイド・フォースは相互に連携することで、米国と日本を始めとした親密な同盟国及びパートナー国が、部隊集中に伴う脆弱な状況に陥ることなく、実質的な戦力の集中を行うことを可能とします。つまり、残存性と殺傷能力のバランスを取りながら部隊を戦域内に広域的かつ縦深的に配置し、効果的に戦闘ネットワークに組み込むことによって、米軍は中国の精密誘導兵器の攻撃範囲内にある大規模かつ極めて脆弱な基地へ物理的に集中させることなく、第1列島線内に戦闘力を構築することができるのです。

## おわりに

抑止の成否は指導者の心の中に負うところが大きいので、成功するための戦略は、中国指導者層を対象としたものでなければなりません。特に、エア・アンド・スペース・パワーに重点を置いた戦略は、制海権・航空優勢・情報支配といった中国指導者層が軍事的勝利に不可欠と考える条件を崩すものとなるでしょう。これにより、中国指導者層は将来戦において思うように作戦を進め、期待する結果を得ることはできないだろうと自信を低下させ、抑止力を高めることとなるのです。この戦略は、中国指導者層が数十年にわたって計画してきたタイプの戦争を起こすことを断念させ、接近拒否能力への攻撃を倍増するか、新たな方法を模索することを強いるでしょう。新たな方法とは、例えば第1列島線内の米軍及び同盟軍を包囲するといったものです。この作戦の実施には、長距離攻撃能力を有するプラットフォームの整備などに多くの時間を要するとともに、実際の行動には多大な損害が見込まれることとなります。いずれの方法でも、中国人民解放軍のドクトリンを変えることは中国に費用と時間を強要

## **エア・アンド・スペース・パワー研究（第10号）**

することになり、米国及び親密な同盟国が、現在起こっている中国との競争において優位を占めることにつながるのです。