

## 平成24年度入札監視委員会議事概要

北海道防衛局・帯広防衛支局

開催日及び場所	平成24年9月24日（月） 北海道防衛局 4F 共用会議室
委員	阿座上委員長（地域経済研究所 理事長） 神谷委員（札幌医科大学 客員教授） 菊地委員（北海商科大学 教授） 木下委員（公認会計士） 齋藤委員（弁護士） <span style="float: right;">（50音順）</span>

### I 地方防衛局等が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	平成24年4月1日 ～ 平成24年7月31日
審議対象件数	49件

#### 1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）

抽出件数	総件数10件	（審議概要）
建設 工事	一般競争	・事務局より、契約状況、指名停止及び低入札状況について説明  ・審議対象案件より抽出した10件の概要について、局担当者が説明後、委員による審議
	一般競争(政府調達協定対象外)	
	公募型指名競争	
	指名競争	
	随意契約	
建設コンサルタント業務等		6件

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問  ○それに対する回答等	<p><b>【指名停止状況説明】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし</li> </ul> <p><b>【低入札状況説明】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし</li> </ul> <p><b>【抽出案件】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○建設工事等(北海道局) 一般競争入札方式(政府調達協定対象外)</li> <li>①平成24年度千歳飛行場周辺地区撫育管理等工事</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・低入札となったが、昨年度の同様工事の入札結果はどうだったか。</li> <li>・落札者は同じ業者か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年度も低入札であった。</li> <li>・別の業者である。</li> </ul>

<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p><b>②東千歳(24)隊舎新設等地質調査</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第三者履行確認ができないとして2社が辞退しているが、何か理由は考えられるか。</li> </ul> <p><b>③北海道防衛局(24)資材価格調査</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・1社応札となっているが、他に応札できる業者はいないのか。</li> </ul> <p><b>④東千歳(24)浴場新設等建築設計</b></p> <p>(特になし)</p> <p><b>⑤倶知安(24)給水施設新設土木設計</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受注した業者の所在地が道外となっているが、問題はないのか。</li> </ul> <p><b>⑥名寄外(24)ボイラー換装等設備設計</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・競争参加の格付条件が「A又はB」となっているが、入札に参加した業者の格付はどうかだったのか。</li> </ul> <p><b>⑦平成24年度矢白別演習場緑地整備事業撫育管理工事</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・1社応札となっているが、この地域では応札できる業者は少ないのか。</li> </ul> <p><b>⑧平成24年度矢白別演習場周辺地区緑地整備撫育管理工事</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・3社が応札しているが、先程の事案(⑦)と参加資格要件等が異なるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・履行確認を行う第三者企業への経費を負担することとなるので辞退したかと思われる。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他にもいると承知している。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・装備施設本部長から当該設計業務に係る一般競争参加資格の格付けを受け、北海道防衛局に競争参加を希望していればよいとしており、設計業務であることから履行上も問題はない。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・Aが1社、Bが3社の計4社である。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・競争参加の格付条件に該当する業者は、この地域に20数社いるが、ここ数年の入札参加者は数社と少ない状況である。要因は工事規模が年々縮小していることにあると思われる。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・工事内容が違うことから、工事種別の設定において、先程の事案(⑦)は「造園」、本件は「土木一式」としており、参加資格要件が異なる。</li> </ul>
--------------------------------------	---	---

<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p><b>⑨根室(24)局舎改修電気工事</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・低入札となったが、何か理由はあるか。</li> <li>・1者応札だが何か理由はあるか。</li> </ul> <p><b>⑩遠軽(24)保管庫新設設備設計</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・応札3社のうち、第2回入札時に2社が辞退しているが、3社とも辞退した場合はどうなるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・落札者は地元業者であり、工事場所が自社から近距離にあり経費節減ができることから、施工可能な価格で応札したとしている。</li> <li>・地元業者数が少ない中、根室市で大規模病院を建設中であることから、応札者が少なかったと思われる。</li> <li>・その場合の入札は、不調となる。</li> </ul>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>・特になし</p>	

2. 談合疑義案件の処理状況について

<p>談 合 疑 義 件 数</p>		<p>— 件</p>	<p>(審議概要)</p> <p>・該当案件なし</p>
<p>工 事</p>	<p>談 合 情 報</p>	<p>— 件</p>	
	<p>点 検 結 果 疑 義</p>	<p>— 件</p>	
<p>業 務</p>	<p>談 合 情 報</p>	<p>— 件</p>	
	<p>点 検 結 果 疑 義</p>	<p>— 件</p>	

<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>意 見 ・ 質 問</p>		<p>回 答</p>
	<p>・特になし</p>		
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>・特になし</p>		

3. 入札結果の事後的・分析結果について（公正入札調査会議への報告内容の確認等）

<p>審 議 概 要</p>	<p>・順位傾向、落札率、応札率、低落札について説明</p>		
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答等</p>	<p>意 見 ・ 質 問</p>		<p>回 答</p>
	<p>・特になし</p>		
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p>	<p>・特になし</p>		

4. 再苦情処理（再説明請求回答）					
再苦情申立件数 （再説明請求件数）		総件数	－ 件	（備考） ・ 該当案件なし	
建 設 工 事	一般競争(政府調達協定対象外)		－ 件		
	公募型指名競争		－ 件		
	指名競争		－ 件		
	随意契約		－ 件		
建設コンサルタント業務等			－ 件		
再苦情申立概要 （再説明請求概要）		申立日	件 名	契約方式	内容等
委員からの意見・質問、 それに対する回答等		意見・質問		回 答	
		・ 特になし			
委員会による意見の具申又は 勧告の内容		・ 特になし			