

令和4年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

北海道防衛局4F会議室

開催日及び場所	令和4年12月12日(月)
委員	大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) 北守 一隆(大学名誉教授) 中野 雅文(弁護士) (50音順)

防衛省発注機関が発注する建設工事等に関する審議

審議対象期間	令和3年4月1日 ~ 令和4年3月31日
審議対象件数	67件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		4件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出案件の概要説明 3 抽出案件の審議
建設工事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	
	一般競争(政府調達協定対象外)	4件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		0件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出案件】</p> <p>①#3216多目的ホール屋根補修工事(東千歳駐屯地)</p> <ul style="list-style-type: none"> 再度公告に至った理由について説明されたい。 結果的に低入札価格となったが施工等に問題は無かったか。 落札業者と他の業者とでは落札金額に500万円以上差があるがその理由について説明されたい。 <p>②寿宿舎給湯設備補修工事(東千歳駐屯地)</p> <ul style="list-style-type: none"> 他の業者に比して低入札価格となったが施工等に問題は無かったか。 落札業者による市場調査価格と入札金額には大きな差があるが、予定価格としてはそれで問題ないのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 当初の入札において予定価格に達する応札が無く、不成立となったためである。 施工等は問題なく実施された。 直接工事費に係る材料を安く仕入れることができたからと業者に聞き取りをして確認した。 施工等は問題なく実施された。 予定価格の作成は歩掛を使用して作成しており、業者の市場価格をそのまま採用しているわけではないため問題ない。

○委員からの意見・質問	意見・質問	回答
○それに対する回答等	<p>③ # 1 司令部庁舎内部改修工事 (旭川駐屯地)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・落札金額が予定価格の6割という低入札価格で施工等に問題はなかったか、また、低入札価格ではあるが、どういった点で問題ないと判断したのか。 ・低入札価格となった理由として、全体的に価格が低下しているのか、あるいはある特定の部分に係る価格が特に低下しているのかご教示願いたい。また、こういった低入札価格での落札は今回が偶然このようになったのか、あるいは普段から生起しているものなのか。 <p>④ 末広東宿舎4号棟屋根補修工事 (旭川駐屯地)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札参加業者は③の工事にも参加しており、③の工事では価格が安価であるが、本工事では安価ではないため、その理由をご教示願いたい。 ・業者同士で結託しているのではという疑問は持たなかったか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・落札業者は長年取引しているメーカーの協力により安価で材料を仕入れることができるため、低入札価格ではあるものの、施工には問題無いと判断、実際に施工等にも問題は無かった。 ・理由としては当初説明したとおり落札業者が安価で材料を仕入れることができたからであると認識している。また、落札価格は工事によってケースバイケースであるため、今回は偶然このようになったと認識している。 ・本工事においては、材料を扱うメーカーとの兼ね合いでこのような金額になったと確認している。 ・本工事は時期的に業者も繁忙期であり、③の工事は材料費が安価であったのに対し、本工事は人件費が掛かってしまったと予測している。

		意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		・落札業者はこれまで入札には何 度も参加している業者であるの か、また、一般競争契約であるこ とを考えると、落札率100%は あまり馴染まないと思うが、そこ はどのように考えているのかご教 示願いたい。	・何度も参加している業者であ る。また、落札率100%となっ た要因として、積算したものと市 場調査価格とを用いて予定価格を 作成したものだが業者側も時期的 に繁忙期であり、市場価格調査に 応じられる業者が中々見つから ず、唯一市場価格調査に応じてく れた業者が今回は市場調査価格と 同額で応札してきたというのが現 状である。
委員会による意見の具申又は勧 告の内容		・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について			
談合疑義件数		0件	(審議概要) ・なし
工 事	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
業 務	談合情報	0件	
	点検結果疑義	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意見・質問	
		・なし	
委員会による意見の具申又は勧 告の内容		・なし	
3. 再苦情処理(再説明請求回答)			
再苦情申立件数(再説明請求件数)		0件	(審議概要) ・なし
建 設 工 事	一般競争(政府調達協定対象)	0件	
	一般競争(政府調達協定対象外)	0件	
	公募型指名競争	0件	
	指名競争	0件	
	企画競争	0件	
	随意契約	0件	
建設コンサルタント業務等		0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等		意見・質問	回答
		・なし	
委員会による意見の具申又は勧 告の内容		・なし	

令和4年度 入札監視委員会議事概要

陸上自衛隊北部方面総監部

開催日及び場所	令和4年12月12日(月)	北海道防衛局4F会議室
委員	大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) 北守 一隆(大学名誉教授) 中野 雅文(弁護士)	(50音順)

防衛省発注機関が締結する契約(建設工事等を除く。)に関する審議

審議対象期間	令和3年4月1日 ~ 令和4年3月31日
審議対象件数	22,756件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数		(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争契約	6件	
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【抽出案件】</p> <p>①陸上自衛隊北恵庭駐屯地で使用する電気ほか(北恵庭駐屯地)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当初契約金額が3億9,900万と記載されていたが、その後実際は約4,000万と修正された。何故このようなことになったのか説明されたい。 ・過去の契約においては北電や北ガスが受注していたが、今回どちらも入札に参加していない理由をご教示願いたい。 ・今回落札した業者も太陽光等を活用した電力を供給しているのか。 ・島松演習場で使用する電気とトータルでの契約と考えてよいか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・当初の契約金額は年間の契約金額に誤って12カ月分乗じたことによるもの。 ・上級部隊から再生可能エネルギーの電力をなるべく使用するよう指導があり、仕様書にも再生可能エネルギーの率も記載したところ、結果として企業側の判断として入札に参加しなかったのではないかと認識している。調べたところ、大手企業よりは小規模企業の方が再生可能エネルギー電力には力を入れて取り組んでいるようである。 ・落札業者は「バイオマス」を活用していると聞いている。 ・そのとおりである。

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等</p>	<p>・実際に使用した分の電気料を支払っているとのことであるが、契約金額は年間一括での金額を出しているように思える。これは電力メーター等で実際に使用した電気量を計った上での金額なのか。</p> <p>②給食業務の部外委託（東千歳駐屯地）</p> <p>・業者によって入札金額にバラつきがあるため、金額を適正に見積もるための情報が業者に適切に提供されていたかが疑問である。</p> <p>・億単位で入札金額に差が出ているのは人件費等の計上要領が全く違うということなのか。</p> <p>・同じ業者が連続で落札しているが、契約金額も安いいため業務上問題等は発生していないか。</p> <p>③陸上自衛隊帯広駐屯地で使用する電気（帯広駐屯地）</p> <p>・北電等過去の入札に参加していた業者が今回参加していないのは何か大きな条件の変更等があったのか、また、当該業者に決まった経緯についてご教示願いたい。</p> <p>・再生可能エネルギー比率を100%とすることで何か問題等は発生していないか。</p> <p>・落札業者には市場価格依頼は依頼していないのか。</p> <p>・令和3年度は前年度に比して電力量を削減したという認識でよいか。</p>	<p>・昨年度の実績を基に算出した各月の予定使用ワット数を公告内で示しており、業者にはそのワット数での入札金額を出してもらっている。契約後に電気料を支払う際には実際に使用した分で支払っている。</p> <p>・業者も任意の金額で入札に参加しており、仕様書の内容も確実に理解しているというのであれば、バラつきが出る理由もこちらとしては不明である。しかしながら、公表されている予定価格や入札結果を確認していれば、仕様書にも大きな変更は無いことが業者側も理解できると思うので、あとは業者の経営判断によるものではないかと考えている。</p> <p>・入札金額の細部内訳は提出を受けていないため、推測ではあるが、人件費や物件費の面で差が出たのではないかと考えている。</p> <p>・特に問題等は発生していない。</p> <p>・以前は再生可能エネルギー比率が0%であったところ、令和3年度については100%という条件で一般競争入札を行い、当該業者が最も安価な価格で落札したためである。</p> <p>・特に問題等は発生していない。</p> <p>・依頼はしたが回答は得られなかった。</p> <p>・実績を確認できる資料は今手元には無いが、前年度と同様という認識である。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等</p>	<p>・「王子・伊藤忠」等の他の業者が入札に参加していない理由や、北恵庭の入札に参加している業者との違いがもしわかればご教示願いたい。</p> <p>・市場価格を予定価格にどのように反映させているかご教示願いたい。</p> <p>④73式小型トラック（帯広駐屯地）</p> <p>・他社に比して落札業者の金額がかなり高額となった理由についてご教示願いたい。</p> <p>・市場調査価格と入札金額に大きな差がある業者が存在するが、その理由をご教示願いたい。</p> <p>・毎年同じような業者が参加しているのか。</p> <p>⑤陸上自衛隊真駒内駐屯地で使用する都市ガス料（大口料金）（真駒内駐屯地）</p> <p>・本契約は都市ガスであることから「北ガス」としか契約できないにも関わらず、一般競争入札を実施した理由をご教示願いたい。</p> <p>・北ガス以外に市場価格調査は依頼しているか。</p> <p>・落札額が1円単位まで予定価格と一致しているが、本契約の場合は契約の特性上逆にそのようにならないという認識でよいか。</p>	<p>・各業者によって再生可能エネルギーの電力供給量は決まっていると思うので、企業判断によるものではないかと推測している。</p> <p>・予定価格の算定要領として、市場価格を反映させたものと、昨年度の実績価格に平均物価上昇率を加味したものを比較し、安価な方を採用している。</p> <p>・鉄等の価格が高騰していた時期であったこと、入札に参加した3社の間で競争原理が働いたこと、令和3年度は例年に比べ車両の台数が多かったことが要因と考えている。</p> <p>・業者のかけ引き的なものであると認識している。</p> <p>・概ね同じ業者が参加している。</p> <p>・都市ガスは事業の全面自由化となっており、小売業者の入札参加の可能性も完全には排除できないため、一般競争入札を実施した。</p> <p>・大口料金に対応しているのが「北ガス」のみであったため、「北ガス」のみに依頼した。</p> <p>・そのとおりである。</p>

	意見・質問	回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>⑥札幌飛行場内草刈等役務（丘珠駐屯地）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 予定価格の4分の1の契約金額で履行上問題等は無かったのか。 ・ 入札金額の妥当性の検討や業者の確認等は実施しなかったのか。 ・ 本契約について、低入札価格調査のような業務フローは無いのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 予定価格算定上積算価格では落札できないと判断し、市場調査価格を採用したが、調査に応じた業者が1社のみであったことからこのような状況となった。役務が問題無く履行されていることは確認している。 ・ 実施していなかったため、実施すべきであったと考えている。 ・ 役務については該当が無い。
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	
2. 談合情報案件の処理状況について		
談合疑義件数	0件	(審議概要)
談合情報	1件	<ul style="list-style-type: none"> ・ 処理状況の説明 談合情報の信憑性審査の結果説明を実施 ・ 再度報告資料を整理して、次回の入札監視委員会において説明
点検結果疑義	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	
3. 再苦情処理（再説明請求回答）		
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	0件	(審議概要)
一般競争契約	0件	・なし
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回答
	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし	