

## 令和3年度 入札監視委員会議事概要

北海道防衛局・帯広防衛支局

開催日及び場所	令和3年12月15日（水）北海道防衛局第1・第2会議室
委員	阿座上洋吉（経営学者） 大浦 崇志（公認会計士） 神谷奈保子（大学客員教授） 菊地 均（大学名誉教授） 津田秀太郎（弁護士） <span style="float: right;">（50音順）</span>

### 防衛省発注機関が締結する契約（建設工事等）に関する協議

審議対象期間	令和3年7月1日～令和3年9月30日	
審議対象件数	23件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽出件数	6件	（審議概要） 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争契約	5件	
指名競争契約	0件	
随意契約	1件	
	意見・質問	回 答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	<b>【抽出案件】</b> <b>①北海道大演習場（3）道路等整備追加工事（2工区）</b>  ・ 随意契約に至る経緯を説明されたい。  ・ 予算の都合で分割となったのか。	・ 橋脚上部の工事であり、構造物として一体のもので工事に係る契約不適合責任を含めた契約の成果を継承する条件で参加申込の公示を行ったところ、申込がなかったため、随意契約とした。  ・ そのとおりである。

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p>・大規模工事で同様な発注方法だと後の契約において当初の落札業者に有利な契約となりかねないのではないか。</p> <p><b>②奥尻（３）局舎新設等通信その他工事</b></p> <p>・発注ロットを大きくして多数の応募者を見込んだが、結果的に一者応札となったとのことであるが、背景を説明されたい。</p> <p>・落札業者は札幌ですか。</p> <p>・同じような業種の会社は何社あるか。</p> <p><b>③名寄外（３）宿舎新設等建築設計</b></p> <p>・低落札率なので予定価格の作成方法を知りたい。</p> <p>・総合評価落札方式で行っているが、落札した業者の評価点が高い理由はなにか。</p>	<p>・委員の言われるとおりの懸念は当方も認識している。大規模なダムのような構造物ほどその影響は顕著だと思料する。今回の工事も橋脚が３本あり、そのようなことを防ぐ意味でも、一括ではなく分割して発注している。</p> <p>・まず施工場所が離島であること、近隣地域の通信業者が少ないことを踏まえて規模を大きくしてより多くの参加者を見込んだ。</p> <p>参加資格においても、配置予定技術者を電気通信工事施工管理技士とすれば、参加者が少なくなると考え、電気工事施工管理技士にしたりと工夫をしたのだが、結果的に１者となった。</p> <p>・そのとおりである。</p> <p>・道内では、およそ２０社ある。</p> <p>・予定価格の積算は「官庁施設の設計業務等積算基準（制定：国土交通省大臣官房官庁営繕部）」に基づいて行っている。</p> <p>・落札者は、企業の実績において、過去受注した業務の成績評定点が高いこと、また、技術提案においては、地域特性等を良く理解し、与条件との整合性が高い提案がなされていたことから高い評価点を得た。</p>

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p><b>④令和3年度矢白別演習場周辺地区牧草地改良工事</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・高落札率であり、入札した2者との差もわずかであるのは何故か。</li> <li>・他の同種の業者はいないのか。</li> <li>・毎年発注している事業なので、他の業者も参加出来るよう公告のスケジュールを工夫できないのか。</li> </ul> <p><b>⑤鹿追(3)照明器具更新電気工事</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・十勝管内の登録業者は何社ぐらいいるのか。</li> <li>・低入札価格調査において、施工体制が確保されていると判断した内容は何か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務の算定基準は、公表されている「土地改良事業等工事積算基準(工事編)(発行:一般社団法人北海道農業土木協会)」、「公共工事設計労務単価(国土交通省HP:国土交通省不動産・建設経済局)」などを使用して積算価格を算定しているので、国の積算価格と業者の積算価格の差がわずかとなったと考えている。</li> <li>・北海道における同種工事の受注業者は20数社あるが、北海道が発注する工事の入札が年度末にあり、ほとんどがそちらに流れている状況にある。</li> <li>・単年度予算なので、予算成立から入札公告などを行うと、現状のスケジュールとならざるを得ない。</li> <li>・十勝管内の登録業者は、およそ10社ある。</li> <li>・「手持ち機械の状況」、「労務者の確保計画」の提出書類により手持ち機械及び作業員の保有数を確認し本工事に必要な機械及び人員が確保されている事を確認した。</li> </ul>

	意見・質問	回 答
<p>○委員からの意見・質問</p> <p>○それに対する回答</p>	<p>・ 手持ち工事の状況で「契約工事の実施の支障にならない。」とありますが確認した内容は何か。</p> <p>・ 経営状況・信用状況で特に問題なかったとあるが何で判断したのか。</p> <p>・ 財務諸表は、B/S（貸借対照表）で判断したのか、P/L（損益計算書）で判断したのか。</p> <p>・ あながちそれだけでは判断出来かねる部分があると思うが、全てにおいて何によって判断したのか、基準は何かを明確にしておくのが良いと思う。</p> <p><b>⑥帯広（3）保管庫新設設備設計</b></p> <p>・ 再公告となったのに、地元の業者が受注できなかったのか。</p>	<p>・ 現在、手持ち工事はないと報告を受けたため、支障はないと判断した。</p> <p>・ 取引金融機関等が記載されている書類が提出されており、取引金融機関等に聞き取りを行い、取引にあたり問題はないかの確認を行っている。 また、財務諸表を3カ年分提出して貰っており問題ないと判断した。</p> <p>・ 流動資産と流動負債を総合的に見て判断しました。</p> <p>・ 基準については対応を考えてまいりたい。</p> <p>・ 地元の業者で設備設計が出来る業者は1社しかなく、その1社については、土木業務を主体とする業者であり、入札条件の資格にある建築設備士がいなかったため参加しなかったものと思われる。 オホーツク、根室、釧路振興局管内には1社もないため、札幌もしくは本州の業者のみの参加となった。</p>

2. 談合疑義案件の処理状況について				
談合疑義案件	1 件		(審議概要) 処理状況を報告	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			
3. 再苦情処理 (再説明請求回答)				
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数 0 件		(備考)	
建	一般競争(政府調達協定対象外)	件		
設	公募型指名競争	件		
工	指名競争	件		
事	随意契約	件		
建設コンサルタント業務等		件		
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件名	契約方式	内容等
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答	意見・質問		回 答	
	・なし			
委員会による意見の具申又は勧告の内容	・なし			