

令和元年度 入札監視委員会議事概要

防衛装備庁千歳試験場

開催日及び場所	令和元年9月26日(木)	防衛装備庁千歳試験場内会議室
委員	阿座上洋吉(経営学者) 大浦 崇志(公認会計士) 神谷奈保子(大学客員教授) 菊地 均(大学名誉教授) 津田秀太郎(弁護士)	(50音順)

防衛省発注機関が締結する契約(建設工事等を除く。)に関する審議

審議対象期間	平成30年4月1日 ~ 平成31年3月31日
審議対象件数	142件

1. 入札状況について(入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について)

抽出件数	総件数	3件	(審議概要) 1 契約状況の説明 2 抽出事案の概要説明 3 抽出事案の審議
一般競争契約		3件	
指名競争契約		0件	
随意契約		0件	
	意見・質問		回答
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	<p>【指名停止状況説明】 (特になし)</p> <p>【低入札状況説明】 (特になし)</p> <p>【抽出案件】 ①【エレベータ等の保守点検】 (一般競争、1者応札) ・当該エレベータのメーカーであるA社が1者応札で落札しているが、A社以外の業者が入札に参加できない仕様になっているのではないかと。  ・B社はどのような業者なのか。  ・平成28年度以降、B社が入札に参加していない理由を説明された。  ・やはり、メーカーには適わないということか。A社より安価に受注できる業者というのはいり得ないのではないかと。</p>		<p>・本件は、A社のエレベータに係るメンテナンス業務であるが、仕様については、他社でも履行可能な内容となっており、A社に特定される業務ではない。事実、過去5年間の入札状況においても平成27年度まではB社が入札に参加している。  ・メーカーではないが、大型の建設機械やエレベータ等を総合的に取り扱っており、メンテナンスを行える技術者を保有している業者である。  ・価格面で勝負にならないということで入札に参加していないと聞いている。  ・過去に他のメーカーのエレベータをメーカー以外の業者が受注した実績があるため、あり得ないとは断言できない。</p>

	意見・質問	回答
<p>○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等</p>	<p>・その業者に募集の案内は行ったのか。</p> <p>・予定価格の算定方法について説明されたい。</p> <p>・算定方法については、応札者の少ない中で工夫して行っていると思われるが、見積書の徴取先を増やすなど、できるだけ予定価格が類推されないよう、さらに工夫してはどうか。</p> <p><b>② [天井クレーンの性能検査に係る役務作業] (一般競争、1者応札)</b></p> <p>・過去5年間の入札状況を見ると、予定価が高くなると落札率も高くなり、逆に予定価が低くなると落札率も低くなっている。つまり、価格帯と落札率が連動して1年毎に交互に契約されているように受け止められるが、規則性のようなものがあるのか。</p> <p>・奇数年と偶数年で予定価格の積算方法に違いはあるのか。</p> <p><b>③ [中圧空気源駆動装置用燃料ポンプ] (一般競争、1者応札)</b></p> <p>・1者応札となった理由を説明されたい。</p> <p>・何故、公告期間が短くなったのか。</p> <p>・予定価格算定に用いている査定率はどのように策定したのか。</p>	<p>・案内はしたが、応札の意思はないようである。</p> <p>・物価資料に基づく積算価格と、応募業者から徴取した見積を比較し、安価であった見積価格を採用して算定した。</p> <p>・検討する。</p> <p>・本役務は、発注するクレーンのロットを奇数年と偶数年に分け、1年おきに性能検査を行っているが、偶数年は奇数年に比べ台数が多いため予定価が高くなる。また、発注台数が多い偶数年においては、入札不調になるケースが多く、再公告を行い更に複数回の開札を経て落札に至っていることから高落札率になったものと考える。</p> <p>・積算方法に違いはないが、奇数年と偶数年で対象クレーンが異なるため、業者側の値引きの考え方が違うのではないかと推察される。</p> <p>・公告期間が短かったことが1者応札になった要因と推察する。</p> <p>・当該機器は、当施設内の各種試験装置等を駆動するために必要不可欠な機器であるが、経年劣化により故障が生じ、予定していた点検整備や試験計画に甚大な影響を与えることから、早期に対応する必要があり、公告期間が短くなった。</p> <p>・応募があった当該落札業者が過去に受注した実績を基に査定率を策定した。</p>

委員会による意見の具申 又は勧告の内容	・なし	
2. 談合疑義案件(内訳明細書の点検結果疑義)の処理状況について		
談合疑義件数	0件	(審議概要) ・なし
談合情報	0件	
点検結果疑義	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回 答
	・なし	
委員会による意見の具申又 は勧告の内容	・なし	
3. 再苦情処理(再説明請求回答)		
再苦情申立件数 (再説明請求件数)	総件数 0件	(審議概要) ・なし
一般競争契約	0件	
指名競争契約	0件	
随意契約	0件	
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意見・質問	回 答
	・なし	
委員会による意見の具申又は勧告 の内容	・なし	